

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1871/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
09.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «КАМА-ЭМ», ПАО «Росстети»,

рассмотрев жалобы ООО «КАМА-ЭМ» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Россети» (далее - Организатор), ПАО «Россети Северный Кавказ», ПАО «Россети Кубань», АО «ЧеченЭнерго», ПАО «Россети Юг» (далее - Заказчики) при проведении конкурсов в электронной форме на поставку провода СИП до 35 кВ в 2021-2022 году для ПАО «Россети Кубань», ПАО «Россети Юг» и на поставку провода СИП до 35 кВ в 2021-2022 году для ПАО «МРСК Северного Кавказа», ПАО «Россети Кубань», ПАО «Россети Юг» (реестровые No No 32009873634, 32009873632) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчиков и Организатора при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочных документов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, в Закупочных документациях в части проектов договоров ненадлежащим образом установлены условия оплаты поставляемых товаров. Так, из проектов договоров не следует, в какой срок будет произведена оплата, а имеется отсылка только к тому, что оплата производится на основании отчетных документов.

Также проекты договоров содержат условие о возможности увеличения сроков оплаты.

Представители Организатора пояснили, что условие о увеличении срока оплаты было устранено из проектов договоров. Более того, такое условие могло применяться исключительно к организациям, не являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства. Однако, поскольку Заявитель относится к СМП, то такие условия не затрагивали его права и интересы.

Относительно доводов об отсутствии конкретных сроков оплаты товаров Организатор указал, что проекты договоров содержат условия о приемке партии товара в течение трех рабочих дней с момента фактического поступления товара грузополучателю.

В соответствии с пунктом 2 статьи 513 ГК РФ принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Согласно системному толкованию положений проектов договоров в течение трех рабочих дней с момента фактического поступления товара грузополучателю при отсутствии замечаний к количеству, качеству, ассортименту товара

подписывается Товарная накладная/Универсальный передаточный документ.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии в закупочной документации срока для подписания товарной накладной по форме ТОРГ-12 не обоснован и противоречит условиям, содержащимся в проекте договора.

С учетом изложенного, исходя из системного толкования условий проекта договора следует, что оплата поставленного по заявке товара (партии товара) осуществляется в течение 30 календарных дней (для договоров с субъектами малого и среднего предпринимательства – в течение 15 рабочих дней) со дня фактической передачи Товара в собственность Покупателя, а именно со дня подписания Товарной накладной/Универсального передаточного документа.

Таким образом, условиями проекта договора, являющейся составной частью закупочной документации, конкретно определен срок оплаты поставленного товара, не противоречащий действующему гражданскому законодательству.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, соглашается с позицией Заказчика и отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобы заявителя необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора и Заказчиков при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.02.2021 № ЕИ/5990/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.