

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19755/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС», ФГАУ НИИ «Восход»,

рассмотрев жалобу ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ НИИ «Восход» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и ПО для разработки и опытной эксплуатации ГИС «Платформа ЦХЭД» (реестровый № 32110631994, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 10.09.2021.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает необоснованное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок 32110631994 от 29.10.2021 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: Признать заявку Участника № 3 не соответствующей требованиям документации о закупке, а именно: несоответствие установленным требованиям пп. 1 п. 19 аукционной документации и пп. 17.2.1 п. 17.2 раздела 17 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАУ НИИ «Восход» в первой части заявки предоставлены недостоверные сведения: в соответствии с заключением ОАО «РИКОР ЭЛЕКТРОНИКС» полученным 28.10.2021 в ответ на запрос № 7Д/10/4338 от 28.10.2021, сервер заявленного Участником № 3 (РЭ-403/21 Сервер Серии Rikor, модели RS-H-CPU-D-M-PSU-C) на базе материнской платы R-BD-E5R-V4-16EA, снят с производства.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в своей заявке он не заявлял материнскую плату модели R-BD-E5R-V4-16EA? на которую ссылается Заказчик, а заявлял только наименование модели и реестровый номер сервера. По мнению Заявителя, в запросе производителю Заказчику следовало запрашивать модель и реестровый номер сервера, а не модель и реестровый номер сервера плюс материнская плата той модели, которую заказчик выбрал, руководствуясь собственными соображениями.

Материнская плата является одним из компонентов сервера, который подлежит регулярному обновлению и по мнению Заявителя у Заказчика не было оснований утверждать, что ему собирались поставить сервер на базе той материнской платы, которую он указал в протоколе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно п.п. 1 пункта 19 Документации первая часть заявки должна содержать согласие участника закупки на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие показателям соответствия, указанным в спецификации (приложение № 5 к документации о закупке). При этом в заявке участника обязан указать торговую марку и модель (их словесные обозначения) (при наличии) предлагаемого к поставке товара.

Комиссия изучив заявку Заявителя установила, что заявителем в составе заявки на участие в Закупке предложен Вычислительный компонент Тип 1 РЭ-403/21 сервер серии Rikor, модели R-S-H-CPU-D-M-PSU-C.

Заявитель на заседании Комиссии представил письмо от производителя ОАО «Рикор Электроникс» (исх. № Г36/1012 от 01.11.2021), в котором подтверждается, что сервер Rikor модели R-S-H-CPU-D-M-PSU-C с реестровым номером РЭ-403/21 не снят с производства и полностью соответствует требованиям документации.

В свою очередь Заказчик также представил письмо от производителя ОАО «Рикор Электроникс» (исх. № Г22/5849 от 12.11.2021), согласно которому аббревиатура R-S-

H-CPU-D-M-PSU-C не относится к конкретной модели (по ней невозможно идентифицировать модель, артикул с конкретными характеристиками).

Заказчик пояснил, что Заявитель в своей заявке не указал конкретную модель (номер, артикул) для однозначной идентификации оборудования, которое в дальнейшем Заказчик мог бы сравнить с данными, предоставленными в общем доступе производителем, либо по официальному запросу в адрес производителя.

Кроме того Заказчик отметил, что аббревиатура R-S-H-CPU-D-M-PSU-C не является названием модели, а является набором технических характеристик, по данной аббревиатуре невозможно установить конкретные характеристики поставляемого оборудования.

Московское УФАС России направило производителю ОАО «Рикор Электроникс» запрос информации от 17.11.2021 № ЕО/69795/21, в котором просило пояснить является ли аббревиатура «R-S-H-CPU-D-M-PSU-C» названием модели, если да, то производится ли данная модель ОАО «Рикор Электроникс» в настоящее время.

ОАО «Рикор Электроникс» в ответ на запрос антимонопольного органа в своей письме от 22.11.2021 № Г22/5982 пояснил, что аббревиатура «R-S-H-CPU-D-M-PSU-C» не является названием модели.

На основании изложенного Комиссия делает вывод, что заявка Заявителя не отвечает требованиям п.п. 1 пункта 19 Документации, а именно в составе заявки не указана торговая марка и модель (их словесные обозначения) (при наличии) предлагаемого к поставке товара.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

Комиссией принято во внимание то обстоятельство, что в заявке Общества отсутствуют данные о конкретной модели поставляемого оборудования, в связи с чем у Заказчика не имелось объективной возможности по сопоставлению предлагаемого Заявителем оборудования требованиям Технического задания.

При этом договор, заключаемый по результатам конкурентной процедуры заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Таким образом, неуказание Заявителем конкретной модели сервера Rikor влечет невозможность заключения договора, в том числе на условиях поданной заявки, поскольку в таком случае Обществом может быть поставлена модель сервера из заявленного модельного ряда, не отвечающая потребности Заказчика.

Согласно разделу 15 Документации любой участник закупки, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник закупки вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в

электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос Заказчику.

Комиссией установлено, что Заявитель запросов разъяснения документации не направлял, из чего следует вывод, что на момент подачи заявки у Заявителя не было вопросов относительно требований документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВРОРА ТЕХНОЛОДЖИС» (ИНН: 7716848997, ОГРН: 1177746177025) на действия ФГАУ НИИ «Восход» (ИНН: 7729498813, ОГРН: 1167746289248) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.11.2021 № ЕО/67544/21, от 17.11.2021 № ЕО/70042/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.