

РЕШЕНИЕ

по делу № 2-03-3/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 января 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 16 января 2018 года

- Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее –), в составе: ... , при участии представителей: Муниципального общеобразовательного учреждения «Кораблинская средняя школа №2» ... , в отсутствие представителей Уполномоченного органа – Администрация МО – Кораблинский муниципальный район Рязанской области, уведомленных надлежащим образом (исх. № 37 от 10.01.2018), ЗАО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 36 от 10.01.2018), ООО «Недра Сибири», уведомленных надлежащим образом (исх. № 35 от 10.01.2018) рассмотрев жалобу ООО «Недра Сибири» б/н б/д (вх. № 5 от 09.01.2018) на действия Заказчика (Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кораблинская средняя школа №2») при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального общеобразовательного учреждения «Кораблинская средняя школа №2» с поставкой необходимых материалов (извещение №0159300038417000029 от 21.11.2017) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным общеобразовательным учреждением «Кораблинская средняя школа №2» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального общеобразовательного учреждения «Кораблинская средняя школа №2» с поставкой необходимых материалов (далее – электронный аукцион).

21 ноября 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 39 052 600,00 руб.

Уполномоченным органом выступила Администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 02 от 15.01.2018 Заказчик сообщил, что документация составлена в соответствии с Законом о ФКС, доводы жалобы ООО «Недра Сибири» считает необоснованными.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, в нарушение ч.1 ст.96 Закона о ФКС, в проекте Контракта документации об электронном аукционе Заказчиком установлен конкретный размер обеспечения контракта, без учета возможности применения антидемпинговых мер.

В соответствии с [п. 8 ч. 1 ст. 64](#) Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно [ч. 6 ст. 96](#) Закона о ФКС размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о ФКС.

На заседании Комиссии установлено, что в соответствии с п.16 Информационной карты Документации об электронном аукционе сумма обеспечения исполнения Контракта установлена в размере 9 763 150 рублей, при начальной максимальной цене контракта 39 052 600,00 рублей.

Согласно [ч.2 ст. 37](#) Закона о ФКС если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать

миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [ч.1 ст. 37](#) Закона о ФКС, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [ч.3 ст.37](#) Закона о ФКС.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией установлено, что в пункте п.16 Информационной карты Документации об электронном аукционе, Заказчиком, в соответствии с [Законом](#) о ФКС предусмотрены антидемпинговые меры при проведении электронного аукциона, а именно Заказчиком установлено, что «В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, а именно: 14 644 725 (Четырнадцать миллионов шестьсот сорок четыре тысячи семьсот двадцать пять) рублей 00 копеек.»

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком в проекте Контракта размеры штрафа, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства) установлены не в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа,

начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063» за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В п. 8.5 Проекта контракта указано, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей. Таким образом, Заказчиком в п.8.5 проекта Контракта документации об электронном аукционе не установлен размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного государственным контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (при наличии таких обязательств) в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о ФКС в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального

банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063» за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В п. 8.4 Проекта контракта установлено, что за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей. Таким образом, Заказчиком в п.8.4 проекта Контракта документации об электронном аукционе не установлен размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного государственным контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (при наличии таких обязательств) в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, Комиссией установлено, что указанные положения Контракта не соответствуют требованиям Закона о ФКС и Постановлению

Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063».

Вышеуказанные действия Заказчика, не установившего надлежащим образом условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, нарушают ч. 5 и ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС.

Следовательно данный довод Заявителя обоснован. Учитывая, что Контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену Контракта, Заказчик в Проекте Контракта должен установить все возможные значения размеров штрафов, предусмотренными вышеуказанными Правилами для каждого порогового значения цены Контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, по мнению Комиссии, выявленные нарушения Закона о ФКС, допущенные Заказчиком, могут быть устранены на стадии заключения контракта, в связи с чем имеется необходимость выдачи соответствующего предписания Заказчику и оператору электронной площадки (ЗАО "Сбербанк - АСТ"), что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об электронном аукционе неправомерно установлено в п.10.3 Проекта Контракта требование о повторном предоставлении Подрядчиком надлежащего обеспечения исполнения Контракта на тех же условиях и в том же размере, что указаны в Контракте, в случае, если по каким либо причина первоначальное обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту.

Согласно [ч.7](#) ст.96 Закона о ФКС в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В соответствии [ч. 3 ст.96](#) Закона о ФКС исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о ФКС, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту до окончания определённого в гарантии срока, на который она выдана.

В силу пп. 2 п. 1 ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается окончанием определённого в гарантии срока, на который она выдана.

Пунктом 10.3 проекта Контракта документации об электронном аукционе установлено: "Если в ходе исполнения контракта Заказчику стало известно о несостоятельности гаранта, аннулировании (отзыве) лицензии и других обстоятельствах, препятствующих гаранту в выполнении обязательств, Подрядчик обязан в течение 10 рабочих дней с момента предъявления соответствующего требования заказчика предоставить новое обеспечение исполнения контракта".

Поскольку срок, на который выдана гарантия, является существенным условием гарантийного обязательства, следовательно, если обеспечение

исполнение контракта перестало быть действительным, закончило своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, Заказчик вправе включить в контракт условие об обязанности подрядчика представить государственному заказчику надлежащее обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в соответствии с Законом о ФКС не установлен запрет на установление Заказчиком в проекте контракта требований по предоставлению нового обеспечения исполнения контракта в случае, если обеспечение исполнения контракта в ходе его исполнения перестало быть действительным.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не предоставил.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» частично обоснованной, в части установления Заказчиком в проекте Контракта размеров штрафов не в соответствии с законодательством о контрактной системе.
2. Признать Заказчика (Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кораблинская средняя школа №2») нарушившим часть 5 и часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику (Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кораблинская средняя школа №2»), Уполномоченному органу (Администрации муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при заключении Контракта.
4. Выдать предписание Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 2-03-3/2018

19 января 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 19.01.2018 по делу № 2-03-3/2017 предписывает:

1. Заказчику (Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кораблинская средняя школа №2») при заключении муниципального контракта по результатам проведения электронного аукциона установить в проекте муниципального контракта соответствующие требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063» размеры штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом в соответствии с требованием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и с учетом Решения Рязанского УФАС России № 2-03-3/2017 от 19.01.2018.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 25 января 2018 года прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального общеобразовательного учреждения «Кораблинская средняя школа №2» с поставкой необходимых материалов (извещение №0159300038417000029 от 21.11.2017).

3. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») и Заказчику (Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кораблинская средняя школа №2») в срок до 12 февраля 2018 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...