

## РЕШЕНИЕ

«17» января 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместитель руководителя  
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии:

Лыжина Д.А. – начальника отдела  
государственного и  
муниципального заказа;

Вагас М.А. - старшего государственного инспектора  
отдела государственного  
и муниципального заказа;

Романовой К.Е. - ведущего специалиста-эксперта  
отдела государственного  
и муниципального заказа,

при участии:

-<...> – представителя ООО «Плюс», по доверенности;

- <..> – представителя МКУ «Управление по благоустройству», по доверенности;

- <...> - представителя МКУ «Управление по благоустройству», по доверенности;
- <...> – директора МКУ «Управление по благоустройству»;
- <...> - представителя МКУ «Управление по благоустройству», по доверенности;

рассмотрев дело № 10/З-2014, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Управление по благоустройству» г. Киселевска, требований законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ) и административного регламента утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012 г.

#### **УСТАНОВИЛА:**

10.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Плюс» на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству» г.Киселевска нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 0339300034113000148) «Выполнение работ по текущему содержанию скверов, парков, газонов и озеленению улиц г. Киселевска в 2014 г. и по санитарной обрезке и валке деревьев, кустарников в скверах и по улицам города и на выполнение работ по уборке Площади Торжеств в районе Красного камня на период проведения праздничных мероприятий».

В своей жалобе заявитель ссылается на следующее:

20.11.2013г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> была размещена аукционная документация для проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 0339300034113000148) «Выполнение работ по текущему содержанию скверов, парков, газонов и озеленению улиц г. Киселевска в 2014 г. и по санитарной обрезке и валке деревьев, кустарников в скверах и по улицам города и на выполнение работ по уборке Площади Торжеств в районе Красного камня на период проведения праздничных мероприятий».

13.12.2013г. Комиссией Кемеровского УФАС России было вынесено решение. Заказчик признан нарушившим требования ч.6 ст.34, ч.2 ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ. На основании решения выдано предписание об устранении нарушений, однако заказчиком предписание в части устранения нарушений ч.6 ст.34, ч.2 ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ не выполнено.

26.12.2013г. заказчиком опубликована документация в ред.№2.

Аукционная документация утверждена директором МКУ «Управление по благоустройству» <...>.

Документация содержит в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта следующую информацию:

Обоснование цены:

Обоснованием цены является расчет, в котором приведены расчеты (тарифные ставки) согласно официально утвержденному МРОТ (минимальному размеру оплаты труда), а также стоимость работ определена в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий».

Приведенная информация содержит объем работ и услуг, которые требуется выполнить, но не содержит расчета НМЦК, не содержит источников информации. Для участников размещения заказа остается непонятным, каким образом получена сумма 20 577 000 руб., которая является начальной (максимальной) ценой контракта.

Согласно письму ФАС от 13.02.2012г. №ИА/4177 «если источником информации о ценах на товары, работы, услуги, являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование, а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию».

Пункт 11 информационной карты содержит пояснения о том, что начальная максимальная цена контракта определяется в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий».

Обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта	Обоснование цены: стоимость работ определить в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий».
--	---

На заседании комиссии, состоявшемся 17.01.2014г., представителями заказчика на доводы жалобы ООО «Плюс» были даны следующие пояснения:

В жалобе ООО «Плюс» указало, что документация содержит в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта: «Обоснование цены:

Обоснованием цены является расчет, в котором приведены расчеты (тарифные ставки) согласно официально утвержденному МРОТ (минимальному размеру оплаты труда), а также стоимость определена в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий», однако, в п.2 ч.2 Технического задания (Исполнитель должен выполнять работы согласно перечню объектов зеленого хозяйства города Киселевска табл. №2 с периодичностью указанной в табл. №1) четко прописана ссылка на таблицу №1 в соответствии, с которой исполнитель обязан выполнить работы.

О том, что таблица №1 является обоснованием начальной максимальной цены Заказчик в п.11 Информационной карты аукционной документации, а также в части «Обоснование цены» технического задания не указывал.

ООО «Плюс» указал, что в таблице № 1 Технического задания указанный объем работ и услуг не содержит расчета НМЦК.

Таблица № 1 Технического задания содержит основной объем работ, необходимый для выполнения работ, который в планово-расчетной тарифе указан в графе №8 (кратность операций), соответственно данный объем взят в расчет НМЦК.

Указанное в жалобе ООО «Плюс» нарушение: «п. 11 информационной карты содержит пояснение о том, что начальная максимальная цена контракта определяется в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий», заказчиком указано следующее:

Обоснование цены:

Обоснованием цены является расчет, в котором приведены расчеты (тарифные ставки) согласно официально утвержденного МРОТ ( минимальный размера оплаты труда), а также стоимость работ определена в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий».

Разъяснений по поводу необоснованного расчета начальной максимальной цены не поступало, более того поступило две заявки, отвечающие всем требованиям аукционной документации.

Таким образом, представители заказчика считают, что доводы жалобы ООО «Плюс» необоснованные.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 03393000341 13000148) «Выполнение работ по текущему содержанию скверов, парков, газонов и озеленению улиц г. Киселевска в 2014 г. и по санитарной обрезке и валке деревьев, кустарников в скверах и по улицам города и на выполнение работ по уборке Площади Торжеств в районе Красного камня на период

проведения праздничных мероприятий» Кемеровским УФАС России установлено:

20.11.2013г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, адрес в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru/> была размещена аукционная документация для проведения открытого аукциона в электронной форме (Заказ № 0339300034113000148) «Выполнение работ по текущему содержанию скверов, парков, газонов и озеленению улиц г. Киселевска в 2014 г. и по санитарной обрезке и валке деревьев, кустарников в скверах и по улицам города и на выполнение работ по уборке Площади Торжеств в районе Красного камня на период проведения праздничных мероприятий».

26.12.2013г. заказчиком опубликована документация в ред.№2.

Аукционная документация утверждена директором МКУ «Управление по благоустройству» <...>.

Частью 2 статьи 19.1 ФЗ №94-ФЗ предусмотрено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещение о проведении запроса котировок указывает обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Как следует из материалов дела на сайте <http://zakupki.gov.ru/> отдельным документом опубликован расчет (смета), в котором приведены расчеты (тарифные ставки) согласно официально утвержденному МРОТ (минимальному размеру оплаты труда), а также стоимость работ определена в соответствии с Приказом Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 10.12.1999г. №145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий».

Таким образом, предложенное заказчиком обоснование начальной максимальной цены, ввиду представленного расчета было надлежащим образом опубликовано.

Нарушения требований ч.2 ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ в действиях МКУ «Управление по благоустройству» г. Киселевска не установлено.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Плюс» на действия заказчика – МКУ «Управление по благоустройству» необоснованной.

2. Производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

М.А. Вагас

Д.А. Лыжин

К.Е.Романова