

РЕШЕНИЕ № 072/07/18.1–144/2023

08 ноября 2023 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина True Conf в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «К» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» (далее также – заказчик) при организации и проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на оказание услуг по приготовлению блюд для стационарного отделения ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» (реестровый номер закупки 32312811867),

с участием представителей заказчика: ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» К. по доверенности № 2/2023 от 09.01.2023, С. по доверенности № 53 от 07.11.2023,

с участием представителя заявителя: ООО «К» Л. по доверенности № б/н от 27.10.2023,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России поступила жалоба ООО «К» на действия заказчика ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» при организации и проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на оказание услуг по приготовлению блюд для стационарного отделения ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер».

Статьёй 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) предусмотрено, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В поступившей жалобе заявитель указывает, что комиссией по осуществлению закупок заказчика принято неправомерное решение об отклонении заявки участника ООО «К» поскольку ООО «К» представлены документы, подтверждающие наличие трудовых отношений с сотрудниками, следовательно, квалификация сотрудников была подтверждена, поскольку непредставление копий трудовых договоров не влечет отклонение заявки такого участника закупки и комиссия по осуществлению закупок была обязана начислить баллы по нестоимостному критерию оценки. ООО «К» также обращает внимание, что конкурсная документация содержит противоречивые сведения обязывая

представлять копии трудовых книжек и копии трудовых договоров, поскольку трудовой договор является альтернативой трудовой книжке. ООО «К» также отмечает, что устав юридического лица представлен в составе заявки в корректном виде, который возможно было открыть в специальной программе и ознакомиться с его содержанием. Комиссия по осуществлению закупок указала проценты значимости критериев не соответствующие установленным в извещении об осуществлении закупки. В протоколе подведения итогов закупки указаны проценты значимости критериев оценки, отличающиеся от установленных в документации о закупке.

ООО «К» представлены дополнения к ранее направленной жалобе, в которой обращается внимание, на нарушение заказчиком требований части 15 статьи 3.2 Закона о закупках в части срока заключения договора по результатам закупки.

Заказчиком представлены письменные возражения, которые приобщены к материалам дела, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

На ранее направленный запрос Тюменского УФАС России (исх.№ ИВ/6775/23 от 08.11.2023) оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» представлены в электронном виде все заявки, поступившие на участие в закупке которые приобщены к материалам дела.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, установила следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, **а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).**

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика** и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из материалов дела усматривается, что ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» являясь заказчиком, выступило организатором конкурса с ограниченным участием в электронной форме на оказание услуг по приготовлению блюд для стационарного отделения ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер». Начальная (максимальная) цена договора составляет 6 156 000,00 рублей.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://www.rts-tender.ru>

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- 6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

- а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
- б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер».

В части довода заявителя о том, что конкурсная документация содержит противоречивые сведения, обязывая участника закупки представлять копии трудовых книжек и копии трудовых договоров, поскольку трудовой договор является альтернативой трудовой книжке, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Частью 11 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Извещением об осуществлении закупки с реестровым номером 32312811867 предусмотрена дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: **16.10.2023, 08:00**.

Жалоба ООО «Кристалс» поступила по электронной почте в Тюменское УФАС России 27.10.2023, время: 13:56:25 (вх.№ 10600-ЭП/23 от 27.10.2023).

ООО «Кристалс» фактически заявлен довод об обжаловании положений извещения и документации о закупке в части наличия противоречивых сведений, касающихся обязанности участника закупки представлять копии трудовых книжек и копии трудовых договоров, поскольку трудовой договор является альтернативой трудовой книжке.

Таким образом, по состоянию на 27.10.2023 жалоба ООО «К» поступила в

Тюменское УФАС России уже по истечении регламентированного действующим законодательством срока обжалования положений извещения и документации о закупке.

Следовательно, у ООО «К» по состоянию на 27.10.2023 отсутствовало право на обжалование положений извещения и документации об осуществлении закупки в антимонопольный орган.

Вместе с тем, заявитель ООО «К» согласно части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции имеет право оспорить указанное в жалобе положение извещения и документации о закупке исключительно в судебном порядке.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым оставить без рассмотрения, ввиду отсутствия полномочий по рассмотрению указанного довода жалобы на положения извещения и документации о закупке, заявленного после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Дополнительно стоит отметить, что если у участника закупки возникают какие-либо сомнения в правильности установления заказчиком сведений в документации о закупке, такой участник имеет право направить в адрес заказчика запрос на разъяснение положений извещения и документации об осуществлении закупки.

ООО «К» подавало заявку на участие в обжалуемой закупке с установленными требованиями о предоставлении как трудовых книжек, так и трудовых договоров, предоставляло ценовое предложение по заключаемому договору, а следовательно, согласилось с указанными требованиями заказчика и обязано было представлять указанные документы в составе своей заявки.

Заявитель также указывает в жалобе, что к рассматриваемой ситуации возможно применить в порядке аналогии требования Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ».

Тюменское УФАС России отмечает, что институт аналогии в законодательстве о закупках отсутствует, при этом, в рамках законодательства о закупках существует только отраслевая (предметная) специализация торгов, а именно, в рамках обеспечения государственных и муниципальных нужд (№ 44-ФЗ), обязательных торгов в силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о закупках, а также необязательных торгов.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрена предметная специализация Положения, согласно которому, указанное Положение устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, то есть в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», следовательно, по мнению Комиссии Тюменского УФАС

России указанное Положение не применяется к закупкам осуществляемым в рамках Закона о закупках № 223-ФЗ.

В части довода заявителя о том, что устав юридического лица представлен в составе заявки в корректном виде, который возможно было открыть в специальной программе и ознакомиться с его содержанием, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Комиссия Тюменского УФАС России изучила содержание заявки ООО «К» и установила, что действительно, в составе заявки представлен устав ООО «К» в формате tiff на 16 л. Указанный файл представилось возможным открыть и ознакомиться с его содержанием с использованием программного дистрибутива для данного формата файлов.

В части довода заявителя о том, что комиссией по осуществлению закупок заказчика принято неправомерное решение об отклонении заявки участника ООО «К» поскольку ООО «К» представлены документы, подтверждающие наличие трудовых отношений с сотрудниками, следовательно, квалификация сотрудников была подтверждена, поскольку непредставление копий трудовых договоров не влечет отклонение заявки такого участника закупки и комиссия по осуществлению закупок была обязана начислить баллы по нестоимостному критерию оценки, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Подпунктом 6 пункта 15.6 раздела 15 документации о закупке предусмотрены требования к порядку подачи заявок на участие в закупке, согласно которым, конкурсная заявка, подаваемая участником закупки оператору электронной торговой площадки должна содержать документы и информацию в соответствии с условиями конкурсной документации, в том числе, документы, копии документов и информация, необходимые для оценки заявки по критериям, содержащимся в конкурсной документации. При этом отсутствие этих документов и сведений не является основанием для признания заявки на участие в конкурсе не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

Пунктом 19.1 документации о закупке предусмотрены следующие критерии оценки заявок:

- 1) стоимостной критерий (цена договора) значимостью 70 %;
- 2) нестоимостной критерий значимостью 30 %.

В рамках нестоимостного критерия предусмотрен подкритерий – «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В рамках показателя оценивается наличие у участника закупки подтвержденных данных по наличию трудовых ресурсов. Оценивается количество сотрудников, предлагаемых для организации питания с опытом работы не менее 3-х лет. Сотрудники должны иметь профильное образование по специальности «Повар», «Пекарь» 4 - 6 разряда. Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие сотрудников.

Документами, подтверждающими наличие у участника в штате сотрудников,

являются в совокупности:

- копии трудовых книжек о приеме на работу и копии трудовых договоров, подтверждающие трудовые отношения с участником конкурса;

- копии свидетельств или аттестатов о профессиональном образовании по специальности «Повар», «Пекарь» 4 - 6 разряда,

- копии медицинских книжек с отметкой о допуске к работе.

Квалификация сотрудника считается не подтвержденной в случаях:

- отсутствия копий свидетельств или аттестатов о профессиональном образовании по специальности «Повар», «Пекарь»;

и (или)

- отсутствия копий трудовых книжек о приеме на работу и копий трудовых договоров, подтверждающие трудовые отношения с участником конкурса;

и (или)

- квалификационный разряд по специальности «Повар», «Пекарь» ниже 4 разряда.

и (или)

- стаж работы по специальности менее 3 (трех) лет.

При отсутствии у участника закупки специалистов и (или) подтверждающих документов участнику закупки по данному показателю присваивается 0 баллов.

При наличии 1 специалиста – 25 баллов.

При наличии 2 специалистов – 50 баллов.

При наличии 3 и более специалистов – 100 баллов

Комиссия Тюменского УФАС России изучила содержание заявки ООО «К» и установила, что данным участником закупки представлены только документы об образовании и копии санитарных и трудовых книжек на Г И.А., Г Н.В., Х Л.И.

В составе заявки участника ООО «К» копии трудовых договоров не представлены, следовательно, полный пакет документов, подтверждающих наличие у участника закупки ООО «К» в штате требуемых по условиям закупки сотрудников в составе заявки ООО «К» не представлен, поскольку требовалось представить не только трудовые книжки, но также и трудовые договоры которые в составе заявки ООО «К» отсутствовали. По мнению Комиссии Тюменского УФАС России, заявке ООО «К» в любом случае должно быть присвоено 0 баллов.

Довод подателя жалобы о том, что трудовой договор является альтернативой трудовой книжке по мнению Комиссии Тюменского УФАС России является несостоятельным, поскольку исходя из содержания нестоимостного критерия оценки (подкритерий – квалификация участника закупки) содержащегося в документации о закупке следует, что документами подтверждающими наличие в

штате требуемых сотрудников является представление как трудовых договоров, так и трудовых книжек – представление только копий трудовых книжек в составе заявки в отсутствие копий трудовых договоров влечет безусловную невозможность присвоения баллов заявке такого участника закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что довод подателя жалобы о том, что квалификация сотрудников была подтверждена является надуманным и не соответствующим условиям документации об осуществлении закупки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 2867614 от 18.10.2023 следует, что заявка ООО «К» отклонена по следующему основанию: *«Непредставление обязательных документов (отсутствие копий трудовых договоров, подтверждающие трудовые отношения с участником конкурса); в составе заявки участника некорректно предоставлены учредительные документы (Устав)»*.

Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения заявки ООО «К» а также протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе приходит к выводу, что комиссией по осуществлению закупок ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» принято неправомерное решение об отклонении заявки ООО «К», поскольку факт непредставления трудовых договоров в составе заявки участника закупки влияет только на порядок присвоения баллов заявке, но не на решение вопроса о допуске (отказе в допуске) к участию в закупке, что прямо указано в подпункте б пункта 15.6 раздела 15 документации о закупке.

Таким образом, действия заказчика, отклонившего заявку ООО «К», не соответствуют **пункту 2 части 1 статьи 3** Закона о закупках.

Подпунктом «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что *протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.*

Вместе с тем, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 2867614 от 18.10.2023 в нарушение **подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2** Закона о закупках не содержит указание на положения документации о закупке, которым не соответствует заявка ООО «К».

Довод подателя жалобы в части неправомерно принятого комиссией по осуществлению закупок заказчика решения об отклонении заявки ООО «К», Комиссия Тюменского УФАС России полагает признаным обоснованным.

В части довода подателя жалобы о том, что в протоколе подведения итогов закупки указаны проценты значимости критериев оценки, отличающиеся от установленных в документации о закупке.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 2867614 составлен 18.10.2023:

В указанной редакции протокола действительно стоимостной критерий оценки был указан как 40%, а нестоимостной критерий оценки указан как 60 %.

В дальнейшем, заказчиком установлен факт противоречия процентного соотношения указанных критериев оценки заявок, и на следующий день (то есть 19.10.2023) размещена актуальная редакция итогового протокола, в котором правильно указаны данные в процентном соотношении вышеуказанных критериев оценки:

Таким образом, оба указанных протокола размещены в установленный действующим законодательством срок, заказчик в кратчайший срок предпринял меры по устранению допущенных нарушений, соответственно, довод подателя жалобы был основан на недействующей с 19.10.2023 редакции протокол рассмотрения и оценки заявок размещенного первоначально 18.10.2023. На момент подачи жалобы ООО «К» в Тюменское УФАС России допущенные заказчиком нарушения фактически были им самостоятельно устранены.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать необоснованным.

В части дополнительно заявленного довода подателя жалобы о нарушении заказчиком срока заключения договора по результатам закупки, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Заказчиком размещена 19.10.2023 актуальная редакция протокола рассмотрения и оценки заявок № 2867614 от 18.10.2023.

Статьей 191 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Десятый день срока приходится на 29.10.2023 (выходной день – воскресенье), следовательно, ближайшим рабочим днем является понедельник - 30.10.2023

который является последним десятым днем регламентированного срока. Следовательно договор не мог быть заключен ранее 31.10.2023.

Согласно информации, размещенной в ЕИС в сфере закупок, договор заключен заказчиком 30.10.2023, то есть с нарушением требований **части 15 статьи 3.2** Закона о закупках:

Относительно возражений заказчика о том, что оператор электронной площадки предлагал выбрать только два варианта событий и якобы не предоставлял техническую возможность подписания проекта договора 30, 31 октября 2023 года, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не свидетельствует о том, что договор должен заключаться в обход императивных требований части 15 статьи 3.2 Закона о закупках и ранее регламентированного минимально регламентированного срока. Какие-либо доказательства, подтверждающие указанные возражения заказчика в материалы дела не представлены. Кроме того, если заказчик полагает, что оператор электронной площадки нарушил действующее законодательство о закупках, он вправе обжаловать указанные действия оператора электронной площадки в соответствии с правилами подведомственности в Центральный аппарат ФАС России, либо в судебном порядке.

Факт того, что редакция договора от 30.10.2023 перешла в статус недействующая, ввиду отмены заказчиком прежней редакции договора и размещения заказчиком новой редакции договора от 01.11.2023 не влияет на правовую квалификацию допущенного заказчиком нарушения пресекательного срока заключения договора.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать обоснованным.

Упомянутые подателем жалобы ссылки на различную судебную и ведомственную (административную) практику антимонопольных органов являются несостоятельными, поскольку судебная, а равно административная практика не является источником права в Российской Федерации, содержит казуальное толкование, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц. Следовательно, ранее упомянутые подателем жалобы дела идентичными не являются. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе принятых по ранее рассмотренным делам.

Тюменское УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «К» обоснованной.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае

установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что установленные нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) поскольку ООО «К» по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не должны были присваиваться какие-либо баллы (то есть, итоговый показатель по баллам должен составить 0 баллов), а следовательно, ООО «К» в любом случае не могло стать победителем обжалуемой закупки, Комиссия Тюменского УФАС России решила обязательное для исполнения предписание в адрес заказчика и оператора электронной площадки не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «К» на действия заказчика ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» при организации и проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на оказание услуг по приготовлению блюд для стационарного отделения ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» (реестровый номер закупки 32312811867) **обоснованной**.

2. Признать заказчика в лице ГАУЗ ТО «Областной кожно-венерологический диспансер» нарушившим требования **пункта 2 части 1 статьи 3, подпункта «б» пункта 5 части 14, части 15 статьи 3.2** Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона о закупках в адрес заказчика и оператора электронной площадки **не выдавать**.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответственного должностного лица заказчика.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии