

ООО «МНПК «Биотики»

6-я Радиальная ул., д.24. ст.14

г. Москва, 115404

office@biotiki.org

Потерпевшему лицу:

АРООП «Народный Контроль»

М. Горького ул., д.29, оф.430

г. Барнаул, 656056

narod.kontrol@yandex.ru

Дело №022/04/14.3-732/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении

18 июля 2023г. г. Барнаул

Врио руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, рассмотрев протокол №26 от 04.07.2023г. об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, а также материалы дела об административном правонарушении №022/04/14.3-732/2023 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медицинский научно-производственный комплекс «Биотики» (ИНН 7713100258, далее - ООО «МНПК «Биотики»),

с участием ООО «МНПК «Биотики» - в лице представителя по доверенности б/н от 01.12.2022г. <...> в режиме видеоконференции,

УСТАНОВИЛ:

на рассмотрение дела представитель потерпевшего лица АРООП «Народный Контроль» не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии со ст.29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято решение о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшего лица - АРООП «Народный Контроль».

Согласно протоколу об административном правонарушении №26 от 04.07.2023г. ООО «МНПК «Биотики» допущено нарушение п.2 ч.3 ст.5, ч.6 ст.24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), что указывает на событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.14.3 КоАП РФ.

Данное обстоятельство выразилось в следующем.

03.02.2023г. в Алтайское краевое УФАС России поступила заявление АРООП «Народный Контроль» (г. Барнаул, Алтайский край) по факту распространения рекламы лекарственного препарата «Элтацин» в сети интернет с нарушением рекламного законодательства (вхд.№231058).

Из заявления следует, что при поиске в поисковой системе и интернет-портале Яндекс по словам «источник глутатиона», «ацетил-глутатион», «глутатион» показывается реклама лекарственного препарата Элтацин: «Элтацин – «источник» глутатиона. Повышает естественную выработку в организме глутатиона, природного антиоксиданта. Комплексное действие. Высокое качество». В доказательство заявителем представлены скриншоты от 29.11.2022г. с распространяемой рекламой.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты

интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Обозначенная выше информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к лекарственному препарату «Элтацин».

Целью рекламодателя всегда является демонстрация объекта рекламирования в самом лучшем свете. Он стремится привлечь и задержать внимание потребителя на той информации, которая должна отличать товар от аналогов, ставить его на порядок выше (при условии, что информация истинная). Реклама всегда носит побудительный характер, создает заинтересованность потребителей.

Согласно п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В соответствии с ч.6 ст.24 Федерального закона «О рекламе» сообщение в рекламе о свойствах и характеристиках, в том числе о способах применения и использования, лекарственных препаратов и медицинских изделий допускается только в пределах показаний, содержащихся в утвержденных в установленном порядке инструкциях по применению и использованию таких объектов рекламирования.

В соответствии с инструкцией по медицинскому применению лекарственного препарата «Элтацин» (регистрационный номер ЛС-000499) в состав таблетки входят действующие вещества: глицин, глутаминовая кислота, цистин. В описании фармакодинамики указано: Элтацин – это комбинированный препарат, который содержит смесь заменимых аминокислот: глицина, глутаминовой кислоты и цистина. Компоненты Элтацина являются регуляторами обмена веществ, повышающими внутриклеточную концентрацию глутатиона и активность глутатионзависимых ферментов, нормализующих окислительно-восстановительные процессы и утилизацию кислорода в тканях.

В инструкции не указано, что лекарственный препарат «Элтацин»

содержит глутатион, а также является «источником» глутатиона и «повышает естественную выработку в организме глутатиона».

Согласно информации Территориального органа Росздравнадзора по Алтайскому краю, при подаче заявления о государственной регистрации лекарственного препарата, в соответствии со ст.18 Федерального закона от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», производителем лекарственного препарата в Минздрав России, в том числе, предоставляется проект инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата. В инструкции по медицинскому применению указываются основные характеристики лекарственного препарата; в инструкции по медицинскому применению к лекарственному препарату «Элтацин», утвержденной Минздравом России, производителем «Элтацин» не указано, что лекарственный препарат является «источником глутатиона» и, что данный препарат «повышает естественную выработку в организме глутатиона».

Более того, в соответствии с ч.2 ст.67 Федеральный закон от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Информация о лекарственных препаратах, отпускаемых без рецепта на лекарственный препарат, может содержаться в публикациях и объявлениях средств массовой информации, специализированных и общих печатных изданиях, инструкциях по применению лекарственных препаратов, иных изданиях субъектов обращения лекарственных средств. Рекламные материалы о лекарственном препарате, отпускаемом без рецепта на лекарственный препарат, должны соответствовать инструкции по применению лекарственного препарата.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. При этом оценка рекламы осуществляется буквально с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

В соответствии п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных п.2 ч.3 ст.5, ч.6 ст.24 настоящего Федерального закона, несет рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО

«Медицинский научно-производственный комплекс «Биотики» (ИНН 7713100258).

10.05.2023г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, реклама: «Элтацин – «источник» глутатиона. Повышает естественную выработку в организме глутатиона, природного антиоксиданта. Комплексное действие. Высокое качество», распространенная в поисковой системе «Яндекс», признана ненадлежащей не соответствующей требованиям п.2 ч.3 ст.5, ч.6 ст.24 Федерального закона «О рекламе», поскольку в рекламе сообщается о свойствах и характеристиках лекарственного препарата «Элтацин», вне пределов показаний, содержащихся в инструкции по применению лекарственного препарата.

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

04.07.2023г. протокол об административном правонарушении составлен в присутствии ООО «МНПК «Биотики» в лице представителя по доверенности б/н от 01.12.2022г. <...>, посредством системы видеоконференцсвязи. Копия протокола направлена в адрес ООО «МНПК «Биотики» 05.07.2023г. Почтой России и по электронной почте (office@biotiki.org).

Согласно ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «МНПК «Биотики» объективно имело возможность по недопущению нарушения требований п.2 ч.3 ст.5, ч.6 ст.24 Федерального закона «О

рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что привело к нарушению Федерального закона «О рекламе», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины или совершенной по неосторожности. У ООО «МНПК «Биотики» имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных законодательством Российской Федерации о рекламе, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, следовательно, в действиях ООО «МНПК «Биотики» имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.14.3 КоАП РФ.

Антимонопольным органом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля ООО «МНПК «Биотики» и препятствующих исполнению обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, составляет действия лица, выражающиеся в нарушении законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ООО «МНПК «Биотики» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, установлена.

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация, Алтайский край, г. Барнаул, сайт «Яндекс».

Время совершения административного правонарушения: 29.11.2022г. (период распространения рекламы).

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «МНПК «Биотики», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок распространения рекламы;
- объективная сторона - действия ООО «МНПК «Биотики», направленные на доведение рекламы с нарушением п.2 ч.3 ст.5, ч.6 ст.24 Федерального закона «О рекламе»;
- субъект правонарушения – ООО «МНПК «Биотики»,
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «МНПК «Биотики» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все

зависящие от него меры по его соблюдению.

Таким образом, имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «МНПК «Биотики», следовательно, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Непринятие ООО «МНПК «Биотики» должных мер по соблюдению требований п.2 ч.3 ст.5, ч.6 ст.24 Федерального закона «О рекламе» привело к нарушению законодательства РФ о рекламе, что образует окончанный состав административного правонарушения и влечет ответственность в соответствии со ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.1 ст.14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 10 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу ч.5 ст.14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст.4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Таким образом, ООО «МНПК «Биотики» подлежит наказанию в пределах санкции ч.5 ст.14.3 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), равно как

обстоятельств, находящихся вне контроля ООО «МНПК «Биотики» и препятствующих исполнению обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе, не установлено.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст.2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Должностное лицо Алтайского краевого УФАС России не находит оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ.

Установлены обстоятельства, смягчающие ответственность, предусмотренные п.2 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ, а именно добровольное устранение ООО «МНПК «Биотики» до вынесения постановления по делу

об административном правонарушении допущенного нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

На основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе.

В данном случае дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, следовательно, ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

Вместе с тем, согласно ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или

частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей.

В данном случае, учитывая характер совершенного ООО «МНПК «Биотики» правонарушения, степень его вины, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, принятие Обществом мер по устранению допущенного нарушения, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, считает возможным при определении наказания в виде административного штрафа применение в отношении ООО «МНПК «Биотики» ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей, которое способно обеспечить достижение целей административного наказания и с учетом обстоятельств дела соразмерно совершенному административному правонарушению.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать ООО «МНПК «Биотики» (ИНН 7713100258) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

<...>