Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

город Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «31» января 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «13» февраля 2023 года

№ 02-04/975

ООО «Р»

<…>

ИП <…>

(по адресу)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела управления,

Членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела управления,

<...> – ведущего специалиста – эксперта отдела управления,

рассмотрев дело № 011/01/10-734/2021, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Р» (ИНН <...>, ОГРН <...>), адрес места нахождения: 169313, Республика Коми, г. Ухта <...> (далее – ООО «Р», Общество), пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии: заявителя <...>,

в отсутствие ООО «Р», надлежащим образом уведомленного о дате и месте рассмотрения дела определением от 28.12.2022 № 02-06/10115, направившего ходатайство от 23.01.2023 о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России от ИП <...> поступило заявление исх. от 11.05.2021 (вх. № Т-50 от 11.05.2021) на действия ООО «Р» по навязыванию невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 11.01.2021 5202/РО-П/2021 (далее – Договор от 11.01.2021).

По результатам рассмотрения заявления в действиях ООО «Р», занимающего доминирующее положение на товарном рынке оказания услуги по обращению с ТКО в Республике Коми, выразившихся в

навязывании ИП <...> невыгодных условий Договора от 11.01.2021, в соответствии с которыми объем ТКО в период с 01.01.2021 по 31.03.2021 определен исходя из нормативов накопления ТКО, в период с 01.04.2021 - исходя из количества и объема контейнеров и периодичности вывоза ТКО от 10 до 31 раза в месяц, тогда как ранее действующим договором периодичность вывоза ТКО была определена не реже заявленной потребителем (1 раз в месяц), что соответствует фактической периодичности вывоза ТКО, что, в свою очередь, привело к увеличению стоимости услуги по обращению с ТКО, предъявленной Обществом к оплате потребителю, были установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу частей 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия) и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Коми УФАС России в связи с установлением в действиях Общества признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выдало ООО «Р» предупреждение от 11.08.2021 № 02-01/5855 о необходимости прекращения указанных действий путем согласования ООО «Р» с потребителем в отношении объекта (нежилое здание, расположенное по адресу: г. Сыктывкар, <...>) способа учета массы и (или) объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО, периодичности вывоза ТКО не реже заявленной потребителем (1 раз в месяц), применения такого способа учета объема ТКО при расчетах с ИП <...>.

Срок исполнения предупреждения – месяц с даты получения. Предупреждение получено Обществом 13.08.2021, следовательно, срок его исполнения – до 13.09.2021.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Документы и информация, подтверждающие исполнение ООО «Р» предупреждения Коми УФАС России от 13.08.2021 № 02-01/5855 в установленный срок (до 13.09.2021), Обществом не были представлены.

В связи с неисполнением Обществом предупреждения от 13.08.2021 № 02-01/5855 Коми УФАС России приказом от 24.09.2021 № 111 в отношении ООО «Р» возбудило антимонопольное дело № 011/01/10-734/2021.

Определением от 01.10.2021 № 02-01/7215 антимонопольное дело № 011/01/10-734/2021 назначено к рассмотрению на 17.11.2021.

ООО «Р» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением от 10.09.2021 № РО-13124/ис о признании предупреждения Коми УФАС России от 13.08.2021 № 02-01/5855 недействительным (дело № А29<...>).

В связи с обжалованием Обществом предупреждения Коми УФАС России от 11.08.2021 № 02-01/5855 в Арбитражный суд Республики Коми, Комиссия определением от 17.11.2021 № 02-01/8618 приостановила производство по делу № 011/01/10-784/2021 о нарушении антимонопольного законодательства до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29- <...>.

Арбитражный суд Республики Коми 23.03.2022 вынес решение по делу № А29-<...> о признании предупреждения Коми УФАС России от 11.08.2021 № 02-01/5855 незаконным.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 по делу № А29-<...> решение Арбитражного суда от 23.03.2022 по делу № А29-<...> оставлено без изменения, апелляционная жалоба Коми УФАС России – без удовлетворения.

Постановлением арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2022 решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 по делу № А29-<...> оставлены без изменения, кассационная жалоба Коми УФАС России – без удовлетворения.

Верховный Суд Российской Федерации определением от 12.12.2022 № <...> отказал в передаче кассационной жалобы антимонопольного управления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Комиссия определением от 28.12.2022 № 02-06/10115 возобновила рассмотрение дела, рассмотрение дела назначено на 31.01.2023 в 15.00 час.

Изучив материалы антимонопольного дела № 011/01/10-734/2021, заслушав заявителя – ИП <...>, участвующего в деле, Комиссия Коми УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктами 11, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах возникающих в связи с применением антимонопольного законодательства», исходя из положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 2, пункта 10 статьи 4, статьи 10 Закона о защите конкуренции обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

Для целей применения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных условиях и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Согласно пункту 1 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (пункт 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Согласно положениям Закона № 89-ФЗ и пункта 25 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), к существенным условиям договора относится в том числе, объем ТКО, периодичность вывоза ТКО.

Форма типового договора утверждена Правилами № 1156.

В силу пункта 8(15) Правил № 1156 в случае, если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с ТКО не урегулированы, договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном

проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) названных Правил.

На основании пункта 8(18) Правил № 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела между ИП <...> и Обществом возникли разногласия по условиям Договора от 11.01.2021 по определению объема ТКО и периодичности вывоза ТКО.

Согласно протоколу разногласий к Договору от 11.01.2021, направленному ИП <...> письмом от 24.02.2021 в адрес Общества, заявителем предлагалось осуществлять учет объема и (или) массы ТКО исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО (1 контейнер, объемом 0,75 куб. м). Годовой объем ТКО при таком расчете составляет 9 куб. м, стоимостью 7 430 руб. 49 коп. Вывоз ТКО предлагалось осуществлять 1 раз в месяц.

Письмом от 14.04.2021 ООО «Р» предложило заявителю производить расчет объема ТКО по Договору от 11.01.2021 следующим образом: с 01.01.2021 по 31.03.2021 – исходя из норматива накопления ТКО; с 01.04.2021 по 31.12.2021 – исходя из количества и объема контейнера (0,75 куб. м) и периодичности вывоза (от 10 до 31 раза в месяц).

Из решения Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-<...> следует, что на момент направления ИП <...> предложений о заключении договора имелась судебная практика, в соответствии с которой при отсутствии доказательств раздельного накопления отходов учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов должен производится в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505, производиться исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема (постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2020 № Ф01-9240/2020 по делу № А43- 22180/2019, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.02.2022 № Ф02-7796/2021 по делу № А69-3207/2020, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2021 № Ф03-2766/2021 по делу № А04-4535/2020, Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2022 № Ф06- 14576/2022 по делу № А55-8038/2021).

Сведения о том, что ИП <...> оборудована контейнерная площадка для раздельного сбора отходов: для макулатуры – 0,75 куб.м, для пластика – 0,75 куб.м., внесены в реестр контейнерных площадок на территории МО ГО «Сыктывкар» постановлением Администрации МО ГО «Сыктывкар» от 01.03.2021 № 3/514.

Поскольку до 01.04.2021 раздельное накопление отходов у ИП <...> отсутствовало, в связи с чем оснований полагать, что Общество злоупотребляло своим доминирующим положением на рынке в части предложения невыгодных потребителю условий договора, не имеется.

Относительно периодичности вывоза ТКО суд отметил следующее.

В силу пункта 7.10 Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Республики Коми, утвержденного постановлением Правительства Республики Коми от 15.06.2017 № 302 (далее – Порядок № 302), периодичность транспортирования ТКО определяется условиями договора с оператором по обращению с ТКО, но не реже чем это предусмотрено законодательством Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия человека.

В соответствии с пунктом 11 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарноэпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3, срок временного накопления несортированных ТКО определяется исходя из среднесуточной температуры наружного воздуха в течение 3-х суток: плюс 5 °С и выше - не более 1 суток; плюс 4 °С и ниже - не более 3 суток.

С учетом изложенного условие договора на оказание услуг по обращению с ТКО о периодичности вывоза ТКО (с учетом требований санитарного законодательства) не противоречит требованиям статьи

13 Закона № 89-ФЗ, пункта 7.10 Порядка № 302.

При этом до 01.04.2021 (отсутствие раздельного накопления отходов) для потребителя применялись положения пункта 11 СанПиН 2.1.3684-21.

С 01.04.2021 стороны должны самостоятельно определить периодичность вывоза ТКО, исходя при этом из источника образования отходов, их состава, необходимости соблюдения санитарных требований.

Анализируя возникшие в рамках заключения договора на вывоз ТКО взаимоотношения ООО «Р» с конкретным единичным потребителем, суд указал, что антимонопольный орган в предупреждении не указывает установленные им признаки именно злоупотребления со стороны Общества рыночной властью. Антимонопольный орган не доказал, что подобные условия, признанные им невыгодными, были включены в договор с потребителем не в силу специфики деятельности конкретного потребителя, а в силу доминирования Общества на рынке, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда. Антимонопольный орган также не установил, что подобные действия Общества являются его принятой моделью поведения в отношении круга потребителей.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-<...>, вступившим в законную силу, предупреждение Коми УФАС России от 11.08.2021 № 02-01/5855 признано незаконным.

Таким образом, поскольку настоящее антимонопольное дело возбуждено в связи с неисполнением ООО «Р» предупреждения Коми УФАС России от 13.08.2021 № 02-01/5855, выданного в связи с установлением в действиях Общества признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и которое судом отменено, следовательно, в действиях Общества нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции отсутствует.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 011/01/10-734/2021 в связи с отсутствием нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Р».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.