

Решение
по делу №06/1669-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

04.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов:

Управления жилищно – коммунального хозяйства Администрации города Керчи Республики Крым (далее — Заказчик) Н. В. Варенюк (по доверенности),

Общества с ограниченной ответственностью «Строй – Ресурс» (далее – Заявитель) А. В. Савина (по доверенности),

рассмотрев жалобу Заявителя от 28.07.2016 № 195 (вх. №1637/09 от 29.07.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Предоставление субсидии на финансовое возмещение затрат, по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов наружного освещения муниципального образования городской округ Керчь» (извещение №0175300011916000038) (далее - Конкурс), рассмотрев предоставленные Заказчиком, Заявителем материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившим в Конкурсной документации ненадлежащее требование к подтверждению «Опыта участника по успешному выполнению работ (услуг) сопоставимого характера и объема опыта» в порядке оценки по критерию «Квалификация участников закупки», а также действиями Единой комиссии

Заказчика, выразившимися в неправильной оценке заявки Заявителя на участие в Конкурсе по критерию «Квалификация участника конкурса».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Конкурсная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 24.06.2016 16:49, изменения - 12.07.2016 10:23;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 4 099 999,38 российских рублей;

4) дата окончания подачи заявок: 27.07.2016 09:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками: 27.07.2016 09:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 27.07.2016;

5) на участие в Конкурсе поданы 2 заявки;

6) победителем признан участник №2 с предложенной ценой контракта 4 094 117,03 российских рублей.

1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, выразившимися в неправильной оценке заявки Заявителя на участие в Конкурсе: «... согласно Приложение № 1 к Протоколу № 2 рассмотрения и оценки заявок от 27.07.2016 цена ООО «Строй – Ресурс» составляет 3 516 188,51 при начальной цена лота 4 099 999,38 руб. и имеет оценку 60 баллов, в то время как цена СМУП МО ГО Керчь «ГОРССВЕТ – КЕРЧЬ» составляет 4 094 117,03 руб. и имеет оценку 51 балл. Потому именно критерий «Квалификация участника конкурса» стал определяющим при выборе победителя...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе 27.07.2016. Вместе с тем, жалоба Заявителя подана в Крымское УФАС России 28.07.2016 за исх. № 195 (вх. №1637/09 от 29.07.2016), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что положения Конкурсной документации не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает, что Заказчик установил в Конкурсной документации ненадлежащее требование к подтверждению «Опыта участника по успешному выполнению работ (услуг) сопоставимого характера и объема опыта» в порядке оценки по критерию «Квалификация участников закупки».

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пункте 3 (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки) и пункте 4 (квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации) части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, довод жалобы Заявителя о том, что Единая комиссия Заказчика, необоснованно присвоила низкую оценку в баллах заявке Заявителя по критерию оценки «Квалификация участников закупки» порядка оценки, установленного Конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. На основании части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе не рассматривать довод жалобы Заявителя на положения Конкурсной документации.

2. На основании части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать довод ОАО Заявителя в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки». Результаты оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Опыта участника по успешному выполнению работ (услуг) сопоставимого характера и объема опыта» критерия «Квалификация участников закупки» могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

3. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.08.2016 № 06/4974.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.