

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/21-2017, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Питьковым Н.В. требований, установленных пунктом 20 части 3 статьи 5, статьёй 8 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе, в присутствии предпринимателя

УСТАНОВИЛА:

На рекламном баннере, расположенном на пристройке к дому № 14 по Красноармейскому проспекту г. Тулы, размещена реклама следующего содержания:

«САМУРАЙ

Суши – пицца

Скоро открытие

Доставка 79-02-77 34-43-72

Уже работает www.samurai-tula.ru »

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: **возможности заказать доставку суши и пиццы на дом**, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

1. В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» признается недостоверной реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Несмотря на указание в рекламе наименования «Самурай» фактически рекламодателем и лицом, осуществляющим хозяйственную деятельность, является индивидуальный предприниматель Питьков Н. В.

Наименование «Самурай» вводит в заблуждение потребителей рекламы относительно продавца товара и влечет нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части недостоверной информации о продавце товара.

2. В соответствии со статьей 8 Федерального закона «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В нарушение указанных требований в рекламе дистанционного способа продажи – доставки продуктов питания суши и пиццы отсутствует указание фамилии, имени, отчества, основного государственного регистрационного номера записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение пункта 20 части 3 статьи 5, статьи 8 ответственность несет рекламодатель и рекламораспространитель, в данном случае – индивидуальный предприниматель Питьков Н.В.

Из устных объяснений индивидуального предпринимателя Питькова Н.В. следует, что нарушение допущено неумышленно, в связи с незнанием данных норм закона.

Учитывая, что на заседание Комиссии по рассмотрению дела не представлены доказательства об устранении нарушений, послуживших основанием для возбуждения дела, то Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания индивидуальному предпринимателю Питькову Н.В.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства № 508 от 17.08.2006г., Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя Питькова Н.В. «служба доставки «Самурай», размещенную на рекламном баннере, расположенном на пристройке к дому № 14 по Красноармейскому проспекту г. Тулы, поскольку она нарушает пункт 20 части 3 статьи 5 и статью 8 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю Питькову Н.В. предписание о прекращении нарушения пункта 20 части 3 статьи 5 и статьи 8 Федерального закона «О рекламе».

3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя Питькова Н.В. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено « 4 » мая 2017 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

20 апреля 2017 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, на основании своего решения

от 20 апреля 2017 года по делу № 02-03/21-2017 о признании ненадлежащей рекламы индивидуального предпринимателя Питькова Н.В. «служба доставки «Самурай», размещённой на рекламном баннере, расположенном на пристройке к дому № 14 по Красноармейскому проспекту г. Тулы, с нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства № 508 от 17.08.2006г.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю Питькову в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно: прекратить размещение ненадлежащей рекламы, распространяющейся с нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона «О рекламе».
2. Индивидуальному предпринимателю Питькову представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания в трёхдневный срок после его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

20 апреля 2017 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, на основании своего решения от 20 апреля 2017 года по делу № 02-03/21-2017 о признании ненадлежащей рекламы индивидуального предпринимателя Питькова Н.В. «служба доставки «Самурай», размещённой на рекламном баннере, расположенном на пристройке к дому № 14 по Красноармейскому проспекту г. Тулы, с нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утверждённых постановлением Правительства № 508 от 17.08.2006г.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

3. Индивидуальному предпринимателю Питькову в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ

о рекламе, а именно: прекратить размещение ненадлежащей рекламы, распространяющейся с нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона «О рекламе».

4. Индивидуальному предпринимателю Питькову представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания в трёхдневный срок после его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.