

РЕШЕНИЕ

по делу № 65/11.1/14-ФР

Резолютивная часть решения оглашена 06 октября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 20 октября 2015 г.

г. Псков

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии; членов Комиссии, рассмотрев дело № 65/11.1/14-ФР, возбужденное в отношении Закрытого акционерного страхового общества «ЭРГО Русь», Страхового открытого акционерного общества «ВСК», Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах», Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», Закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб», Открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия», Общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование», Открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория», Закрытого акционерного общества «МАКС» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 11.1 и пункта 1 части 3 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: осуществление согласованных действий по отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, а также осуществление согласованных действий по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Псковское УФАС России) поступили обращения физических лиц.

А также, 11.11.2014 в Псковское УФАС России вместе с заявлением «...» поступила видеозапись, из которой следует, что 9 страховых компаний, такие как: ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Ингосстрах», ОАО ГСК «Югория», ООО «Согласие», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ЗАО «Эрго Русь» отказали в заключении договора ОСАГО (далее – ОСАГО) при условии, если потенциальный страхователь отказывался от заключения договоров по добровольным видам страхования.

Псковским УФАС России Приказом № 245 от 30.12.2014 возбуждено дело № 65/11.1/14-

ФР.

Определением от 03.04.2015 срок рассмотрения дела № 65/11.1/14-ФР продлен до 14.10.2015.

В ходе рассмотрения дела № 65/11.1/14-ФР в Псковское УФАС России поступили заявления от владельцев транспортных средств: «...» в отношении ЗАО «МАКС» в части действий, приводящих к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО на территории Псковской области.

Определением об отложении дела № 65/11.1/14-ФР от 20.02.2015 в качестве ответчика привлечено Закрытое акционерное общество «МАКС» (115184, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 50), а также в качестве заинтересованных лиц привлечены: «...», чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением данного дела.

Заявления «...» приобщены к материалам дела № 65/11.1/14-ФР.

По мнению всех заявителей, их права и законные интересы были нарушены тем что, страховые компании на территории Псковской области ставят своих клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО владельцев транспортных средств является обязательное заключение дополнительного договора страхования от несчастных случаев или иных видов договоров добровольного страхования.

В 2013 году поступило 25 обращений физических лиц, владельцев транспортных средств, все из которых поданы на действия ООО «Росгосстрах» филиал в Псковской области.

В 2014 году поступило 110 обращений физических лиц, владельцев транспортных средств на действия страховых компаний, из них на: ООО «Росгосстрах» - 41; ОАО «АльфаСтрахование» - 3; СОАО «ВСК» - 25; ЗАО «ЭРГО РУСЬ» - 2; ОСАО «Ингострах» - 2; ОСАО «РЕСО Гарантия» - 7; ООО «Страховая компания «Согласие» - 8; ОАО «Государственная страховая компания «Югория» - 2; ЗАО «Страховая группа «УралСиб» - 3; ЗАО «МАКС» - 17.

С декабря 2014 года Псковское УФАС России на официальном сайте to60@fas.gov.ru проводило анкетирование граждан по вопросу навязывания страховыми компаниями различного рода услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО, по вопросу отказа в заключении договоров ОСАГО, поступило 46 анкет (с учетом того, что в одной анкете указывается несколько страховых компаний поступило на: ООО «Росгосстрах» - 41; СОАО «ВСК» - 8; ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» - 2; ОСАО «РЕСО-Гарантия» - 5; ЗАО «МАКС» - 4; ООО «Согласие» - 6; ОАО «Страховая группа «УралСиб» - 2; ОАО «АльфаСтрахование» - 1) (анкеты приложены к материалам дела).

Таким образом, с июля 2013 года по май 2015 года поступило 198 обращений, из них 46 анкет на действия страховых компаний при заключении договоров ОСАГО.

Из поступивших обращений следует, что страховые компании отказывали в заключении договоров ОСАГО в тех случаях, когда потенциальный страхователь отказывался от заключения договора дополнительного страхования.

При этом страховые компании объясняли это следующими причинами:

- отсутствие соответствующих бланков полисов;

- запись в очередь на заключение договора ОСАГО на время, значительно удаленное от даты окончания действия предыдущего полиса ОСАГО у потребителя;
- ограниченное время работы менеджеров страховых компаний по оформлению полисов ОСАГО;
- перенос структурных поздравлений, осуществляющих заключение договор ОСАГО, в труднодоступные, отдаленные от места жительства места, в том числе при наличии в Псковской области представительства страховщика;
- оформление полиса ОСАГО только граждан, ранее уже страховавшихся.

Согласно сложившимся и действующим на протяжении многих лет правилам (обычаям) оформление полиса ОСАГО происходит в день обращения в страховую компанию. При непосредственном оформлении полиса ОСАГО в офисе страховщика физическому лицу, владельцу транспортного средства предоставляется для заполнения бланк заявления о заключении договора ОСАГО, запрашивается необходимый пакет документов. На такой порядок работы при заключении договоров ОСАГО ориентирована и внутренняя организация работы страховых организаций: выделены специальные дни и часы работы менеджеров и агентов по оформлению полисов ОСАГО.

Ориентируясь на правила оформления полиса ОСАГО, подавляющее большинство физических лиц, владельцев транспортных средств, не обладающих информацией о порядке и особенностях обязательного страхования гражданской ответственности, обращались за заключением договоров ОСАГО непосредственно в офисы страховщиков в последний день действия страхового полиса и, в случаях навязывания иного добровольного дополнительного договора, не фиксировали факты своих обращений.

Законодательно запрещено управлять транспортным средством без полиса ОСАГО.

Частью 2 статьи 12.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации установлено, что управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Частью 2 статьи 12.37 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации установлено, что неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, - влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Согласно сведениям из информационной системы «Адмпрактика» Управления ГИБДД УМВД России по Псковской области (информация представлена Управлением ГИБДД УМВД России по Псковской области вх. № 680 от 24.03.2015).

- за правонарушения в области дорожного движения, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 12.3 КоАП РФ, за 2013 год возбуждено 1033 дела об административном правонарушении, за 2014 год – 2502 дела (в 2014 по сравнению с 2013 произошло увеличение на 1469 дел);
- за правонарушения в области дорожного движения, ответственность за которые

предусмотрена ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, за 2013 год возбуждено 3555 дел об административном правонарушении, за 2014 год – 2899 дел (в 2014 по сравнению с 2013 произошло увеличение на 621 дело).

Согласно сведениям, представленным Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области (вх. № 140 от 25.03.2015) на действия страховых компаний по необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязывании услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО по Псковской области в 2013 году поступило 4 письменных и 12 устных обращений (ООО «Росгосстрах» - 3 письменных и 7 устных обращений, СОАО «ВСК» - 1 письменное и 3 устных обращений), в 2014 году – 24 письменных и 29 устных обращений (ООО «Росгосстрах» - 16 письменных и 17 устных, СОАО «ВСК» - 1 письменное и 9 устных, ООО «СК «Согласие» - 2 письменных, ЗАО «Эрго Русь» - 1 письменное, СОАО «Ингосстрах» - 4 письменных и 3 устных).

Согласно данным, представленным Отделением по Псковской области Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Отделение Псков) (вх. № 26.03.2015), что в 2014 г.г. в Отделение Псков поступило 44 обращения граждан на действия страховых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Псковской области, в связи с необоснованным отказом в заключении договоров ОСАГО и навязывании услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО (ЗАСО «Эрго Русь» - 1; СОАО «ВСК» - 6; ОСАО «Ингосстрах» - 1; ООО «Росгосстрах» - 21; ОСАО «РЕСО-Гарантия» - 3; ООО «Страховая компания «Согласие» - 4; ОАО «АльфаСтрахование – 1; ОАО «Государственная страховая компания «Югория» - 3; ЗАО «МАКС» - 4). А также в 2014 году в отношении руководителей Псковских филиалов СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах» было возбуждено два дела об административных правонарушениях по ст. 15.34.1 КоАП РФ (необоснованный отказ страховой организации от заключения публичных договоров, предусмотренных федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования, либо навязывание страхователю или имеющему намерение заключить договор обязательного страхования лицу дополнительных услуг, не обусловленных требованиями федерального закона о конкретном виде обязательного страхования), которые были рассмотрены в 2015 году.

Кроме того, в средствах массовой информации (далее – публичная информация) были опубликованы следующие статьи: на сайте <http://auto.pln.24.ru> «Интерактив: псковичам теперь выгоднее покупать ОСАГО в Петербурге» (05.11.2014); «Два псковича сняли видео о том, как в Пскове отказывают продавать полисы ОСАГО без допслуг» (11.11.2014), «Фотофакт: «Ингосстрах» посылает жителей Пскова оформлять ОСАГО в Жижицу» (11.11.2014); «Ситуация со страхованием автомобилей в Псковской области станет темой пресс-конференции сегодня в центре ПЛН» (17.11.2014); «Депутат Васильев обратился в ФАС, ЦБ и прокуратуру с просьбой проверить деятельность псковских страховщиков» (17.11.2014); «Две псковские страховые компании оштрафованы на 50 тысяч рублей за отказ в оформлении ОСАГО» (17.11.2014); «Руководитель Псковского УФАС посоветовала псковичам подавать иски в суд в отношении страховых компаний» (17.11.2014); «Интерактив: в страховой компании «Согласие» обманывают автовладельцев» (25.11.2014); «Сотрудники ФАС и Центробанка посетили псковские страховые компании» (18.12.2014); публикация в газете «Псковская правда – вече» от 14.01.2015 статья «Кредитную карту привязали к ОСАГО»).

Проанализировав поступившие заявления граждан, публичную информацию, видеозапись, информацию в единой информационной сети «Интернет», статистику государственных органов, Комиссия сделала вывод о наличии признаков

осуществления согласованных действий на территории Псковской области, достаточных для возбуждения дела.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами определяются Федеральным [законом](#) от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон № 40-ФЗ).

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом, и является публичным ([статья 1](#) Закона № 40-ФЗ).

В соответствии со [статьей 4](#) Закона № 40-ФЗ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 3 и 4 статьи 4](#) Закона № 40-ФЗ.

Лица, нарушившие установленные Законом № 40-ФЗ требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании [пункта 14](#) Правил № 263 владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

В соответствии со [статьей 426](#) ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

[Статьей 3](#) Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В силу [пункта 5 статьи 4](#) Закона № 40-ФЗ владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Приведенные нормативные акты определяют свободу выбора лица, обратившегося в страховую организацию, в определении необходимости заключения дополнительного договора о страховании гражданской ответственности владельца автотранспортных средств.

Псковским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке страховых услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Псковской области (далее – Аналитические отчеты) за 2012, 2013, 2014, первое полугодие 2015, итоги которых отражены в Аналитических отчетах и приобщены к материалам дела.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (Приказ ФАС России № 220 от 28.04.2010), Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)», на основании Приказа от 03.09.2013 № 129 Псковского УФАС России.

На территории Псковской области по данным Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации и Департамента сбора и обработки отчетности не кредитных финансовых организаций Центрального Банка Российской Федерации осуществляли деятельность в 2013 году 42 страховые организации, в 2014 году – 44 страховые организации, при этом услугу обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) на территории Псковской области оказывали в 2013 году только 21 страховая организация, в 2014 году – 20 страховых организаций.

В результате анализа состояния конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности на территории Псковской области за период 2013 г., 2014 г. и I полугодие 2015 года было установлено следующее.

В соответствии с пунктом IV Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, а также в соответствии с Правилами установления доминирующего положения финансовой услуги, в соответствии с Правилами установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), географические границы для целей анализа рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности определены административно-территориальные границы Псковской области.

ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ООО «Согласие», ЗАО «МАКС», ЗАО «ЭРГО РУСЬ», ОАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Ингосстрах» занимают значительную долю на рассматриваемом товарном рынке на территории Псковской области, в 2012 году – 92,34% , в 2013 году – 84,8 %, в 2014 году – 89,2 %, I квартале 2015 года – 79,6 %.

Таблица 1

№№ п/п	Наименование страховой организации	2012 г. в %	2013 г. в %	2014 г. в %	1 полугодие 2015 г. в %
1.	ООО «Росгосстрах»	52,92	37,9	34,2	21,6
2.	СОАО «ВСК»	15,46	23,2	23,6	38,3
3.	ООО «Согласие»	2,04	5,1	3,8	2,3
4.	ЗАО «МАКС»	2,0	5,1	4,5	3,3
5.	ЗАСО «ЭРГО РУСЬ»	1,31	1,6	2,4	1,1
6.	ОАО «Страховая группа «УРАЛСИБ»	1,14	1,4	1,8	1,5
7.	ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ»	0,83	1,4	3,2	2,2
8.	ОАО «АльфаСтрахование»	0,65	0,7	1,4	2,2
9.	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	0,61	2,7	12,8	7,0
10.	ОСАО «Ингосстрах»	15,38	5,7	1,5	0,1
	ИТОГО	92,34	84,8	89,2	79,6

На основании проведенных расчетов можно заключить, что рынке страховых услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Псковской области в 2012, 2013, 2014 году и I квартале 2015 года характеризуется наиболее высоким уровнем концентрации.

Комиссией установлено и материалами дела подтверждается следующее:

ОАО «АльфаСтрахование» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027739431730, ИНН 7713056834, место нахождения: «...»).

ОАО «АльфаСтрахование» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ОСАО «Ингосстрах» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179, место нахождения: «...»).

ОСАО «Ингосстрах» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ОСАО «РЕСО – Гарантия» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027700042413, ИНН 780201521606, место нахождения: «...»).

ОСАО «РЕСО-Гарантия» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

СОАО «ВСК» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574, место нахождения: «...»).

СОАО «ВСК» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ООО «Росгосстрах» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703, место нахождения: «...»).

ООО «Росгосстрах» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

САО «ЭРГО РУСЬ» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 7167848191285, ИНН 7815025049, место нахождения: «...»).

САО «Эрго Русь» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ООО «Страховая компания «Согласие» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090, место нахождения: «...»).

ООО «Страховая компания «Согласие» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ОАО «Государственная страховая компания «Югория» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1048600005782, ИНН 8601023568, место нахождения: «...»).

ОАО «Государственная страховая компания «Югория» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027739022376, ИНН 7703032986, место нахождения: «...»).

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

ЗАО «МАКС» является юридическим лицом, действует на основании Устава (ОГРН 1027739099629, ИНН 7709031643, место нахождения: «...»).

ЗАО «МАКС» имеет лицензию «...» на осуществление страхования.

Учитывая, что ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Ингосстрах», ОАО ГСК «Югория», ООО «Согласие», ЗАО «Страховая группа «ЮралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ЗАО «Эрго Русь», ЗАО «МАКС» являются страховыми организациями, имеющими лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, то есть хозяйствующими субъектами – конкурентами, действующими на одном товарном рынке (ОСАГО).

Анализ поступивших в Псковское УФАС обращений показал, что ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Ингосстрах», ОАО ГСК «Югория», ООО «Согласие», ЗАО «Страховая группа «ЮралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ЗАО «Эрго Русь», ЗАО «МАКС» заключали договор ОСАГО на территории Псковской области только при условии согласия физического лица, владельца транспортного средства на заключение иного добровольного договора страхования, в связи с чем, Псковским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении действий только вышеуказанных страховых компаний.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 65/11.1/15-ФР представители страховых компаний пояснили следующее.

ОАО «АльфаСтрахование»: в Обществе отсутствуют документы, регламентирующие заключения договора ОСАГО только совместно с иным добровольным договором страхования. При заключении договоров ОСАГО Общество руководствуется нормами действующего законодательства. Рост количества заключенных договоров ОСАГО вызван непосредственно ростом рынка страхования и развитием каналов агентских и

брокерских продаж, значительного роста количество заключенных добровольных договоров страхования нет. Общество согласованных действий не осуществляло. Дефицита бланков полисов ОСАГО в Обществе не было. Данные доводы компании подтверждаются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ЗАСО «ЭРГО РУСЬ»: Документы, регламентирующие необходимость заключения договоров ОСАГО совместно с иными добровольными видами страхования Обществом не издавались. Дефицита бланков полисов ОСАГО в обществе не было. Общество согласованных действий не осуществляло. Роста количества заключенных договоров добровольного вида страхования нет. Данные доводы компании подтверждаются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ОАО «Страховая группа «УралСиб»: в Обществе отсутствуют документы, регламентирующие необходимость заключения договоров ОСАГО только совместно с иным добровольным договором страхования. Общество при заключении договоров ОСАГО четко руководствуется нормами действующего законодательства. Какие-либо документы, направленные на оптимизацию продаж не издавались. Рост количества договоров добровольного страхования на территории Псковской области не наблюдается. Данные доводы компании подтверждаются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ОСАО «Ингосстрах»: Общество в своей деятельности неукоснительно соблюдает требования действующего законодательства и не допускает недобросовестного поведения на рынке, связанного, в том числе с необоснованными отказами от заключения договоров ОСАГО и исключает ситуации, при которых заключение договора страхования одного вида обуславливается одновременным заключением договоров страхования иных договоров.

Заключение любых договоров страхования производится на добровольной основе и исключительно при наличии на то согласия клиента. А заключение договоров ОСАГО осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2001 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В рамках осуществления своей деятельности ОСАО «Ингосстрах» не допускает отказов в заключении договоров ОСАГО по основаниям не предусмотренным действующим законодательством, а также не осуществляет навязывание заключения иных договоров добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО.

Информация об иных услугах по добровольному страхованию, которые страхователь может получить в ОСАО «Ингосстрах», доводится до сведения страхователей и не оказывает влияния на заключение договоров ОСАГО. Данные доводы компании подтверждаются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ОСАО «РЕСО-Гарантия»: Общество является коммерческой организацией, основной целью деятельности которой является получение прибыли от осуществления страховой деятельности в рамках действующего законодательства, что отражено в Уставе ОСАО «РЕСО-Гарантия».

Для достижения целей, а именно получение прибыли от осуществления страховой деятельности в рамках действующего законодательства ОСАО «РЕСО-Гарантия», а

также полученной от страхового надзора лицензии осуществляет разработку и реализацию различных страховых продуктов. ОСАО «РЕСО-Гарантия» доводит информацию об указанных страховых продуктах не запрещенным законом способом до своих клиентов, обращающихся в ОСАО «РЕСО-Гарантия» для заключения договоров страхования, в том числе договоров ОСАГО, а равно предлагает указанным лицам заключить один (или несколько) подобных договоров страхования при их желании.

Указанный факт не может служить свидетельством нарушения ОСАО «РЕСО-Гарантия» действующего законодательства, в том числе свидетельством навязывания клиентам страховых услуг, поскольку в силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В случае желая клиента заключить совместно с договором ОСАГО иных дополнительно предложенных страховщиком договоров страхования, ОСАО «РЕСО-Гарантия» вправе заключить дополнительные договора страхования, что не свидетельствует о нарушении страховщиком действующего законодательства. При отсутствии желая воспользоваться дополнительными услугами, ОСАО «РЕСО-Гарантия» не обязывает и не понуждает к заключению какого-либо договора, и, в том числе не ставит возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от заключения договоров страхования иных видов.

Стимулирование добровольного страхования является одним из направлений развития страховой деятельности в Российской Федерации.

Разработка и продвижение ОСАО «РЕСО-Гарантия» страховых продуктов по добровольным видам страхования является не только деятельностью, отвечающей имущественным интересам Общества и потребителей страховых услуг, но и деятельностью, направленной на развитие страхового рынка в Российской Федерации. Данные доводы компании подтверждаются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ЗАО «МАКС»: Общество не нарушало антимонопольное законодательства, в своей деятельности четко руководствуется нормами действующего законодательства. В Обществе отсутствуют документы, регламентирующие необходимость заключения договора ОСАГО только совместно с иным добровольным договором страхования. Рост количества заключенных добровольных договоров страхования объясняется конкурентоспособными условиями страхования, высокой потребностью добровольных страховых продуктов у потребителей, а также грамотной политикой Общества. Данные доводы не принимаются Комиссией как состоятельные, что подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ООО «Согласие»: в Обществе отсутствуют документы, регламентирующие необходимость заключения договора ОСАГО только совместно с иным добровольным договором страхования. Какие-либо специальные документы, направленные на оптимизацию продаж не издавались. Рост количества заключенных добровольных договоров страхования связан с тем, что задачей любой коммерческой организации является расширение сотрудничества со своими клиентами по пакету предоставляемых услуг. Обществом активно внедряются новые продуктивные

предложения, направленные на удовлетворение потребностей клиента, которые и привели к росту продаж. Данные доводы не принимаются Комиссией как состоятельные, что подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

ООО «Росгосстрах»: Общество не навязывает никаких дополнительных услуг потребителям при продаже полиса ОСАГО, данные услуги являются добровольными. В ООО «Росгосстрах» отсутствуют документы, регламентирующие необходимость заключения договора ОСАГО только совместно с иным добровольным договором страхования и задачей любой коммерческой организации является расширение сотрудничества со своими клиентами по пакету предоставляемых услуг. ООО «Росгосстрах» активно внедряет новые продуктовые предложения, направленные на удовлетворение потребностей клиентов. ООО «Росгосстрах» не считает ОСАГО убыточным видом страхования. Данные доводы не принимаются Комиссией как состоятельные, что подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

СОАО «ВСК»: В своей деятельности СОАО «ВСК» руководствуется действующим законодательством, документы, регламентирующие необходимость заключения договора ОСАГО совместно с добровольным договором страхования отсутствуют. Дефицита бланков полисов ОСАГО в Обществе не было. Общество не нарушало антимонопольное законодательство. Данные доводы не принимаются Комиссией как состоятельные, что подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также доказательствами, полученными в ходе его рассмотрения.

Комиссия Псковского УФАС России выслушав и оценив позиции сторон по делу приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 11.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Из определения следует, что согласованные действия – это групповое, а не индивидуальное поведение.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Согласно части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласованные действия – это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, что отличает согласованные действия от параллельного поведения, то есть одинаковой рациональной реакции на общие и не зависящие от их действий изменения условий деятельности на товарном рынке.

Согласованными действиями в соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, признаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;
- 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год;
- 4) несколько хозяйствующих субъектов, между которыми отсутствует соглашение, совершают действия на одном товарном рынке.

Таким образом, согласованные действия являются запрещенными, при наличии совокупности вышеперечисленных условий.

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции указанные в ст. 11.1 Закона о защите конкуренции запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

В соответствии с анализом состояния конкуренции на рынке страховых услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Псковской области, проведенным Псковским УФАС России, совокупная доля Ответчиков на рынке составляет в 2012 году – 92,34%, в 2013 году – 84,8 %, в 2014 году – 89,2 %, I квартале 2015 года – 79,6 %.

Таким образом, соблюдено условие, при котором действия хозяйствующих субъектов могут быть признаны согласованными, а именно: наличие совокупной доли на товарном рынке, превышающей 20 %, при этом доля каждого субъекта различна, а у 3 хозяйствующих субъектов доля более 8 % (что подтверждается данными из Таблицы 1).

Учитывая вышеизложенное, согласованные действия не подпадают под исключение, предусмотренное частью 5 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, поскольку не отвечают требованиям, предусмотренным данной статьей.

Комиссия устанавливает и подтверждает осуществление согласованных действий со стороны Ответчиков на основании следующего:

1. В ходе рассмотрения дела № 65/11.1/15-ФР Комиссией не выявлено какого-либо устного или письменного соглашения в действиях страховых компаний, что подтверждается материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, что свидетельствует о наличии одного из признаков согласованных действий, предусмотренного ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции.

2. Результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов.

Отличительным признаком согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является их оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате ролевого поведения всех действующих согласованно хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих субъектов на общие и не зависящие от них действия изменении общих условий деятельности на соответствующих товарных рынках.

При этом рыночное поведение участника согласованных действий характеризуется утратой автономности (независимости) и самостоятельности, которые согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции являются основой конкуренции.

С июля 2013 года (время поступления первых заявлений граждан о навязывании ООО «Росгосстрах» дополнительных договоров добровольного страхования) указанная страховая компания, занимающая доминирующее положение на рынке ОСАГО Псковской области, по их мнению, в целях сокращения объемов убыточного для себя вида страхования, компенсации убытков от данной деятельности за счет получения дополнительной прибыли услуг по добровольным видам страхования начинает необоснованно отказывать в заключении договоров ОСАГО в случаях отказа потенциального страхователя от заключения дополнительного добровольного договоров страхования.

Псковским УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено два дела (№ № 58/10/13-ФР и 43/10/14-ФР) по п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов владельцев транспортных средств, при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) путем навязывания заключения договора страхования от несчастных случаев владельца транспортного средства на территории Псковской области.

По итогам рассмотрения дела № 43/10/14-ФР (судебное дело № А52-406/2015) ООО «Росгосстрах» было выдано предписание о прекращении навязывания заключения договора страхования от несчастных случаев при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) с владельцами транспортных средств на территории Псковской области.

В рамках дела А52-406/2015 Арбитражным судом Псковской области было установлено наличие в действиях ООО «Росгосстрах» нарушений пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в ущемлении интересов владельцев транспортных средств, при

заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) путем навязывания заключения договора страхования от несчастных случаев владельца транспортного средства на территории Псковской области.

Недобросовестное поведение ООО «Росгосстрах» привело к оттоку потребителей услуг ОСАГО к иным страховым компаниям, действовавшим на тот момент добросовестно, в результате чего ООО «Росгосстрах» теряет свою долю.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в географических границах Псковской области резко снизилась: 2012 г. – 52,92 %, 2013 г. – 37,2%, 2014 г. – 34,2 %, первое полугодие 2015 года – 21,6% (Таблица № 1).

Количество заключенных договоров ОСАГО также снизилось, что подтверждается данными Таблицы 2 и Диаграммы 1.

Таблица № 2.

№№ п/п	Наименование страховой организации	2012 г. кол-во договоров	2013 г. кол-во договоров	2014 г. кол-во договоров	1 полугодие 2015 г.
1.	ООО «Росгосстрах»	94916	62151	55720	18907
2.	СОАО «ВСК»	27720	38022	38375	33492
3.	ООО «Согласие»	3663	8268	6263	1999
4.	ЗАО «МАКС»	3660	9273	7350	2889
5.	ЗАСО «ЭРГО РУСЬ»	2345	2575	3885	988
6.	ОАО «Страховая группа «УРАЛСИБ»	2052	2318	2997	1289
7.	ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ»	1495	2375	5148	1884
8.	ОАО «АльфаСтрахование»	1174	1198	2212	1920
9.	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	1092	4402	20912	6118
10.	ОСАО «Ингосстрах»	27577	9346	2465	1025

Диаграмма 1

Одновременно, наряду с этим, несмотря на сокращение количества заключенных договоров ОСАГО, наблюдается рост числа заключенных договоров добровольного страхования, о чем свидетельствуют данные Таблицы 3 и Диаграммы 2.

Псковским УФАС России проведен анализ заключенных договоров страхования по добровольному личному страхованию от несчастных случаев и болезней на территории Псковской области и как видно из таблицы № 2 и диаграммы 2 у ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ООО «Согласие», ЗАО «МАКС», ОАО «Югория», ОСАО «РЕСО-Гарантия» за период с 2012, 2013, 2014 годы наблюдается значительное увеличение заключенных договоров страхования по добровольному личному страхованию от несчастных случаев и болезней на территории Псковской области.

Таблица № 3

№№ п/п	Наименование страховой организации	2012 г. кол-во Договоров	2013 г. кол-во Договоров	2014 г. кол-во Договоров
1.	ООО «Росгосстрах»	7013	40318	42657
2.	СОАО «ВСК»	24857	35164	39085
3.	ООО «Согласие»	526	1217	1664
4.	ЗАО «МАКС»	445	2235	5536
5.	ЗАСО «ЭРГО РУСЬ»	2036	1714	1265
6.	ОАО «Страховая группа «УРАЛСИБ»	344	604	479
7.	ОАО «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ»	335	375	2175
8.	ОАО «АльфаСтрахование»	87	129	172
9.	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	99	204	5029
10.	ОСАО «Ингосстрах»	350	430	334

Диаграмма 2

При этом Комиссия отмечает, что у страховых организаций, а именно:

- ОСАО «Ингосстрах» за период 2012, 2013, 2014 годы не установлено увеличение количества договоров ОСАГО (2012 - 27577; 2013 - 9346; 2014 - 2465) и по добровольным видам страхования от несчастных случаев и болезней (2012 – 350; 2013 – 430; 2014 – 334);
- ЗАСО «ЭРГО РУСЬ» за период 2012, 2013, 2014 годы не установлено резкое увеличение количества договоров ОСАГО (2012 – 2345; 2013 – 2575; 2014 – 3885) и при этом не наблюдается рост заключенных договоров по добровольным видам страхования от несчастных случаев и болезней (2012 – 2036; 2013 – 1714; 2014 – 1265);
- ЗАО «Страховая группа «УралСиб» за период 2012, 2013 и 2014 годы не установлено резкое увеличение договоров ОСАГО (2012 – 2052, 2013 -2318, 2014 – 2997) и при этом не наблюдается рост заключенных договоров по добровольным видам страхования от несчастных случаев и болезней (2012 – 344, 2013 – 604, 2014 – 479);
- ОАО «АльфаСтрахование» за период 2012, 2013, 2014 годы не установлено резкое увеличение договоров ОСАГО (2012 – 1174, 2013 – 1198, 2014 – 2212) и при этом не наблюдается рост заключенных договоров по добровольным видам страхования от несчастных случаев и болезней (2012 – 87, 2013 – 129, 2014 – 172);
- ОСАО «РЕСО-Гарантия» за период 2012, 2013, 2014 установлен рост договоров ОСАГО (2012 – 1092, 2013 – 4402, 2014 – 20912) при этом количество договоров по добровольным видам страхования составляет всего 0,2 – 0,05% от общего количества договоров ОСАГО, заключенным Псковским филиалом ОСАО «РЕСО-Гарантия» (2012 - 99, 2013 – 204, 2014 – 5029).

В связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях ОСАО «РЕСО-Гарантия» ОАО «АльфаСтрахование», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», СОАО «Ингосстрах», ЗАСО «ЭРГО РУСЬ» нарушения п. 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, производство по делу № 65/11.1/2015-ФР в отношении указанных компаний подлежит прекращению.

С сентября 2014 года аналогично поведению ООО «Росгосстрах» начинают действовать и остальные страховые организации: СОАО «ВСК», ООО «Страховая группа «Согласие», ОАО «Государственная страховая группа «Югория», ЗАО «МАКС» (далее – страховые компании).

Указанные страховые компании не смогли пояснить, с чем связан значительный рост количества договоров дополнительного страхования на фоне резкого уменьшения количества заключенных договоров ОСАГО. Из представленных пояснений страховых компаний (как письменных, так и озвученных на заседаниях Комиссии по рассмотрению дела) не следует наличие объективных причин для соответствующего роста числа договоров добровольного страхования, что подтверждается материалами дела.

Коммерческая выгода от осуществления страховыми организациями согласованных действий заключается в стремлении сократить убытки от осуществления деятельности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств за счет получения дополнительной прибыли от навязанных гражданам услуг по добровольным видам страхования.

Хозяйствующие субъекты, участвующие в согласованных действиях, навязывая дополнительные услуги при заключении договора ОСАГО, действуют единообразно и синхронно, преследуя цель достижения коммерческой выгоды, не теряя своего потребителя (стоимость навязанных физическим лицам, владельцам транспортных средств услуг по добровольным видам страхования иногда превышает в 1,5 – 2 цену самого полиса ОСАГО, что соответствует экономическим интересам каждого. Данный факт подтверждается данными Таблиц 4, 5, Диаграмм 3, 4.

Таблица 4

Территория Российской Федерации

№№ п/п	Наименование организаций	2012		2013		2014	
		Ст. пр. премпрем	Выпл.	Ст. пр.	Выпл.	Ст. пр.	Выпл.
1.	Росгосстрах	97430925	41643455	99793408	47123389	129866349	55061376
2.	ВСК	34164572	17258106	37814015	18121599	37680235	20820306
3.	МАКС	16020925	9804768	15476960	11253358	16470008	12370280
4.	Согласие	33810972	19530580	41774713	25792271	33856521	26996543

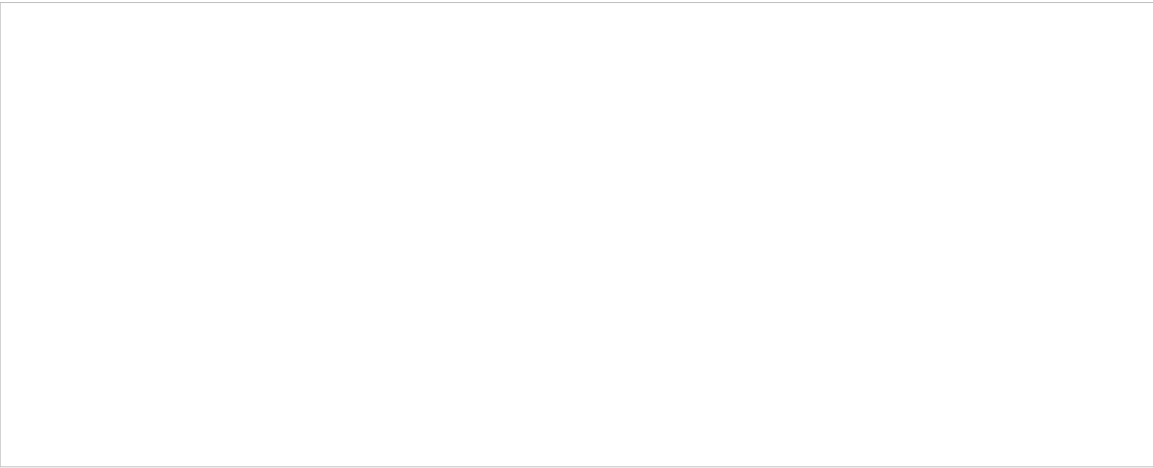
Диаграмма 3

Таблица 5

Территория Псковской области

№ п/п	Наименование организаций	2012		2013		2014	
		Ст. пр. прем	Выпл.	Ст. пр.	Выпл.	Ст. пр.	Выпл.
1.	Росгосстрах	411020	106828	373589	133818	402545	95998
2.	ВСК	277145	126131	306860	121763	317993	153052
3.	МАКС	24116	12658	39847	16909	50018	26692
4.	Согласие	78461	95779	139009	54578	112643	84342
5.	Югория	18805	12488	11575	10607	38853	12842

Диаграмма 4



Вместе с тем, отказ отдельных страховых компаний от совместных продаж договора ОСАГО и договора добровольного страхования привел к тому, что выбранная модель группового поведения не сработала бы, так как физические лица, владельцы транспортных средств за заключением договора ОСАГО обращались бы к отказавшимся от осуществления согласованных действий, что свидетельствует о наличии одного из признаков согласованных действий, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции.

3. Действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Действия каждой страховой организации вызваны действиями иных страховых компаний и не являются следствием обстоятельств в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Только совершение действий иными участниками товарного рынка являются предпосылкой соответствующих действий хозяйствующего субъекта, а его односторонние действия не могут дать ему ожидаемого положительного эффекта.

В представленных пояснениях и документах участники согласованных действий не указали общих, равным образом влияющих на них объективных причин для единообразных отказов от заключения договора ОСАГО в случае отказа потенциального страхователя от заключения дополнительного добровольного вида страхования, их действия вызваны действиями друг друга. Существенное изменение спроса на услугу в течение срока не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год, Комиссией также не установлено.

При этом, отказ хотя бы одного из участников согласованных действий привела бы к тому, что схема бы не сработала, так как потребители воспользовались бы услугами другой страховой компании.

В связи со сложившейся общеэкономической ситуацией в период с 2014 по 2015 год, обязательностью оформления полиса ОСАГО, предусмотренной действующим законодательством, у страховых компаний отсутствовали объективные причины в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В силу публичности договора ОСАГО и прямого законодательного запрета на обуславливание приобретения одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением других товаров (работ, услуг) на рассматриваемом товарном рынке не было и не могло быть обстоятельств, в равной мере влияющих на все страховые компании и позволяющих им необоснованно навязывать добровольное страхование при обращении за заключением договора ОСАГО, что свидетельствует о том, что САО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая группа «Согласие», ОАО «Государственная страховая группа «ЮГОРИЯ», ЗАО «МАКС» относительно единообразно и синхронно осуществляли согласованные действия, направленные на извлечение дополнительной прибыли на рынке ОСАГО путем навязывания договоров добровольного страхования, что говорит о наличии одного из признаков согласованных действий, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции.

4. Действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит определение понятия «публичного заявления». Положение статьи 8 Закона о защите конкуренции в части наличия публичного заявления как обязательного условия осуществления хозяйствующими субъектами согласованных действий означает, что для квалификации действий лиц как согласованных необходимо наличие между ними информационного обмена.

Обязательное наличие информационного обмена свидетельствует не только о выработке правил поведения и обеспечении их выполнения в силу экономической заинтересованности, но и возможности копирования такого поведения другими лицами, формально не согласующими свое поведение с другими участниками, но поступающими аналогично, что с точки зрения проявления негативных последствий для конкуренции одинаково, и поэтому запрещено статьей 11.1 Закона о защите конкуренции.

Видя, что ООО «Росгосстрах» продолжает противоправное поведение, не меняет направленность своих действий по навязыванию дополнительных видов страхования при заключении договора ОСАГО, страховые компании начинают «копировать» действия инициатора.

Рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств является прозрачным, то есть информация о порядке заключения договоров ОСАГО конкурирующих организаций легко доступна, что дает возможность каждой страховой организации, ориентироваться на поведение другого, действовать аналогично, навязывая дополнительные услуги при заключении договоров, извлекая неконкурентные преимущества.

При этом известность каждому из субъектов о действиях друг друга заранее в данном случае может быть установлена исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели.

Под «заявлением» для целей применения ст. 8 Закона о защите конкуренции следует понимать передачу информации о совершении действий, выраженную в любой форме: как устной, так и письменной (опубликование информации на сайте в сети «Интернет»), позволяющей участникам согласованных действий получить необходимые сведения для координации своего поведения.

Заявление считается публичным, если оно сделано способом, позволяющим получить доступ к информации неограниченному кругу лиц.

Информация о том, что на территории Псковской области невозможно заключить договор ОСАГО без оплаты дополнительных услуг, является общедоступной и известна всем участникам рынка – и потребителям и исполнителям в силу всеобщего обсуждения в сети Интернет, печатных средствах массовой информации, иных СМИ (на сайте <http://businesspskov.ru> статья «Жалобы на отказы оформлять ОСАГО поступают от псковичей постоянно - Роспотребнадзор» (08.05.2014), на сайте <http://businesspskov.ru> статья «ОСАГО-ДоСАГО-кому на рынке хуже: страховщикам или автолюбителям» (14.08.2014), Обращения граждан на сайте Губернатора Псковской области на сайте <http://turchak.ru> (28.12.2014, 22.01.2015, 04.02.2015, 09.07.2014), <http://auto.pln.24.ru> «Интерактив: псковичам теперь выгоднее покупать ОСАГО в Петербурге» (05.11.2014); «Два псковича сняли видео о том, как в Пскове отказывают продавать полисы ОСАГО без доп.услуг» (11.11.2014), «Фотофакт: «Ингосстрах» посылает жителей Пскова оформлять ОСАГО в Жижицу» (11.11.2014); «Ситуация со страхованием автомобилей в Псковской области станет темой пресс-конференции сегодня в центре ПЛН» (17.11.2014); «Депутат Васильев обратился в ФАС, ЦБ и прокуратуру с просьбой проверить деятельность псковских страховщиков» (17.11.2014); «Две псковские страховые компании оштрафованы на 50 тысяч рублей за отказ в оформлении ОСАГО» (17.11.2014); «Руководитель Псковского УФАС посоветовала псковичам подавать иски в суд в отношении страховых компаний» (17.11.2014); «Интерактив: в страховой компании «Согласие» обманывают автовладельцев» (25.11.2014); «Сотрудники ФАС и Центробанка посетили псковские страховые компании» (18.12.2014); публикация в газете «Псковская правда – вече» от 14.01.2015 статья «Кредитную карту привязали к ОСАГО», акт осмотра сайта <http://auto.pln24.ru> от 05.10.2015, Акт осмотра официального сайта Псковского УФАС России <http://pskov.fas.gov.ru> от 05.10.2015).

Факты навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО косвенно подтверждаются и тем, что в отношении страховых компаний, действующих на территории Российской Федерации (имеющих федеральный уровень), территориальными Управлениями Федеральной антимонопольной службы возбуждены дела по признакам нарушения статей 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции, данная информация была известна неопределенному кругу лиц и широко анонсировалась в СМИ, что свидетельствует о наличии признака согласованных действий, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции.

Действия страховых компаний были заранее известны, что подтверждается наличием обширной судебной практики и количеством дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В январе 2014 года Ростовским УФАС России возбуждено дело и в сентябре 2014 года

вынесено решение о нарушении ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Согласие», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ОАО «ГСК «Югория», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «СК «ЭНИ», ООО «СГ «АСКО», ООО «СК «Северная казна», ЗАО «ГУТА-Страхование» пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Управлением ФАС России Башкортостана в апреле 2014 года возбуждено дело по признакам нарушения частей 1 и 4 частей 11 Закона о защите конкуренции в отношении ЗАО «СГ «УралСиб», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОАО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Хакасским УФАС России в мае 2014 года возбуждено дело по признакам нарушения частей 1 и 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ООО «СК «Согласие», ЗАО «Надежда».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в январе 2014 года возбуждено дело по признакам нарушения ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», ОАО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО СК «БАСК2, ООО СК «ЭЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО» пункта 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1 Федерального закона о защите конкуренции.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области возбуждено дело в отношении ОАО СК «Альянс», ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОСАО «Ингосстрах», ООО «СК «Согласие» по признакам нарушения пунктов 4,5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Росгосстрах» 44 территориальными управлениями ФАС России выданы предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, из них в 32 территориальных управлениях ФАС России, в связи с неисполнением предупреждений, возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также из них в 23 территориальных управлениях вынесены решения о признании действий по навязыванию действий по навязыванию добровольных видов страхования при оформлении полиса ОСАГО.

В процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией Псковского УФАС России в действиях страховых организаций не установлены признаки нарушения п. 5 ч. 1 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции, а именно фактов необоснованных отказов страховых организаций от заключения договоров ОСАГО, поскольку договоры ОСАГО заключались при согласии потенциального страхователя оформить дополнительный договор страхования, что подтверждается данными Таблицы 2.

Таким образом, основываясь на совокупности имеющихся в деле доказательств, Комиссия считает подтвержденными факты исключительно навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО на территории Псковской области.

На основании изложенного, Комиссия Псковского УФАС России проверив и оценив все доводы представителей сторон, других лиц, привлеченных к рассмотрению дела, изучив материалы дела, приходит к выводу о наличии в действиях СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая группа «Согласие», ОАО «Государственная

страховая группа «ЮГОРИЯ», ЗАО «МАКС» в период с июля 2014 года по май 2015 года согласованных действий по навязыванию услуг добровольных видов страхования при обращении физических лиц, владельцев транспортных средств за заключением договора ОСАГО на территории Псковской области с целью, по их мнению, сократить убытки от осуществления деятельности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств за счет получения дополнительной прибыли от навязанных гражданам услуг по добровольным видам страхования и квалифицирующихся по п. 1 ч. 3 ст. 11.1 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно «навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора».

Комиссия учла, что на дату принятия решения по делу № 65/11.1/15-ФР действия по навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении физических лиц, владельцев транспортных средств на территории Псковской области прекращены, а именно в Псковское УФАС России прекратили поступать обращения от физических лиц, владельцев транспортных средств о навязывании услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договора ОСАГО на территории Псковской области.

В соответствии с указанием Банка России от 20.03.2015 № 3604-У "О внесении изменений в Указание Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.03.2015 № 36541) была увеличена базовая страховая ставка тарифа, в связи с чем, осуществление согласованных действий страховыми компаниями было прекращено.

Руководствуясь статьей 8, статьей 11.1, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая группа «Согласие», ОАО «Государственная страховая группа «ЮГОРИЯ», ЗАО «МАКС» нарушившими пункт 1 части 3 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем осуществления согласованных действий по навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО на территории Псковской области.
2. В связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая группа «Согласие», ОАО «Государственная страховая группа «ЮГОРИЯ», ЗАО «МАКС Предписание по делу № 65/11.1/14-ФР в отношении не выдавать.
3. Производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 65/11.1/14-ФР в отношении ЗАО «ЭРГО РУСЬ», СОАО «Ингосстрах», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», СОАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «АльфаСтрахование» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Решение в полном объеме подлежит изготовлению в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.