

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5-14.9ч.1/15

об административном правонарушении

26 марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 5-14.9ч.1/15 от 12.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «...», в отношении начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области «...» _____ года рождения, место рождения:

_____, место жительства: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...>

_____, выдан _____ дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии «...», надлежащим образом уведомленной о месте, дате и времени рассмотрения дела № 5-14.9ч.1/15 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России 28 марта 2014 года оглашены решения по жалобам № 13-07-18.1/14, 15-07-18.1/14, 16-07-18.1/14 о нарушении Управлением по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа антимонопольного законодательства.

Решения по указанным жалобам изготовлены в полном объеме **04 апреля 2014 года** (размещены в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения указанных жалоб признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области, выразившееся в неправомерном допуске к участию в открытом аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства (извещение № 240214/0054540/01, лоты 1, 2, 3) ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствуют требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ.

Материалам дел установлено, что Управлением объявлено о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, извещение № 240214/0054540/01, лоты 1, 2, 3 (далее – Аукцион, торги).

Порядок организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства определяется статьей 38.1 ЗК РФ с учетом положений статьи 38.2 ЗК РФ.

Согласно пункту 5 статьи 38.2 ЗК РФ для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок документы, указанные в пункте 12 статьи 38.1 ЗК РФ, а также документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретает на аукционе.

Пунктом 28 извещения о проведении Аукциона установлен перечень требуемых для участия в аукционе документов и требования к их оформлению:

1) заявка по утвержденной «Продавцом» форме с указанием реквизитов счета для возврата задатка в 2-х экземплярах (бланк заявки размещен на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет», определенном Правительством Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru);

2) копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

3) документы, подтверждающие внесение задатка;

4) документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельных участков.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 17 статьи 38.1 ЗК РФ заявитель не допускается к участию в аукционе в случае непредставления определенных пунктом 12 статьи 38.1 ЗК РФ необходимых для участия в аукционе документов.

Поскольку документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, необходимы для участия в аукционе, то непредставление претендентами предложений по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретает на аукционе, в соответствии с положениями пункта 17 статьи 38.1 ЗК РФ позволяет организатору аукциона отказать им в допуске к участию в торгах.

Земельным законодательством не определены требования к оформлению претендентами предложения по планировке, межеванию и застройке территории.

Вместе с тем, из смысла пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ следует, что предложения по планировке, межеванию и застройке территории должны соответствовать правилам землепользования и застройки и нормативам градостроительного проектирования в границах земельного участка.

Комплексное освоение земельного участка в целях жилищного строительства включает в себя подготовку документации по планировке территории, выполнение работ по обустройству территории посредством строительства объектов инженерной инфраструктуры, осуществление жилищного и иного строительства в соответствии с видами разрешенного использования (статья 30.2 ЗК РФ). К документации по планировке территории статья 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации относит проект планировки территории, проект межевания территории и градостроительный план.

Из содержания указанных норм можно сделать вывод, что документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, должны соответствовать требованиям статей 42, 43 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение заявок на участие в Аукционе состоялось 20 марта 2014 года, что подтверждается Протоколом № 1 от 20.03.2014.

Для участия в Аукционе в отношении каждого лота были поданы заявки следующими физическими и юридическими лицами: ООО «Чудо остров», ООО «Афон», «...», ООО «Агентство «ЛЭК».

ООО «Афон» и ООО «Чудо остров» согласно Протоколу № 1 от 20.03.2014 допущены к участию в торгах по всем трем лотам.

Победителем Аукциона по трем лотам согласно Протоколу № 2 от 24.03.2014 признано ООО «Афон».

При этом, заявки ООО «Афон» по трем лотам согласно описи документов содержат копии согласованного и утвержденного проекта планировки микрорайона «Афон». Указанный документ представлен Управлением при рассмотрении дела, из которого следует, что проект планировки территории разработан ООО «Челябинский Институт Генерального Плана и Транспорта» по заказу Администрации. Согласно главе 1 данного проекта общая площадь проектируемой территории составляет 15,28 га.

Проект планировки микрорайона «Афон» разработан не в границах земельных участков площадью 45 686 кв.м (лот 1), 38 009 кв м (лот 2), 14 685 кв. м (лот 3), права на заключение договоров аренды которых приобретает на Аукционе, а границах территории 15,28 га (то есть 152 800 кв. м).

Предложения по планировке, межеванию и застройки территории в границах земельных участков с кадастровыми номерами 74:30:0103006:126, 74:30:0103006:124, 74:30:0103006:1235 в заявках ООО «Афон» отсутствует.

Кроме того, из описей к заявкам ООО «Чудо остров» по трем лотам также следует, что вместо предложений по планировке, межеванию и застройки территории в границах земельных участков с кадастровыми номерами 74:30:0103006:126 (лот 1), 74:30:0103006:124 (лот 2), 74:30:0103006:1235 (лот 3) представлены копии проекта планировки территории, ограниченной улицами Жданова, пр. Славы, ул. К. Маркса, ул. Гольца, в связи с чем заявки не соответствуют пункту 28 извещения о проведении торгов и данным участникам должно быть отказано в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах; нарушение порядка определения победителя торгов.

Действия Управления по неправомерному допуску к участию в Аукционе ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствуют требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, признаны противоречащими пункту 17 статьи 38.1 ЗК РФ, поскольку привели к созданию данным участникам преимущественных условий участия в торгах и нарушению порядка определения победителя торгов, что является нарушением пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Протокол приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, назначенном на 24.03.2014, № 1 от 20.03.2014, в соответствии с которым к участию в торгах неправомерно допущены ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, подписан начальником отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа «...»

Постановлением Администрации Копейского городского округа от 17.02.2014 № 496-п утверждён состав рабочей комиссии по продаже на торгах (аукционах) земельных участков или права на заключение договоров аренды таких участков, расположенных на территории Копейского городского округа.

Согласно Приложению 2 Постановления Администрации Копейского городского округа от 17.02.2014 № 496-п «...» назначена членом рабочей комиссии.

Приказом Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа № 45к/75 от 02.05.2012 «...» с 02.05.2012 переведена на должность начальника отдела управления земельными ресурсами.

И.о. начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа от 10.08.2012 утверждено Положение об отделе управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа (далее – Положение об отделе), с которым «...» ознакомлена.

Подпунктом 1 пункта 5 Положения об отделе определено, что основными задачами отдела является в том числе организации эффективного распоряжения на территории городского округа в соответствии с действующим законодательством земельными участками, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

Согласно подпункту 6 пункта 6 Положения об отделе отдел выполняет функции по организации проведения торгов (аукционов) по продаже прав на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, в том числе на отдел возложены полномочия по оформлению протоколов и подготовке проектов правовых актов городского округа в ходе подготовки и проведения аукционов по продаже прав на заключение договоров аренды земельных участков, а также по подготовке условий проведения указанных торгов.

В соответствии с пунктом 9 Положения об отделе руководит деятельностью отдела начальник отдела.

Согласно подпункту 3 пункта 10 Положения об отделе начальник отдела управления земельными ресурсами участвует в работе комиссий Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа по вопросам отдела.

В соответствии с пунктом 3 Положения об отделе отдел в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, действующим законодательством Российской Федерации и Челябинской области, нормативными правовыми актами Правительства РФ, Уставом муниципального образования «Копейский городской округ», нормативными правовыми актами органов местного самоуправления и настоящим положением.

И.о. начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа 10.08.2012 утверждена Должностная инструкция № 7 начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа, с которой «...» ознакомлена.

Согласно указанной Должностной инструкции начальник отдела управления земельными ресурсами несет ответственность в соответствии с действующим законодательством за некачественное и несвоевременное исполнение обязанностей (подпункт 1 пункта 13).

Таким образом, действия «...» по подписанию протокола № 1 от 20.03.2014, в соответствии с которым ООО «Чудо остров», ООО «Афон», необоснованно допущены к участию в торгах, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе по проверке соответствия действий по подписанию протокола № 1 от 20.03.2014, в соответствии с которым ООО «Чудо остров», ООО «Афон», необоснованно допущены к участию в торгах, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении вопроса допуска к участию в торгах ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, «...», являясь членом аукционной комиссии, должна была исследовать вопрос о соответствии заявок на участие в Аукционе требованиям, предъявляемым к составу заявок на участие в торгах. Член аукционной комиссии мог проголосовать за отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Чудо остров» и ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям земельного законодательства и документации об Аукционе, а также указать в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе о несоответствии заявок данных претендентов на участие в торгах требованиям документации и ЗК РФ, указать на необходимость исследования данного вопроса председателем и иными членами аукционной комиссии и т.д.

В материалы административного дела документов и сведений, подтверждающих, что «...» приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Таким образом, действия «...», выразившиеся в подписании протокола приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, в соответствии с которым допущены к участию в Аукционе ООО «Чудо остров» и ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям земельного законодательства и аукционной документации, привели к нарушению Управлением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, «...» должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, начальником отдела управления земельными ресурсами «...» ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В результате указанных действий «...» были нарушены требования антимонопольного законодательства при проведении Аукциона, а именно при принятии решения о допуске к участию в торгах претендентов, заявки которых не соответствовали требованиям действующего законодательства и документации об Аукционе, путем подписания Протокола приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства № 1 от 20.03.2014.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Вина «...» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при принятии решения о допуске к участию в торгах ООО «Чудо остров» и ООО «Афон» путем подписания Протокола приема заявок № 1 от 20.03.2014.

Указанные действия (бездействие) «...» могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при проведении торгов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не

соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Место совершения правонарушения – Челябинская область, г. Копейск, ул. Ленина, д. 52. Время совершения правонарушения - 20.03.2014.

При проведении административного расследования по настоящему делу «...» указано, что оценка представленных претендентами на участие в торгах предложений по планировке территорий, предназначенных для комплексной застройки, осуществлялась комиссией исходя из судебной практики, поскольку содержание предложений по планировке территории законом не регулируется. Указанный довод отклонен должностным лицом антимонопольного органа по основаниям указанным ранее, а также отраженным в решениях по жалобам № 13-07-18.1/14, 15-07-18.1/14, 16-07-18.1/14.

Так, антимонопольным органом при рассмотрении жалоб было установлено, что заявки ООО «Чудо остров», ООО «Афон» не соответствовали требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, согласно которому заявка на участие в аукционе должна содержать документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретается на аукционе. Предложения по планировке, межеванию и застройки территории в границах земельных участков с кадастровыми номерами 74:30:0103006:126 (лот 1), 74:30:0103006:124 (лот 2), 74:30:0103006:1235 (лот 3), которые являлись объектами Аукциона по советующим лотам, в заявках ООО «Афон» и ООО «Чудо остров» отсутствовали. Комиссия антимонопольного органа не оценивала представленные в составе заявок на участие в торгах документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, на соответствие правилам землепользования и застройки и нормативам градостроительного проектирования, поскольку указанные документы были представлены не в границах земельных участков, права на заключение договоров аренды которых являлись предметом рассматриваемого аукциона.

«...» в обоснование своей позиции ссылается на Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-17452/13 по делу N А03-1208/2013. Вместе с тем, указанное Определение ВАС РФ от 13.12.2013 содержит вывод о правомерности действий аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в торгах в случае несоответствия заявки на участие в торгах пункту 5 статьи 38.2 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому в предложениях должны быть указаны сведения, связанные с планировкой, межеванием и застройкой земельного участка, выставленного на торги, а формат документа должен соответствовать правилам землепользования и застройки и нормативам градостроительного проектирования. Из указанного следует, что аукционной комиссии надлежало отклонить заявки ООО «Афон» и ООО «Чудо остров» от дальнейшего участия в торгах.

«...» заявлено ходатайство о применении к данному правонарушению малозначительности. Должностным лицом антимонопольного органа отказано в удовлетворении ходатайства о применении к данному правонарушению оснований малозначительности в связи со следующим.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

В результате рассматриваемых действий должностного лица наступили вредные последствия, в том числе выразившиеся в том, что территории, предназначенные для комплексной застройки, длительное время не могут быть переданы в аренду для их комплексного освоения в целях жилищного строительства при условии наличии у органа местного самоуправления такого намерения.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решения по жалобам № 13-07-18.1/14, 15-07-18.1/14, 16-07-18.1/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Управлением, изготовлено в полном объеме **04 апреля 2014 года**, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает **04 апреля 2015 года**.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.11.2014 по делу № А76-10081/2014 ненормативные акты антимонопольного органа по делу № 13-07-18.1/14 признаны законными. Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 по тому же делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области «...» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области «...» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «...» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель «...»

«...»

(351) 265-93-79

26.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5-14.9ч.1/15

об административном правонарушении

26 марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 5-14.9ч.1/15 от 12.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «...», в отношении начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области «...» _____ года рождения, место рождения:

_____, место жительства: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...>

_____, выдан _____, дата выдачи _____, по

факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии «...», надлежащим образом уведомленной о месте, дате и времени рассмотрения дела № 5-14.9ч.1/15 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России 28 марта 2014 года оглашены решения по жалобам № 13-07-18.1/14, 15-07-18.1/14, 16-07-18.1/14 о нарушении Управлением по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа антимонопольного законодательства.

Решения по указанным жалобам изготовлены в полном объеме **04 апреля 2014 года** (размещены в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения указанных жалоб признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области, выразившееся в неправомерном допуске к участию в открытом аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства (извещение № 240214/0054540/01, лоты 1, 2, 3) ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствуют требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ.

Материалам дел установлено, что Управлением объявлено о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, извещение № 240214/0054540/01, лоты 1, 2, 3 (далее – Аукцион, торги).

Порядок организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства определяется статьей 38.1 ЗК РФ с учетом положений статьи 38.2 ЗК РФ.

Согласно пункту 5 статьи 38.2 ЗК РФ для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок документы, указанные в пункте 12 статьи 38.1 ЗК РФ, а также документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретает на аукционе.

Пунктом 28 извещения о проведении Аукциона установлен перечень требуемых для участия в аукционе документов и требования к их оформлению:

1) заявка по утвержденной «Продавцом» форме с указанием реквизитов счета для возврата задатка в 2-х экземплярах (бланк заявки размещен на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет», определенном Правительством Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru);

2) копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

3) документы, подтверждающие внесение задатка;

4) документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельных участков.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 17 статьи 38.1 ЗК РФ заявитель не допускается к участию в аукционе в случае непредставления определенных пунктом 12 статьи 38.1 ЗК РФ необходимых для участия в аукционе документов.

Поскольку документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, необходимы для участия в аукционе, то непредставление претендентами предложений по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретает на аукционе, в соответствии с положениями пункта 17 статьи 38.1 ЗК РФ позволяет организатору аукциона отказать им в допуске к участию в торгах.

Земельным законодательством не определены требования к оформлению претендентами предложения по планировке, межеванию и застройке территории.

Вместе с тем, из смысла пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ следует, что предложения по планировке, межеванию и застройке территории должны соответствовать правилам землепользования и застройки и нормативам градостроительного проектирования в границах земельного участка.

Комплексное освоение земельного участка в целях жилищного строительства включает в себя подготовку документации по планировке территории, выполнение работ по обустройству территории посредством строительства объектов инженерной инфраструктуры, осуществление жилищного и иного строительства в соответствии с видами разрешенного использования (статья 30.2 ЗК РФ). К документации по планировке территории статья 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации относит проект планировки территории, проект межевания территории и градостроительный план.

Из содержания указанных норм можно сделать вывод, что документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, должны соответствовать требованиям статей 42, 43 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение заявок на участие в Аукционе состоялось 20 марта 2014 года, что подтверждается Протоколом № 1 от 20.03.2014.

Для участия в Аукционе в отношении каждого лота были поданы заявки следующими физическими и юридическими лицами: ООО «Чудо остров», ООО «Афон», «...», ООО «Агентство «ЛЭК».

ООО «Афон» и ООО «Чудо остров» согласно Протоколу № 1 от 20.03.2014 допущены к участию в торгах по всем трем лотам.

Победителем Аукциона по трем лотам согласно Протоколу № 2 от 24.03.2014 признано ООО «Афон».

При этом, заявки ООО «Афон» по трем лотам согласно описи документов содержат копии согласованного и утвержденного проекта планировки микрорайона «Афон». Указанный документ представлен Управлением при рассмотрении дела, из которого следует, что проект планировки территории разработан ООО «Челябинский Институт Генерального Плана и Транспорта» по заказу Администрации. Согласно главе 1 данного проекта общая площадь проектируемой территории составляет 15,28 га.

Проект планировки микрорайона «Афон» разработан не в границах земельных участков площадью 45 686 кв.м (лот 1), 38 009 кв м (лот 2), 14 685 кв. м (лот 3), права на заключение договоров аренды которых приобретает на Аукционе, а границах территории 15,28 га (то есть 152 800 кв. м).

Предложения по планировке, межеванию и застройки территории в границах земельных участков с кадастровыми номерами 74:30:0103006:126, 74:30:0103006:124, 74:30:0103006:1235 в заявках ООО «Афон» отсутствуют.

Кроме того, из описей к заявкам ООО «Чудо остров» по трем лотам также следует, что вместо предложений по планировке, межеванию и застройки территории в границах земельных участков с кадастровыми номерами 74:30:0103006:126 (лот 1), 74:30:0103006:124 (лот 2), 74:30:0103006:1235 (лот 3) представлены копии проекта планировки территории, ограниченной улицами Жданова, пр. Славы, ул. К. Маркса, ул. Гольца, в связи с чем заявки не соответствуют пункту 28 извещения о проведении торгов и данным участникам должно быть отказано в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах; нарушение порядка определения победителя торгов.

Действия Управления по неправомерному допуску к участию в Аукционе ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствуют требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, признаны противоречащими пункту 17 статьи 38.1 ЗК РФ, поскольку привели к созданию данным участникам преимущественных условий участия в торгах и нарушению порядка определения победителя торгов, что является нарушением пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Протокол приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, назначенном на 24.03.2014, № 1 от 20.03.2014, в соответствии с которым к участию в торгах неправомерно допущены ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, подписан начальником отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа «...»

Постановлением Администрации Копейского городского округа от 17.02.2014 № 496-п утвержден состав рабочей комиссии по продаже на торгах (аукционах) земельных участков или права на заключение договоров аренды таких участков, расположенных на территории Копейского городского округа.

Согласно Приложению 2 Постановления Администрации Копейского городского округа от 17.02.2014 № 496-п «...» назначена членом рабочей комиссии.

Приказом Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа № 45к/75 от 02.05.2012 «...» с 02.05.2012 переведена на должность начальника отдела управления земельными ресурсами.

И.о. начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа от 10.08.2012 утверждено Положение об отделе управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа (далее – Положение об отделе), с которым «...» ознакомлена.

Подпунктом 1 пункта 5 Положения об отделе определено, что основными задачами отдела является в том числе организации эффективного распоряжения на территории городского округа в соответствии с действующим законодательством земельными участками, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

Согласно подпункту 6 пункта 6 Положения об отделе отдел выполняет функции по организации проведения торгов (аукционов) по продаже прав на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, в том числе на отдел возложены полномочия по оформлению протоколов и подготовке проектов правовых актов городского округа в ходе подготовки и проведения аукционов по продаже прав на заключение договоров аренды земельных участков, а также по подготовке условий проведения указанных торгов.

В соответствии с пунктом 9 Положения об отделе руководит деятельностью отдела начальник отдела.

Согласно подпункту 3 пункта 10 Положения об отделе начальник отдела управления земельными ресурсами участвует в работе комиссий Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа по вопросам отдела.

В соответствии с пунктом 3 Положения об отделе отдел в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, действующим законодательством Российской Федерации и Челябинской области, нормативными правовыми актами Правительства РФ, Уставом муниципального образования «Копейский городской округ», нормативными правовыми актами органов местного самоуправления и настоящим положением.

И.о. начальника Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа 10.08.2012 утверждена Должностная инструкция № 7 начальника отдела управления земельными

ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа, с которой «...» ознакомлена.

Согласно указанной Должностной инструкции начальник отдела управления земельными ресурсами несет ответственность в соответствии с действующим законодательством за некачественное и несвоевременное исполнение обязанностей (подпункт 1 пункта 13).

Таким образом, действия «...» по подписанию протокола № 1 от 20.03.2014, в соответствии с которым ООО «Чудо остров», ООО «Афон», необоснованно допущены к участию в торгах, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе по проверке соответствия действий по подписанию протокола № 1 от 20.03.2014, в соответствии с которым ООО «Чудо остров», ООО «Афон», необоснованно допущены к участию в торгах, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении вопроса допуска к участию в торгах ООО «Чудо остров», ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, «...», являясь членом аукционной комиссии, должна была исследовать вопрос о соответствии заявок на участие в Аукционе требованиям, предъявляемым к составу заявок на участие в торгах. Член аукционной комиссии мог проголосовать за отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Чудо остров» и ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям земельного законодательства и документации об Аукционе, а также указать в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе о несоответствии заявок данных претендентов на участие в торгах требованиям документации и ЗК РФ, указать на необходимость исследования данного вопроса председателем и иными членами аукционной комиссии и т.д.

В материалы административного дела документов и сведений, подтверждающих, что «...» приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Таким образом, действия «...», выразившиеся в подписании протокола приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, в соответствии с которым допущены к участию в Аукционе ООО «Чудо остров» и ООО «Афон», заявки которых не соответствовали требованиям земельного законодательства и аукционной документации, привели к нарушению Управлением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, «...» должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, начальником отдела управления земельными ресурсами «...» ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В результате указанных действий «...» были нарушены требования антимонопольного законодательства при проведении Аукциона, а именно при принятии решения о допуске к участию в торгах претендентов, заявки которых не соответствовали требованиям действующего законодательства и документации об Аукционе, путем подписания Протокола приема заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства № 1 от 20.03.2014.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Вина «...» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при принятии решения о допуске к участию в торгах ООО «Чудо остров» и ООО «Афон» путем подписания Протокола приема заявок № 1 от 20.03.2014.

Указанные действия (бездействие) «...» могли привести к ограничению, устранению, недопущению

конкуренции при проведении торгов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Место совершения правонарушения – Челябинская область, г. Копейск, ул. Ленина, д. 52. Время совершения правонарушения - 20.03.2014.

При проведении административного расследования по настоящему делу «...» указано, что оценка представленных претендентами на участие в торгах предложений по планировке территорий, предназначенных для комплексной застройки, осуществлялась комиссией исходя из судебной практики, поскольку содержание предложений по планировке территории законом не регулируется. Указанный довод отклонен должностным лицом антимонопольного органа по основаниям указанным ранее, а также отраженным в решениях по жалобам № 13-07-18.1/14, 15-07-18.1/14, 16-07-18.1/14.

Так, антимонопольным органом при рассмотрении жалоб было установлено, что заявки ООО «Чудо остров», ООО «Афон» не соответствовали требованиям пункта 5 статьи 38.2 ЗК РФ, согласно которому заявка на участие в аукционе должна содержать документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретается на аукционе. Предложения по планировке, межеванию и застройке территории в границах земельных участков с кадастровыми номерами 74:30:0103006:126 (лот 1), 74:30:0103006:124 (лот 2), 74:30:0103006:1235 (лот 3), которые являлись объектами Аукциона по советующим лотам, в заявках ООО «Афон» и ООО «Чудо остров» отсутствовали. Комиссия антимонопольного органа не оценивала представленные в составе заявок на участие в торгах документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, на соответствие правилам землепользования и застройки и нормативам градостроительного проектирования, поскольку указанные документы были представлены не в границах земельных участков, права на заключение договоров аренды которых являлись предметом рассматриваемого аукциона.

«...» в обоснование своей позиции ссылается на Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-17452/13 по делу N А03-1208/2013. Вместе с тем, указанное Определение ВАС РФ от 13.12.2013 содержит вывод о правомерности действий аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в торгах в случае несоответствия заявки на участие в торгах пункту 5 статьи 38.2 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому в предложениях должны быть указаны сведения, связанные с планировкой, межеванием и застройкой земельного участка, выставленного на торги, а формат документа должен соответствовать правилам землепользования и застройки и нормативам градостроительного проектирования. Из указанного следует, что аукционной комиссии надлежало отклонить заявки ООО «Афон» и ООО «Чудо остров» от дальнейшего участия в торгах.

«...» заявлено ходатайство о применении к данному правонарушению малозначительности. Должностным лицом антимонопольного органа отказано в удовлетворении ходатайства о применении к данному правонарушению оснований малозначительности в связи со следующим.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

В результате рассматриваемых действий должностного лица наступили вредные последствия, в том числе выразившиеся в том, что территории, предназначенные для комплексной застройки, длительное время не могут быть переданы в аренду для их комплексного освоения в целях жилищного строительства при условии наличии у органа местного самоуправления такого намерения.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решения по жалобам № 13-07-18.1/14, 15-07-18.1/14, 16-07-18.1/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Управлением, изготовлено в полном объеме **04 апреля 2014 года**, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает **04 апреля 2015 года**.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.11.2014 по делу № А76-10081/2014 ненормативные акты антимонопольного органа по делу № 13-07-18.1/14 признаны законными. Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 по тому же делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области «...» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Привлечь начальника отдела управления земельными ресурсами Управления по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области «...» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «...» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.