

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 42-11/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

7 июня 2011 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии,
3. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

<.....> - представителя Заказчика – Администрации ЗАТО Михайловский Саратовской области (доверенность от 07.06.2011),

рассмотрев жалобу гр-на <....> на действия Заказчика – Администрации ЗАТО Михайловский Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160300039811000016 "Строительство объекта: "Школа на 220 учащихся. Блок В. Плавательный бассейн",

УСТАНОВИЛА:

31.05.2011 в Саратовское УФАС России поступила жалоба гр-на <....> (далее - Заявитель) на действия Заказчика – Администрации ЗАТО Михайловский Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160300039811000016 "Строительство объекта: "Школа на 220 учащихся. Блок В. Плавательный бассейн" (далее – Аукцион).

Из жалобы гр-на <....> следует, что Заказчик – Администрация ЗАТО Михайловский Саратовской области в нарушение ст. 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) в Извещении о проведении Аукциона не указал обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Также, по мнению гр-на <....>, Заказчик в Документации об Аукционе установил требования к участникам размещения заказа о наличии опыта работы, что является нарушением п. 2.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, из жалобы Заявителя следует, что в соответствии с пп. 6 п. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов Документация об Аукционе должна содержать срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект контракта. Вместе с тем, Заказчик в п. 8.1.1 Документации об Аукционе указал, что "муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме". Следовательно, по мнению гр-на <....>, Заказчик не определил конкретную дату заключения контракта.

Заявитель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседании Комиссии не присутствовал.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, **должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами**, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В п. 3.2 "Информационная карта" Документации об Аукционе Заказчиком установлено, что вторая часть заявки должна содержать копию свидетельства о допуске к видам работ, влияющим на безопасность объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

В соответствии с Документацией об Аукционе участнику размещения заказа требуется выполнить работы, указанные в Приложении №2 Ведомость объемов работ по объекту: "Школа на 220 учащихся. Блок В. Плавательный бассейн".

Таким образом, гр-н <....>, не являясь индивидуальным предпринимателем и юридическим лицом, не вправе выполнять работы, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, и, следовательно, не может иметь свидетельство о допуске к видам работ, влияющим на безопасность объекта капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией.

Следовательно, действия Заказчика не нарушили права и законные интересы Заявителя, поскольку гр-н <....> не мог быть участником размещения заказа и претендовать на заключение контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей

главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Таким образом, если действия (бездействие) Заказчика не нарушили права и законные интересы гр-на <....>, то Заявитель не вправе обжаловать указанные действия в порядке, предусмотренном гл. 8 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, данная жалоба не может быть признана обоснованной.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу гр-на <....> на действия Заказчика – Администрации ЗТО Михайловский Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160300039811000016 "Строительство объекта: "Школа на 220 учащихся. Блок В. Плавательный бассейн" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

<.....>

Члены
Комиссии:

(подпись)

<.....>

(подпись)

<.....>