

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1100/2020

19 июня 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Карат» на действия аукционной комиссии заказчика - МБУ г. Новосибирска СШ «Энергия» и уполномоченного органа - департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300055420000012 на выполнение работ по ремонту кровли здания МБУ г. Новосибирска СШ «Энергия», начальная (максимальная) цена контракта 2 573 784 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Карат» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - МБУ г. Новосибирска СШ «Энергия» и уполномоченного органа - департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300055420000012 на выполнение работ по ремонту кровли здания МБУ г. Новосибирска СШ «Энергия».

Суть жалобы ООО «Карат» заключается в следующем.

Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Карат» требованиям документации об электронном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона ООО «Карат» в составе второй части заявки не представлена копия устава юридического лица со всеми изменениями (в полном объеме) на дату и время окончания срока подачи заявок. В документах, полученных от оператора электронной площадки (предусмотренных ч. 11 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе)), содержится копия устава от 12.10.2011. Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.05.2020 (п. 12 «Сведения о записях, внесенных в ЕГРЮЛ») в учредительные документы юридического лица 28.08.2019 были внесены изменения.

Вместе с тем, податель жалобы полагает, что указанное решение было принято аукционной комиссией неправомерно, поскольку ООО «Карат» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе № 0151300055420000012 был представлен устав организации в полном объеме со всеми указанными изменениями.

Департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска в возражениях на жалобу ООО «Карат» сообщил следующее.

При рассмотрении документов, полученных от оператора электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, а именно, информации и электронных документов, предусмотренных ч. 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия установила, что в документах ООО «Карат» содержится копия устава от 12.10.2011. Однако согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.05.2020 в учредительные документы юридического лица 28.08.2019 были внесены изменения.

Таким образом, ООО «Карат» не были представлены документы, предусмотрены ч. 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе, а именно, копия устава со всеми изменениями (в полном объеме).

В соответствии требованиями ст. 12, 13 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» ООО «Карат» действует на основании утвержденного его учредителями (участниками) устава общества. При этом, изменения, внесенные в устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, подлежат государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц. Все изменения, внесенные в учредительные документы, являются их неотъемлемой частью.

На основании положений ст. 24.1, 24.2 Закона о контрактной системе и Правил регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 N 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок» (далее – Правила регистрации участников закупок), копии учредительных документов юридического лица при регистрации участника закупки в единой информационной системе в сфере закупок представляются для их дальнейшего использования при проведении определений поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (в том числе, для представления их оператором электронной площадки на основании ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе) самостоятельно уполномоченным лицом участника закупки.

На основании п. 16 Правил регистрации участников закупок участник закупки в случае внесения изменений в информацию и документы, за исключением информации и документов, формируемых в соответствии с Правилами автоматически на основании сведений из государственных информационных систем и (или) официальных сайтов федеральных органов власти, уполномоченных на ведение государственных реестров, замены или прекращения действия таких документов, обязан сформировать в единой информационной системе новые

информацию и документы в порядке, установленном Правилами для регистрации участника.

На основании п. 17 Правил ответственность за неполноту, недостоверность, изменение информации и документов, формируемых для размещения в реестре участников, за несоответствие указанных информации и документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также за действия, совершенные на основании указанных информации и документов, несет уполномоченное лицо.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе, путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч. 2 настоящей статьи, обеспечивает представление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, копий учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенного перевода на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Иного порядка представления копий учредительных документов участниками закупки, в том числе, в составе вторых частей заявок Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе аккредитационных документов, направленных заказчику оператором электронной площадки на основании ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, ООО «Карат» была представлена копия устава, утвержденного Решением единственного участника ООО «Карат» 12.10.2011.

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ в устав ООО «Карат» 28.08.2019 года были внесены изменения. Таким образом, копия устава, представленная ООО «Карат» в составе аккредитационных документов, является недействующим документом.

Согласно п. 16 Правил регистрации участников закупок участник закупки в случае внесения изменений в информацию и документы, за исключением информации и документов, формируемых в соответствии с Правилами автоматически на основании сведений из государственных информационных систем и (или)

официальных сайтов федеральных органов власти, уполномоченных на ведение государственных реестров, замены или прекращения действия таких документов обязан сформировать в единой информационной системе новые информацию и документы в порядке, установленном Правилами для регистрации участника.

В соответствии с ч. 4 ст. 24.2 Закона о контрактной системе операторы электронных площадок не позднее рабочего дня, следующего после дня регистрации участника закупки в единой информационной системе, осуществляют аккредитацию такого участника на электронной площадке. Данная аккредитация осуществляется путем информационного взаимодействия электронной площадки с единой информационной системой и иными государственными информационными системами в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с частью 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона. При аккредитации оператор электронной площадки не вправе требовать от участника закупки какие-либо документы и (или) информацию.

Следовательно, документы и (или) информация, в том числе, новые документы и (или) информация, содержащиеся на электронной торговой площадке, представляются участниками закупок посредством представления их при регистрации в единой информационной системе или при внесении изменений в соответствующие документы и (или) информацию в единой информационной системе.

Таким образом, ООО «Карат» обязано было разместить в единой информационной системе новую редакцию устава, однако ООО «Карат» не было совершено указанных действий. В составе аккредитационных документов ООО «Карат» содержится недействующий документ, а именно, неактуальная редакция устава, что также подтверждается документами и информацией, представленными оператором электронной площадки на основании запроса Новосибирского УФАС России.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссией заказчика правомерно было принято решение о признании заявки ООО «Карат» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Карат» на аукционной комиссии заказчика - МБУ г. Новосибирска СШ «Энергия» и уполномоченного органа - департамента культуры,

спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300055420000012 на выполнение работ по ремонту кровли здания МБУ г. Новосибирска СШ «Энергия» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.