

ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион»

454113, г. Челябинск, пл. Революции, 4, этаж 7, каб. 715

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д. 23А

ООО «ЛАНИТ-Урал»

454021, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, д. 31, эт. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-938/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13.06.2018

В полном объеме решение изготовлено 18.06.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «ЛАНИТ-Урал», в присутствии:

- представителя ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» действующего на основании доверенности от 01.11.2018,
- представителя ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» действующего на основании доверенности от 01.11.2018,
- представителя ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» действующего на основании доверенности № 1 от 03.06.2019,
- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» действующего на основании доверенности от 07.06.2019,
- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» действующего на основании доверенности от

07.06.2019,

- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» действующего на основании доверенности от 07.06.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 05.06.2019 поступила жалоба ООО «ЛАНИТ-Урал» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» на территории Челябинской области (извещение № 0369200037919000020) (далее – конкурс).

Согласно представленным документам 29.05.2019 ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» объявило о проведении конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта по конкурсу – 310 000 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 14.06.2019 в 15:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ЛАНИТ-Урал» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и пояснили следующее.

В документации о закупке, по мнению заявителя, указаны типы комплексов ФВФ, которые совместимы с имеющимся у заказчика программным обеспечением, тогда как из анализа 92 комплексов только один - АПК Digital Patrol (АПК DP) соответствует требованиям документации о закупке.

Кроме того, заказчиком в нарушение требований предписания антимонопольного органа № 074/06/105-541/2019 исключены показатели квалификации трудовых ресурсов, а также критерий качества выполнения работ, не установлены требования к описанию предложения участника закупки. Заказчиком также установлен показатель опыта выполнения работ без установления максимального значения показателя, что также противоречит требованиями выданного ранее предписания.

В жалобе также указано, что совокупность действий заказчика, совершенных как при проведении электронного аукциона до вынесения решения антимонопольным органом, а также при проведении открытого конкурса, приводит к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

В документации о закупке раскрыты требования к содержанию критериев с учетом Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, а также установлены требования к содержанию первой части заявки с учетом положений законодательства о контрактной системе.

При этом заказчиком исполнено предписание антимонопольного органа, так конкретные способы исполнения предписания не указаны, в связи с чем заказчик вправе сформировать требования к составу заявки и критериям оценки заявки в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Представители заказчика в части доводов применения программных продуктов, которые совместимы с имеющимся у заказчика программным комплексом, указали, что в документации определены комплексы, которые совместимы с оборудованием заказчика, при этом отсутствие сведений о ряде комплексов в реестре средств измерений не свидетельствует о возможности поставки комплексов, соответствующих требованиям технического задания и имеющих свидетельство об утверждении типа средства измерения на момент подачи заявки.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

Жалоба ООО «ЛАНИТ-Урал» на действия заказчика при проведении обжалуемого конкурса рассмотрена на заседании Комиссии Челябинского УФАС России 25.04.2019, на основании которой вынесено решение и выдано предписание № 074/06/105-541/2019 (далее - предписание).

Согласно пункту 2 предписания ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» необходимо:

- установить требования к составу первой части заявки в части определения содержания и описания предложения участника закупки в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе;

- установить требования к содержанию показателей нестоимостных критериев оценки заявок в части опыта участника по выполнению работ, сопоставимого характера и объема, наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации и показателя качества работы в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 25, подпунктов «а, б» пункта 27 Правил.

Как следует из документации о закупке заказчик исключил из критериев оценки заявок показатель нестоимостного критерия в части наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, а также критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе указано, что предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки указывается при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона.

Так, в связи с тем, что критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта» отсутствует в документации о закупке, то требования к составу первой части заявки установлены без учета предложения участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки, что соответствует пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Более того, заказчику предписано установить показатели нестоимостных критериев оценки заявок в соответствии с положениями Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила).

При этом из подпункта «а» пункта 25, подпунктов «а, б» пункта 27 Правил следует, что показатели критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть установлены в конкурсной документации, то есть является правом заказчика.

С учетом изложенного, исключение из документации о закупке ряда показателей критериев оценки заявок, в том числе требования к предложению участника закупки, не противоречит предписанию Челябинского УФАС России, в том числе требованиям действующего законодательства.

Доводы жалобы, согласно которым заказчиком неправомерно не установлено максимальное значение показателя критерия оценки заявок по показателю опыта исполнения контракта, являются несостоятельными, так как в силу абзаца 2 пункта 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России не усматривает нарушения законодательства о контрактной системе в действиях заказчика в части неисполнения предписания.

2. Доводы жалобы, согласно которым заявитель усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе в части ограничения количества участников закупки, выраженные в проведении открытого конкурса в электронной форме, а не электронного аукциона, указании КФВФ, один из которых соответствует требованиям технического задания и иных действиях заказчика, не подлежат рассмотрению Комиссией.

Так, при наличии у заявителя сведений и документов, позволяющих сделать вывод о наличии в действиях заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, вы вправе обратиться в Челябинское УФАС России, оформив заявление в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции. При этом, в заявлении должны быть указаны не только сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица, наименование и место нахождения для юридического лица), но и имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление, описание нарушения антимонопольного законодательства, существо требований, с которыми заявитель обращается, перечень прилагаемых документов. В соответствии с частью 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

3. Из части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки должно раскрывать потребность заказчика относительно требований к выполняемым работам, в том числе путем указания максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться.

При этом, установление тех или иных показателей при описании объекта закупки является правом заказчика, обусловленным потребностью, необходимой для достижения результата закупки.

Так, согласно пункту 4.1.1.3 технического задания предусмотрены существующие смежные с вводимыми и модернизируемыми компонентами программные комплексы «Ангел 2» (производитель ООО «Ангелы АйТи», г. Воронеж), «SecurOS Astra» (производитель ООО «Интеллектуальные Системы Безопасности») и «Поток Плюс» (производитель ООО «Ангелы АйТи», г. Воронеж).

При этом в данном пункте технического задания указано около 90 наименований программных комплексов автоматической фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения (далее - КФВФ), которые поддерживаются и совместимы с «Ангел 2» и «Поток Плюс».

Как следует из доводов жалобы заявителя 17 моделей КФВФ (ISS; ITV; Vocord Cyclors; Автопатруль Скорость-П; Амата РД; Амата ВР; Астра ПДД; АСФВФНПП Парк Инспектор; Вокорд; Дозор-СТ; Интегра; ПК РИФ; Тайфун; Тайфун М; Трафик Сканер; Элвис (ORWELL 2K-TRAVIO); Элвис НЕО) отсутствуют в реестре утвержденных типов измерений, что противоречит пункту 2 Приложения № 1 к техническому заданию, согласно которому КФВФ должны иметь свидетельство об утверждении типа

средства измерения.

Кроме того, в жалобе указано, что 17 КФВФ Вокорд Трафик Р, СВН ПДД, СВН Автопатруль Пешеход, Одиссей, Кречет, Элвис Перекрёсток (ORWELL 2K-TRAVIO), Дозор К (средняя скорость), Кордон-М2, Кордон-М4, Крис-С, Поток М, Поток С, Скат В, Скат П, Скат С, Скат С (А), Стрелка-СТ) повторяются и значатся в реестре под одной записью.

Вместе с тем, Комиссия критически относится к указанным доводам по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Приложения № 1 к техническому заданию техническое средство автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД должно иметь свидетельство об утверждении типа средств измерений Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии России.

Пунктом 27 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» предусмотрено, что утверждение типа стандартных образцов или типа средств измерений – это документально оформленное в установленном порядке решение о признании соответствия типа стандартных образцов или типа средств измерений метрологическим и техническим требованиям (характеристикам) на основании результатов испытаний стандартных образцов или средств измерений в целях утверждения типа.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» тип стандартных образцов или тип средств измерений, применяемых в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, подлежит обязательному утверждению. При утверждении типа средств измерений устанавливаются показатели точности, интервал между поверками средств измерений, а также методика поверки данного типа средств измерений.

Частью 3 статьи 12 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» предусмотрено, что утверждение типа стандартных образцов или типа средств измерений удостоверяется свидетельством об утверждении типа стандартных образцов или типа средств измерений, выдаваемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в области обеспечения единства измерений..

Таким образом, из указанных положений Федерального закона следует, что утверждение типа средства измерения это решение о признании соответствия типа средств измерений метрологическим и техническим требованиям, которое удостоверяется с момента получения свидетельства об утверждении типа средств измерений.

Приказом Минпромторга России от 20.08.2013 № 1328 утвержден порядок создания и ведения Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений, передачи сведений в него, однако сроки актуализации (включения) информации, размещенной в указанном фонде, в том числе информации об утвержденных типах средств измерений, не предусмотрены.

С учетом изложенного, информация, размещенная в государственном реестре средств измерений, не может однозначно свидетельствовать об отсутствии на момент подачи заявки у участника закупки свидетельств об утверждении типов средств измерений, соответствующих требованиям документации о закупке.

Более того, указание на то, что в техническом задании перечислены несколько модификации одного КФВФ, которому присвоена одна реестровая запись, не свидетельствует о том, что указанные средства не являются КФВФ.

Так, в государственном реестре средств измерений указаны типы средств измерений, которым присвоены реестровые номера, тогда как в документации о закупке перечислены технические средства автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД, что не запрещает заказчику указать все возможные модификации существующих комплексов.

Доводы жалобы, согласно которым ряд КФВФ (Multiradar (Multiradar) SD 580; Автодория; Автоураган; Автоураган-ВС; Азимут Одиссей; Аргус 11; Арена Кречет; Крис-П; Паркнет; Паркрайт; Поток Д; Сфинкс-С, Traffistar SR590; Автоураган ВСМ; Паркон; Поток ПДД; Тайфун С; ТРАФИК-СКАНЕР-К; Форсаж), указанных в пункте 4.1.1.3 технического задания, имеют свидетельства об утверждении типа средства измерения, срок действия которых истек, в том числе имеют межповерочный интервал менее 2 лет (1 год), документально не подтверждены, так как в составе жалобы указанные сертификаты не представлены.

При этом, антимонопольный орган обращает внимание, что частью 3 статьи 12 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» предусмотрено, что в течение срока действия свидетельства об утверждении типа средств измерений интервал между поверками средств измерений может быть изменен только федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в области обеспечения единства измерений.

Таким образом, информация о межповерочном интервале может быть изменена, в связи с чем сведения, размещенные в государственном реестре средств измерений, не могут однозначно свидетельствовать о том, что на момент подачи заявки не будет предложен КФВФ с межповерочным интервалом, соответствующим требованиям технического задания.

Доводы жалобы, согласно которым КФВФ (Амата; Арена; Бумеранг; Вокорд Трафик Р; Дозор МП; Дозор-М; Дозор-ПС; Кордон; Крис-П М; Птолемей С; СВН Автопатруль Стоянка; Скат; Скат РИФ; Стрелка СТМ; Трафик-Сканер-СМ; Кордон ТЕМП; Автопатруль; Автопатруль Пешеход; Автопатруль Скорость; Азимут; Азимут-2; АПК Спецлаб-Перекресток; Интегра-КДД; Оскон; Птолемей-СМ; Автопатруль Полоса; Дозор К; Кордон М КР; СФН СР Автопатруль Радар; Декарт (перекрёсток скорость); Автоураган ВСМ2; АСФВФНПДД Перекрёсток) не соответствуют техническим требованиям Приложения № 1 к техническому заданию, документально не подтверждены.

Следует отметить, что заявитель в жалобе указывает на то, что с имеющимися у заказчика программными комплексами «Ангел 2», «SecurOS Astra» и «Поток Плюс» совместим только комплекс АПК Digital Patrol (АПК DP), однако в жалобе

предоставлен только один лист из технической документации на указанный комплекс, не отражающий всех характеристик оборудования, установленных в Приложении № 1 к техническому заданию.

Доводы жалобы, согласно которым в документации о закупке не указаны характеристики совместимости имеющихся у заказчика программных комплексов с предлагаемыми к поставке комплексами, являются несостоятельными, так как в пункте 4.1.1.3 технического задания приведен исчерпывающий перечень моделей КФВФ, совместимых с комплексами заказчика, что не противоречит пункту 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика указали, что при составлении перечня совместимого оборудования руководствовались установленной базой данных программного комплекса «Ангел 2», в которой указан исчерпывающий перечень типов устройств фото-видео фиксации, совместимых с указанным программным комплексом. Более того, представители заказчика пояснили, что реестр средств измерений не является достоверным источником информации об утвержденных типах средств измерений, так как на момент подачи заявки могут быть заявлены комплексы, отсутствующие в указанном реестре.

Так, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем не представлены доказательства (руководства по эксплуатации, паспорта, иная техническая документация на КФВФ), однозначно свидетельствующие о том, что оспариваемые КФВФ не соответствуют требованиям технического задания, при этом сравнительная таблица технических средств не является достаточным доказательством, подтверждающим несоответствие комплексов, указанных в пункте 4.1.1.3 технического задания, техническим характеристикам, установленным в документации о закупке.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что в решении по делу № 074/06/105-541/2019 от 25.04.2019 дана правовая оценка действиям заказчика по указанию технических средств автоматической фото-видеофиксации, совместимых с имеющимся у заказчика программным обеспечением, в том числе в решении указано, что заказчиком представлены распечатки из базы данных «Ангел 2», в которых перечислены типы устройств фото-видео фиксации, поддерживаемые указанным программным комплексом.

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы установлено, что КФВФ «Амта ВР» указан с ошибкой в написании наименования комплекса, так как согласно государственному реестру средств измерений наименование комплекса указано как «АМАТА», что также подтверждается в разъяснениях положений документации о закупке от 27.05.2019.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что такие КФВФ как Рапира, Искра ДА210, Unicam WIM не являются самостоятельными комплексами, так как являются измерителями скорости, системой измерения параметров автомобильных транспортных средств в движении, используемыми в составе других комплексов, что также подтверждается в разъяснении заказчика от 27.05.2019.

Таким образом, указанный в пункте 4.1.1.3 технического задания комплекс ФВФ с ошибкой в наименовании и технические средства, не являющиеся самостоятельными комплексами, свидетельствуют о неточности описания объекта закупки, не позволяющие сделать однозначный вывод о требованиях заказчика к совместимому оборудованию, что противоречит части 2 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Комиссия, принимая во внимание, что допущенное заказчиком нарушение при формировании наименований комплексов не может повлиять на возможность подачи заявок на участие в закупке, а также на рассмотрение и оценку заявок на участие в конкурсе, а также с учетом того, что на участие в закупке подано две заявки, принимает решение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

В связи с допущенными нарушениями в действиях виновных должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ЛАНИТ-Урал» на действия заказчика обоснованными в части указания наименований КФВФ с нарушением требований законодательства о контрактной системе, в остальной части – необоснованными.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.