

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «04» марта 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «19» марта 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| Председатель<br>Комиссии: | <ul style="list-style-type: none"><li>• Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;</li></ul>  |
| Члены<br>Комиссии:        | <ul style="list-style-type: none"><li>• Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;</li><li>• Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,</li></ul> |

в присутствии заявителя, представителей ОАО «Челябэнергосбыт», ОАО «Межрегиональная распределительная компания Урала», рассмотрев дело № 43-04/13 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» (454091, г. Челябинск, ул. Российская, д. 260) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление гр. <...> на действия ОАО «Челябэнергосбыт» и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - ОАО «МРСК Урала»), выразившиеся в незаконной установке на опоре возле жилого дома, принадлежащему потребителю, прибора учета электроэнергии NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», принятии его в качестве расчетного, выставлении расчета за потребленную электроэнергию по его показаниям до момента замены неисправного счетчика потребителем.

В результате рассмотрения заявления Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 08.11.2013 № 333 возбуждено дело № 43-04/13 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 43-04/13 установлены следующие фактические обстоятельства.

Гр. <...> на основании договора на приватизацию квартиры от 23.06.1995 является собственником кв. № 2 индивидуального жилого дома № 12 по ул. Восточной

поселка Приморский Агаповского района Челябинской области.

Земельный участок, на котором расположен указанный индивидуальный жилой дом, принадлежит заявителю на основании свидетельства от 17.06.1993 № 1015.

В целях электрификации жилого дома 07.04.2004 г. <...> заключил с ОАО Энергетики и Электрификации «Челябэнерго» в лице филиала «Магнитогорские электрические сети» договор № 81401466 на электроснабжение без определения срока его действия (далее - Договор).

Согласно Договору энергоснабжающая организация обязуется отпускать абоненту электрическую энергию, обеспечивать надлежащий ремонт приборов учета Абонента, а Абонент - своевременно, в установленные договором сроки, производить расчет с Энергоснабжающей организацией за потребленную электроэнергию по действующим тарифам.

Величина мощности, выделенной потребителю, в силу п. 3.1.3 Договора составляет 13 кВт. Граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и абонентом установлена на труботойке жилого дома (пункт 5.1 Договора).

Как указано в пункте 4.11 Договора при обнаружении у Абонента повреждения прибора учета, срыва пломб, искусственного торможения диска с целью снижения величины показаний потребления электроэнергии, подключения к сети Энергоснабжающей организации помимо прибора учета представитель Энергоснабжающей организации составляет Акт, определяет количество неучтенной электроэнергии и выписывает Абоненту дополнительный платежный документ по тарифам, действующим на момент его выписки. Перерасчет производится за время со дня последней поверки, не превышающее срок исковой давности - 3 года.

Перерасчет производится:

- 1) По мощности осветительных токоприемников и числу часов их использования;
- 2) При наличии у Абонента электророзеток — из расчета использования мощности 600 Вт 24 часов в сутки, а при обнаружении нагревательных электроприборов или другого электрооборудования мощностью более 600 Вт - по фактической суммарной мощности, находящегося в пользовании Абонента оборудования из расчета использования его 24 часа в сутки.

Согласно пункту 1.1 Устава ОАО «Челябэнергосбыт», утвержденного Годовым Общим собранием акционеров Общества (протокол от «30» июня 2011 года № 16), ОАО «Челябэнергосбыт» создано в результате реорганизации ОАО «Челябэнерго» в форме выделения (решение годового общего собрания акционеров ОАО «Челябэнерго», проведенного 26-30.06.2004 (протокол от 15.07.2004 № 15).

ОАО «Челябэнергосбыт» является правопреемником в отношении части прав и обязанностей ОАО «Челябэнерго» в соответствии с разделительным балансом ОАО «Челябэнерго», утвержденным годовым общим собранием акционеров (протокол от 15.07.2004 № 15) (пункт 1.2 Устава).

Как следует из пояснений ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 19.02.2014 № 2134, договор

энергоснабжения, заключенный с гр. <...>, после реорганизации ОАО «Челябэнерго» в письменной форме переоформлен не был.

Услуги по передаче электрической энергии на объект, принадлежащий заявителю, осуществляет ОАО «МРСК Урала» на основании договора от 01.01.2009 № 0083/2385, заключенного с ним ОАО «Челябэнергосбыт» в пользу потребителей электроэнергии.

Поскольку технологическое присоединение жилого дома, принадлежащего заявителю, к электрическим сетям было осуществлено до приобретения ОАО «МРСК Урала» права собственности на питающую линию (договор купли-продажи имущества от 29.12.2009 № 658/2009, акта приема-передачи имущества от 1 февраля 2010 года между ООО «Свет» и ОАО «МРСК Урала») акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и гр. <...> не составлялся.

Оплата за потребляемую электроэнергию осуществлялась гр. <...> по показаниям прибора учета АТ-01 № 01290561 типа «Меркурий 231», принадлежащего ему на праве собственности и установленного внутри индивидуального жилого дома.

Поверка указанного прибора учета была осуществлена в IV квартале 2007 года, что следует из Акта снятия показаний до демонтажа прибора учета от 21.08.2013 № 81-1-08-001514.

В 2011 году ООО «Газэнергопроект» разработало Проект «Система дистанционного сбора данных с приборов учета потребителей в производственном отделении «Магнитогорские электрические сети» филиала ОАО «МРСК-Урала»- «Челябэнерго» п. Приморский Агаповского муниципального района» № 25411-СДСДЖ, предусматривающий установку приборов учета электроэнергии на опорах 0,4 кВт.

ОАО «Челябэнергосбыт», получив данный проект со стороны ОАО «МРСК Урала», письмом исх. № МФ-03/2400 (вх. 02.12.2011 № 1500) согласовало его.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 26.09.2013 № 38/10 в целях развития автоматизированной системы контроля и учета электрической энергии была утверждена инвестиционная программа филиала ОАО «МРСК-Урала»-«Челябэнерго» на 2012-2018 годы.

В рамках реализации данной инвестиционной программы ОАО «МРСК-

Урала»-«Челябэнерго» проводило работы по оснащению п. Приморский Агаповского района Челябинской области приборами учета электроэнергии типа «Матрица».

ОАО «МРСК Урала» письменно уведомило гр. <...> об установке прибора учета электроэнергии на опоре возле принадлежащего ему жилого дома 01.03.2013 с кратковременным отключением жилого дома на период не более 4-х часов.

01.03.2013 сотрудниками ОАО «МРСК Урала» на опоре возле жилого дома, принадлежащего заявителю, на высоте шесть метров установлен прибор учета NR734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» и составлен акт его допуска в

эксплуатацию.

01.03.2013 потребителем, зам. начальника и гл. инженером ПО «МЭС» ОАО «МРСК Урала» составлен Акт отказа гр. <...> от получения удаленного дисплея № 02487580 и подписания акта допуска прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» в качестве расчетного.

Актом от 06.06.2013, подписанным зам. начальника ПО «МЭС» ОАО «МРСК Урала» <...> и гр. <...>, зафиксирован факт отказа последнего от принятия прибора учета электроэнергии типа «Матрица» и об отсутствии его письменного заявления на установку указанного счетчика.

20.08.2013 вх. 719 гр. <...> подал в ОАО «Челябэнергосбыт» заявку на проверку схемы подключения и опломбирования учета электрической энергии по причине выхода из строя расчетного прибора учета.

20.08.2013 вх. № 702 гр. <...> подал заявку о замене установленного в квартире счетчика АТ-01 № 01290561 типа «Меркурий 231» в связи с его неисправностью.

21.08.2013 представителем ПО «МЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» инженером СТЭЭ <...> в присутствии гр. <...> составлен акт № 88-1-08/3 об изъятии прибора учета типа «Меркурий 231» АТ-01 № 01290561, 2007 г.в., на государственную экспертизу.

21.08.2013 представителями ПО «МЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» инженером СТЭЭ <...> и ОКУ «Энергоучет» <...>, действующим от ОАО «Челябэнергосбыт» по доверенности от 01.04.2013 № 92, в присутствии гр. <...> составлен акт № 88-1-08-001514 снятия показаний до демонтажа прибора учета, согласно которому демонтируемый прибор учета установлен в доме.

В данном акте предписано на период замены прибора учета расчеты за потребленную электроэнергию производить по счетчику типа «Матрица» № 03406989, установленному на границе балансовой принадлежности. Акт подписан со стороны представителей ОАО «МРСК Урала» и ОАО «Челябэнергосбыт». От подписания данного акта потребитель отказался в связи с несогласием с проведением расчетов по показаниям прибора учета типа «Матрица», что зафиксировано в акте.

Согласно акту экспертного исследования от 11.09.2013, утвержденному директором ФБУ «Магнитогорский ЦСМ» Л.Е. <...>, счетчик электрической энергии типа «Меркурий 231» АТ-01 № 01290561 опломбирован. Оттиски поверительного клейма видны четко.

По результатам проведенной экспертизы данный счетчик признан непригодным к эксплуатации как несоответствующий требованиям ГОСТ 8.584-2004 (превышение допустимой погрешности).

30.08.2013 вх. 2282 в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» поступило письмо ОАО «МРСК Урала» с просьбой производить расчеты по прибору учета NP73L №

03406989. Согласно письму последняя проверка прибора учета типа «Меркурий-231» № 01290561 производилась 01.03.2013. Ответа ОАО «Челябэнергосбыт» на данное письмо не последовало, что подтверждено последним в письменных

пояснениях вх. 19.02.2014 № 2134 (п. 3).

01.09.2013 в соответствии с актом от 21.08.2013 № 88-1-08-001514 в программном комплексе произведена замена прибора учета «Меркурий-231» на прибор учета «Матрица».

02.09.2013 составлен акт о недопуске гр. <...> сотрудников ОАО «МРСК Урала» к проведению проверки прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», согласно которому заявитель своими действиями не допустил сотрудников сетевой организации к работе на опоре с прибором учета для его опломбировки.

02.09.2013 сотрудниками сетевой организации составлен акт об обследовании опоры № 2 ф. 1 ТП-547 прибора учета типа «Матрица» № 3406989, в котором зафиксированы следующие нарушения:

- отсутствует пломба клеммной крышки прибора учета;

- подключение жилого дома по адресу: ул. Восточная, д. 12, кв. 12 выполнено помимо прибора учета, находящегося на опоре.

В этот же день составлен акт № 88-2-09-02 об установке на опоре жилого дома прибора учета № NP 73 L.1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», от подписания которого заявитель отказался. Дисплей удаленного доступа потребителю не выдавался.

03.09.2013 сотрудниками сетевой организации была осуществлена проверка схемы включения прибора учета № 03406989 на опоре № 2 и установлено, что отсутствует пломба клеммной крышки прибора учета, подключение принадлежащего заявителю жилого дома выполнено помимо прибора учета, находящегося на опоре, что было зафиксировано в акте № 88-2-09-4, от подписания которого гр. <...> отказался.

По итогам проведенной проверки установленный на опоре прибор учета был опломбирован повторно.

Согласно письменным пояснениям ПО «МЭС» ОАО «МРСК Урала» 05.09.2013 на ящике, внутри которого находился счетчик типа «Матрица», вновь была поставлена пломба и повешен наружный замок.

Исходя из пояснений заявителя, в данный день электроснабжение принадлежащих ему объектов было ограничено полностью.

05.09.2013 вх. № 334 в МФ ОАО «Челябэнергосбыт» поступило заявление гр. <...> с просьбой предоставить информацию о причинах введения ограничения потребляемой мощности.

05.09.2013 ОАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес ПО МЭС ОАО «МРСК-Урала» требование о восстановлении электроснабжения и о предоставлении информации об основаниях введения режима ограничения электроснабжения, сославшись на ранее направленные аналогичные обращения вх. 30.08.2013 № 1148, 04.09.2013 вх. № 1159.

Заявителю, а также иным обратившимся потребителям ОАО «Челябэнергосбыт» письмом исх. 06.09.2013 № МФ-02/1739 сообщило о том, что заявку в сетевую

организацию о введении ограничения электроснабжения не направляло, указав, что причины ограничения устанавливаются и будут сообщены после получения информации от сетевой организации.

В письме от 06.09.2013 исх. № МФ-02/1751 ОАО «Челябэнергосбыт» в четвертый раз просило ОАО «МРСК - Урала» в лице ПО МЭС восстановить

электроснабжение потребителей или сообщить о причинах ограничения электроснабжения.

05.09.2013 в ОАО «МРСК Урала» вх. № 1171 поступило заявление гр. <...> с просьбой предоставить информацию об основаниях установки прибора учета электроэнергии типа «Матрица» на опоре возле принадлежащего последнему жилого дома без его согласия и настаивания на принятии счетчика типа «Матрица» в качестве расчетного, а также об основаниях введения режима ограничения электроэнергии.

06.09.2013 гр. <...> подал на имя директора филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» ПО «МЭС» <...> заявление вх. № 1177 с просьбой выдать акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон с приложением однолинейной схемы на основании ранее заключенного договора № 81401466.

06.09.2013 составлен акт о том, что заявитель отказался от подписания акта от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, поскольку письменного заявления на установку на опоре жилого дома прибора учета типа «Матрица» не давал. Границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности согласно данному акту устанавливаются на контактном присоединении ответвительной ВЛ 0,4 кВ опоры № 2.

06.09.2013 вх. 2335 гр. <...> обратился в ОАО «Челябэнергосбыт» с просьбой направить сотрудников для составления акта о полном ограничении режима потребления электроэнергии.

В письмах от 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722, ЧЭ/МС/001/2731, ЧЭ/МС/001/2732 ОАО «МРСК Урала» предлагало гр. <...> подписать данный акт разграничения балансовой принадлежности энергопринимающих устройств к электрическим сетям и эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно письму ОАО «МРСК Урала» исх. 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722 установка приборов учета произведена на границе раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, оборудовании (опора ВЛ-0,4 кВ), принадлежащей ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» без взимания платы с потребителя.

Возможными причинами кратковременных отключений электроэнергии являются работа системы защиты встроенной в приборы учета, состояние внутренней электропроводки, наличие дифференциального тока либо короткого замыкания во внутридомовых сетях, превышение допустимых значений токовой нагрузки приборов учета, предусмотренных заводом-изготовителем, использование устройств, не согласованных договором энергоснабжения.

В письме от 11.09.2013 ЧЭ/МС/001/2732 ОАО «МРСК Урала» отметило, что в четвертый раз направляет акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон для подписания в условиях отказа от его согласования со стороны потребителя, указав потребителю на отсутствие у него законного права определять необходимость установки прибора учета, а также выбор его типа, если данные работы производятся за счет сетевой организации.

03.10.2013 вх. 2631 в адрес МФ ОАО «Челябэнергосбыт» поступило письменное обращение гр. <...> об основаниях введения электрического счетчика типа «Матрица» в базу и выставления задолженности в размере 14 000 рублей. Кроме того, гр. <...> просил выдать копию акта приемки электрического счетчика типа «Матрица» в эксплуатацию.

Согласно письму ОАО «Челябэнергосбыт» от 07.10.2013 № МФ-12/2028, направленному в ответ на обращения гр. <...>, в связи с выходом из строя прибора учета электроэнергии «Меркурий 231» в соответствии с требованиями п. 156 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в качестве расчетного принят прибор учета типа «Матрица», ранее являвшийся контрольным.

Прибор учета типа «Матрица» № 03406989, установленный на опоре, находится в исправном состоянии и соответствует всем необходимым требованиям, что зафиксировано актом допуска его в эксплуатацию, составленным представителями ОАО «МРСК-Урала» и ОАО «Челябэнергосбыт» в трех экземплярах.

21.08.2013 после демонтажа прибора учета электроэнергии «Меркурий 231» выдано предписание «на период замены прибора учета расчеты за потребленную электроэнергию производить по счетчику типа «Матрица» № 03406989.

Как отметила энергоснабжающая организация в указанном письме, поскольку прибор учета «Меркурий-213» вышел из строя и установить показания на момент его снятия не представлялось возможным, расчет за потребленную электроэнергию производился с 01.03.2013 по показаниям прибора учета «Матрица». В связи с чем, по состоянию на 01.10.2013 задолженность потребителя за потребленную электроэнергию составила 14 048, 15 руб.

Изменение схемы подключения и места установки прибора учета производилось по согласованию с сетевой организации ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» ПО «МЭС».

01.09.2013 согласно акту от 21.08.2013 № 88-1-08-001514 в программном комплексе произведена замена прибора учета «Меркурий-213» на прибор учета «Матрица».

Согласно акту от 24.09.2013 прибор «Меркурий 230» № 14957683, установленный заявителем вместо неисправного прибора учета, демонтированного ОАО «Челябэнергосбыт» 21.08.2013, допущен в эксплуатацию. Место установки счетчика - помещение.

Как пояснило ОАО «Челябэнергосбыт» с данного момента расчет потребленной электроэнергии стал производится на основании прибора учета «Меркурий 230»

№ 14957683.

Согласно выставленной квитанции об оплате за электроэнергию за март 2013 года подлежащая оплате сумма составляет 1 645, 27 рублей, за апрель 2013 года - 4 313, 07 рублей, за май 2013 года, за июнь 2013 года - 2 008, 66 руб. (по данным гр. <...> ему надлежит оплатить 2 610, 00 руб.), за июль 2013 года - 4 124, 72 руб. (по данным гр. <...> - 1 300, 00 руб.), за август 2013 года - 3 630, 78 руб.

В сентябре 2013 года ОАО «Челябэнергосбыт» выставило гр. <...> квитанцию об оплате потребленного ресурса на сумму в размере 15 156, 13 руб. (по данным гр. <...> ему надлежит оплатить 4 787, 00 руб.), в октябре - на сумму 13 954, 02 руб.

В квитанциях за ноябрь и декабрь 2013 года указана задолженность в размерах соответственно 13 954, 02 руб. (к оплате выставлено 26 008, 78 руб.), и 26 619, 55 (к оплате выставлено 25 619, 55 руб.).

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссия направила в адреса граждан, проживающих в п. Приморский Агаповского района Челябинской области запрос информации от 19.11.2013 по фактам, связанным с установкой приборов учета типа «Матрица» и их применению в качестве расчетных, а также по

фактам введения ограничения режима энергопотребления в связи с их отказом от подписания актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

16.12.2014 вх. 3136 в Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения от гр. <...>, касающиеся факта установки со стороны ОАО «МРСК Урала» прибора учета электроэнергии типа «Матрица» на опоре возле принадлежащей ей жилого дома.

Как указано гр. <...> ОАО «МРСК Урала», самовольно проникнув на территорию принадлежащего последней земельного участка в её отсутствие, произвело замену электрических проводов и подключение нового прибора учета электроэнергии типа «Матрица». Предварительного уведомления о таких действиях со стороны сетевой организации потребителю направлено не было.

После установки счетчика ОАО «МРСК Урала» настаивало на подписании гр. <...> нового акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан счетчик типа «Матрица», установленный на опоре ВЛ-0,4 кВт, а также на

подписании акта приема-передачи удаленного дисплея такого счетчика на ответственное хранение и др. документы, связанные с установкой прибора учета.

После отказа гр. <...> от подписания указанных документов последовали неоднократные ограничения режима энергопотребления на принадлежащие ей энергопринимающие устройства жилого дома.

Диспетчер ОАО «МРСК Урала» в рамках телефонного разговора сообщил, что причиной ограничения является отказ гр. <...> от подписания акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон. Выехавшие на место ограничения электроснабжения сотрудники ОАО «МРСК Урала» причиной нарушения режима энергоснабжения определили выход из

стройка прибора учета электроэнергии типа «Матрица».

ОАО «Челябэнергосбыт» же сообщило, что причины ограничения энергоснабжения ему не известны, так как претензий к потребителю по оплате за поставляемый энергоресурс оно не имеет.

Изложенные действия повлекли экономический ущерб (порча продуктов питания из-за отключения холодильника) и ущемление прав на горячее водоснабжение гр. <...> и её сына, являющихся инвалидами второй группы.

Определением Комиссии от 24.01.2014 № 812/04 гр. <...> привлечена к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах (пункт 2 Определения).

*Заявитель на заседаниях Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 04.10.2013 № 10302, отметив следующее.*

Согласно нормам Основных положений потребитель вправе выбирать средство учета электроэнергии и место его установки, в связи с чем все документы, связанные с принятием в качестве расчетного прибора учета типа «Матрица» № 03406989, установленного на опоре возле жилого дома, в том числе акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, подписаны не были.

В июле 2013 года установлен факт неисправности счетчика типа «Меркурий», установленного в доме, о чем было сообщено в ОАО «Челябэнергосбыт», однако сотрудники энергосбытовой организации на замену счетчика не прибыли.

Счетчик был снят и направлен на экспертизу лишь 21.08.2013 на основании письменного заявления от 20.08.2013.

В момент демонтажа вышедшего из строя прибора учета было предложено принять в качестве расчетного прибор учета типа «Матрица» № 03406989, от чего заявитель отказался. Впоследствии неоднократно вводилось ограничение режима потребления электроэнергии, причиной которого согласно полученной в ходе телефонных переговоров с сотрудником ОАО «МРСК Урала» информации явилось

неподписание акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, и была выставлена квитанция об оплате за электроэнергию, сумма которой была рассчитана с учетом показаний прибора учета

типа «Матрица» № 03406989, что является неправомерным.

*Представители ОАО «Челябэнергосбыт» на заседаниях Комиссии поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 24.10.2013 № 447, вх. 18.12.2013 б/н, вх. 09.01.2014 № 30, вх. 19.02.2014 № 2134, отметив следующее.*

Действия ОАО «Челябэнергосбыт» по принятию для расчетов платы за электроэнергию показаний прибора учета типа «Матрица» № 03406989 на период замены неисправного прибора учета заявителем соответствуют нормативным положениям действующего законодательства.

Как указано в пункте 179 Основных положений, в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с поверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном [пунктом 166](#), то есть по показаниям контрольного прибора учета, при его наличии.

В силу 156 Основных положений в качестве расчетного принимается прибор учета, позволяющий измерять почасовые объемы потребления (производства) электрической энергии, в том числе входящий в измерительный комплекс.

Прибор учета типа «Матрица» № 03406989 входит в систему дистанционного сбора данных АСКУЭ ПО «МЭС» и позволят произвести измерение с минимальной величиной потерь электрической энергии, то есть соответствует требованиям пункта 137 Основных положений.

Согласования с потребителем принятия прибора учета в качестве расчетного не требуется.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена возможность принимать контрольный прибор учета в качестве расчетного на период замены неисправного прибора учета потребителя.

Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон после установки на опоре прибора учета типа «Матрица» № 03406989 в ОАО «Челябэнергосбыт» не представлялся.

Возможность принятия прибора учета типа «Матрица» № 03406989 в качестве расчетного с потребителем со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» не согласовывалась, так это не входит в компетенцию Общества.

Причиной невнесения ОАО «Челябэнергосбыт» изменений в договор энергоснабжения об определении в качестве расчетного прибора учета типа «Матрица» № 03406989 согласно пояснениям вх. 18.12.2013 б/н, вх. 09.01.2014 № 30 явилось непредставление ни со стороны потребителя, ни со стороны сетевой организации нового акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

В пояснениях вх. 19.02.2014 № 2134 в качестве причин невнесения рассматриваемых изменений в договор энергоснабжения ОАО «Челябэнергосбыт» указало отсутствие письменной формы договора и временный характер применения для расчетов показаний прибора учета типа «Матрица» № 03406989.

В связи с несвоевременным извещением о выходе из строя прибора учета, принадлежащего гр. <...>, учитывая тот факт, что заявитель неверно и нерегулярно передавал его показания, а также принимая во внимание наличие

контрольного прибора учета типа «Матрица» № 03406989, ОАО «Челябэнергосбыт» посчитало возможным осуществить расчет платы по показаниям прибора учета типа «Матрица» № 03406989 с момента его установки.

Ответчик отметил, что в связи с невозможностью установить показания контрольного прибора учета 01.09.2013 согласно акту от 21.08.2013 в программном

комплексе произведена замена прибора учета типа «Меркурий-231» на прибор учета типа «Матрица» № 03406989, ранее являвшийся контрольным.

Со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» распоряжений о принятии в качестве расчетного прибора учета типа «Матрица» в адрес сетевой не направлялось.

При демонтаже прибора учета присутствовал представитель ОАО «Челябэнергосбыт» <...>, действующий на основании доверенности от 01.04.2013, выданной директором ЗАО «Энергоучет».

06.09.2013 гр. <...> при посещении Магнитогорского филиала ОАО «Челябэнергосбыт» сообщил об отсутствии электроэнергии в принадлежащем ему жилом доме. Однако, после телефонного звонка заявителя о том, что электроснабжение восстановлено, ОАО «Челябэнергосбыт» не стало направлять по его адресу сотрудников для проверки данного факта.

Заявок на введение ограничения режима потребления электрической энергии на энергопринимающие устройства, принадлежащие гр. <...> и гр. <...>, ОАО «Челябэнергосбыт» не направляло и о причинах введения последним ограничения режима энергопотребления Обществу не известно.

В настоящее время расчет за потребляемую заявителем электроэнергию осуществляется по показаниям прибора учета типа «Меркурий 230», допущенного в эксплуатацию на основании акта от 24.09.2013.

Расчет платы за ноябрь и декабрь 2013 года сделан по среднему значению энергопотребления, однако в настоящее время осуществлен перерасчет по показаниям прибор учета типа «Меркурий 230».

*Представители ОАО «МРСК Урала» на заседаниях Комиссии поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 28.10.2013 № 587, вх. 12.12.2013 № 2906, вх. 24.01.2014 № 877, отметив следующее.*

ОАО «МРСК Урала» отметило, что в силу пункта 145 Основных положений обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» приобрело питающую линию уже с существующими потребителями, сведениями о наличии приборов и их состоянии Общество не обладало.

До момента демонтажа прибора учета заявителя показания прибора учета типа «Матрица» ОАО «Челябэнергосбыт» не предоставляло.

При решении вопроса о выборе прибора учета электроэнергии, являющегося

расчетным, необходимо руководствоваться п. 152, 156, 157, 158, 166, 179 Основных положений. Необходимость производить расчеты по счетчику типа «Матрица» на период замены прибора учета гр. <...> предписана Правительством РФ (п. 166 Постановления Правительства № 442).

В силу пункта 152 Основных положений прибор учета может быть использован при расчетах за потребленную электрическую энергию при условии его надлежащего ввода в эксплуатацию. Прибор учета № 03406989 соответствует

требованиям ГОСТ, введен в эксплуатацию в соответствии с действующим законодательством.

При отсутствии прибора учета в жилом доме объем потребленной электроэнергии определяется по прибору учета, установленному на опоре.

Как отметило ОАО «МРСК Урала», в соответствии с пунктом 158 Основных положений расчетные и контрольные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения, оказания услуг по передаче электроэнергии.

Письмо от 30.08.2013 № ЧЭ/МС/001/2600, содержащее просьбу производить расчет за электроэнергию по показаниям прибора учета типа «Матрица», носит уведомительный характер.

Сведениями о дате, времени и причинах ограничения энергоснабжения гр. <...> и гр. <...> Общество не обладает. Документы, которые бы свидетельствовали о данных фактах, отсутствуют.

***Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.***

1. ОАО «Челябэнергосбыт» приказами Челябинского УФАС России от 1 сентября 2005 № 64, от 22 июня 2006 года № 71 включено в Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов. То есть, в силу части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» данная организация занимает доминирующее положение на розничном рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) на территории Челябинской области (за исключением зон деятельности иных гарантирующих поставщиков).

Статьёй 10 ГК РФ установлен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно статье 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ОАО «Челябэнергосбыт» обязано соблюдать запреты, установленные в статье 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Согласно статье 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства

Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Согласно пункту 2 статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

2.1. Статьей 544 ГК РФ определено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544 ГК РФ).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа (§ 6 «Энергоснабжение») применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено пунктом 3 статьи 154 Жилищного кодекса РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ (далее - ЖК РФ) собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Пунктом 4 статьи 154 ЖК РФ плата за электроснабжение отнесена к плате за коммунальные услуги.

По условиям договора № 81401466 гр. <...> является лицом, обязанным осуществлять оплату за потребляемую электроэнергию.

В силу части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила организации учета электрической энергии, а также порядок осуществления расчетов за электрическую энергию регламентированы Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Основные положения), а также Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила предоставления коммунальных услуг, Правила).

Согласно пункту 136 Основных положений определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической

энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных:

с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета;

при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных настоящим документом и приложением № 3.

В силу пункта 179 Основных положений в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с поверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном пунктом 166 настоящего документа для случая непредоставления показаний прибора учета в установленные сроки.

Согласно пункту 166 Основных положений в случае непредставления потребителем показаний расчетного прибора учета в сроки, установленные в

настоящем разделе или в договоре (далее - непредставление показаний расчетного прибора учета в установленные сроки), для целей определения объема потребления электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии за расчетный период при наличии контрольного прибора учета используются его показания.

В случае непредставления потребителем показаний расчетного прибора учета в установленные сроки и при отсутствии контрольного прибора учета:

для 1-го и 2-го расчетных периодов подряд, за которые не предоставлены показания расчетного прибора учета, объем потребления электрической энергии, а для потребителя, в расчетах с которым используется ставка за мощность, - также и почасовые объемы потребления электрической энергии, определяются исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года, а при отсутствии данных за аналогичный расчетный период предыдущего года - на основании показаний расчетного прибора учета за ближайший расчетный период, когда такие показания были предоставлены;

для 3-го и последующих расчетных периодов подряд, за которые не предоставлены показания расчетного прибора учета, объем потребления электрической энергии определяется расчетным способом в соответствии с

подпунктом "а" пункта 1 приложения № 3 к настоящему документу, а для потребителя, в расчетах с которым используется ставка за мощность, почасовые объемы потребления электрической энергии определяются расчетным способом в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 приложения № 3 к настоящему документу.

При этом Комиссия отмечает, что согласно пункту 184 Основных положений определение объемов потребления электрической энергии потребителями коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется в порядке, установленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Определение объемов потребления электрической энергии гражданами, указанными в пункте 71 настоящего документа, осуществляется в соответствии с настоящим документом (абз. 3 п. 184 Основных положений).

Согласно пункту 71 граждане - потребители электрической энергии, за исключением граждан, указанных в пункте 69 настоящего документа, и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, приобретают электрическую энергию на основании договоров энергоснабжения, заключаемых в соответствии с настоящим документом с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией.

Пунктом 69 Основных положений определено, что потребители коммунальной услуги по электроснабжению - собственники и пользователи помещений в многоквартирных домах и жилых домов в порядке и в случаях, установленных Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, заключают договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Согласно пункту 1 Правил предоставления коммунальных услуг настоящие

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Согласно определению понятия «коммунальная услуга», приведенному в Правилах, последняя представляет собой осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

Исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Потребитель - лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Таким образом, исходя из системного толкования приведенных норм в их совокупности, с учетом позиции, сложившейся в судебной практике, Комиссия приходит к выводу о том, что на правоотношения, сложившиеся в рассматриваемой ситуации между ОАО «Челябэнергосбыт» и гр. <...> как между исполнителем и потребителем коммунальной услуги по энергоснабжению, в части порядка определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии распространяются Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Как определено пунктом 36 указанных Правил расчет размера платы за коммунальные услуги производится в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации

принято решение об установлении такой социальной нормы.

Размер платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета, за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению, определяется в соответствии с формулой 1 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний такого прибора учета за расчетный период (пункт 42 Правил предоставления коммунальных услуг).

При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и газа размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулами 4 и 5 приложения N 2 к настоящим Правилам исходя из нормативов потребления коммунальной услуги (пункт 42 Правил предоставления коммунальных услуг).

Подпунктом «а» пункта 59 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчетный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета за период не менее 6 месяцев (для отопления - исходя из среднемесячного за отопительный период объема потребления), а если период работы прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не менее 3 месяцев (для отопления - не менее 3 месяцев отопительного периода) в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета либо истечения срока его эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то начиная с расчетного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса путем введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям

индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд для жилого помещения и не более 2 расчетных периодов подряд для нежилого помещения.

Согласно пункту 62 Правил при обнаружении осуществленного с нарушением установленного порядка подключения (далее - несанкционированное подключение) внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам исполнитель обязан незамедлительно устранить (демонтировать) такое несанкционированное подключение и произвести доначисление платы за коммунальную услугу для потребителя, в интересах которого совершено такое подключение, за потребленные без надлежащего учета коммунальные услуги.

Доначисление размера платы в этом случае должно быть произведено исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности несанкционированно подключенного оборудования (для водоснабжения и водоотведения - по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты осуществления такого подключения, указанной в акте о выявлении несанкционированного подключения, составленном исполнителем с

привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, до даты устранения исполнителем такого несанкционированного подключения.

Таким образом, нормами действующего законодательства, регулирующими порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, определено, что в случае неисправности расчетного прибора учета в условиях отсутствия контрольного прибора учета расчет платы за потребленную в период неисправности прибора учета электроэнергию осуществляется либо исходя из среднемесячного объема потребления электроэнергии.

а в случае установления факта несанкционированного подключения к электроснабжению - исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств.

2.2. Оценивая довод ОАО «Челябэнергосбыт» о правомерности выполненного им расчета платы за электроэнергию по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» за период с момента его установки до момента замены гр. <...>

неисправного прибора учета электроэнергии на основании пункта 156 Основных положений, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 156 Основных положений если приборы учета, соответствующие требованиям пункта 137 настоящего документа, расположены по обе стороны границы балансовой принадлежности смежных субъектов розничного рынка, то выбор расчетного прибора учета осуществляется исходя из одного из следующих критериев (в порядке убывания приоритета):

в качестве расчетного принимается прибор учета, в том числе входящий в измерительный комплекс, обеспечивающий проведение измерений с минимальной величиной потерь электрической энергии от места его установки до точки поставки (при номинальных токах и напряжениях). Величина потерь электрической энергии определяется в соответствии с актом уполномоченного федерального органа, регламентирующим расчет нормативов технологических потерь электрической энергии при ее передаче;

при равных величинах потерь электрической энергии от места установки такого прибора учета до точки поставки в качестве расчетного принимается прибор учета, в том числе входящий в измерительный комплекс, обеспечивающий минимальную величину погрешности измерительного канала. Погрешность измерительного канала определяется в соответствии с нормативным правовым актом уполномоченного

федерального органа, регламентирующим расчет нормативов технологических потерь электрической энергии при ее передаче;

при равенстве условий, указанных в абзацах втором и третьем настоящего пункта, в качестве расчетного принимается прибор учета, позволяющий измерять почасовые объемы потребления (производства) электрической энергии, в том числе входящий в измерительный комплекс;

при равенстве условий, указанных в абзацах втором - четвертом настоящего пункта, в качестве расчетного принимается прибор учета, входящий в состав

автоматизированной информационно-измерительной системы учета.

Прибор учета, не выбранный в соответствии с пунктом 156 настоящего документа в качестве расчетного прибора учета, является контрольным прибором учета и в случаях, указанных в настоящем разделе, используется в качестве расчетного прибора учета для определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке (пункт 157 Основных положений).

Приведенные нормы Основных положений необходимо рассматривать в системной взаимосвязи с пунктом 137, 158 настоящего нормативного правового акта и иными положениями действующего законодательства.

Прибор учета № 03406989 типа «Матрица» по смыслу указанных пунктов не является прибором учета, исходя из показаний которого может быть определен объем потребленной заявителем электроэнергии в целях расчета платы за данный ресурс.

Как установлено частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Требования к характеристикам приборов учета используемых энергетических ресурсов определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 137 Основных положений приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям

законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в настоящем разделе требованиям, в том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

Согласно абзацу 3 статьи 146 Основных положений установка, замена и эксплуатация приборов учета, используемых гражданами, осуществляется в соответствии с настоящим документом, если жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, не установлено иное.

Как следует из пункта 145 Основных положений обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по

производству

электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Собственники энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), на которых возложена обязанность по их оснащению приборами учета, вправе при условии выполнения указанных в настоящем разделе требований к порядку установки, замены и эксплуатации прибора учета привлекать на основании соответствующих гражданско-правовых договоров для осуществления действий по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета лиц, отвечающих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

Под установкой прибора учета для целей настоящего документа понимается монтаж прибора учета впервые в отношении точки поставки (пункт 146 Основных положений).

Пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Согласно пункту 81(б) Правил предоставления коммунальных услуг по результатам проверки прибора учета исполнитель оформляет акт ввода прибора учета в эксплуатацию.

Пунктом 81(7) Правил предоставления коммунальных услуг установлено, акт ввода прибора учета в эксплуатацию составляется в 2 экземплярах и подписывается потребителем и представителями исполнителя, принимавшими участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ОАО «МРСК Урала» в рамках реализации утвержденной ГК «ЕТО Челябинской области» инвестиционной программы установила на опоре возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>

А.И., прибор учета электроэнергии, на установку которого гр. <...> заявку не подавал.

Комиссия отмечает, что обязанность по оснащению энергопринимающих устройств потребителей приборами учета возлагается на сетевые организации

лишь в случае неисполнения такой обязанности со стороны потребителя, что следует из пункта 150 Основных положений.

Порядок установки прибора учета со стороны сетевой организации включает в себя предварительное надлежащее уведомление потребителя об этом и направление проекта договора, регулирующего условия установки прибора учета. Императивно установленными гарантиями выполнения со стороны сетевой организации рассматриваемой обязанности являются обязанности потребителя по обеспечению допуска сетевой организации к месту установки приборов учета и по оплате расходов

сетевой организации, понесенных ей в связи с необходимостью установки прибора учета электроэнергии.

При неполучении в установленный срок сетевой организацией ответа от указанного собственника или при получении его ответа об отказе сетевая организация вправе установить прибор учета на принадлежащих ей объектах электросетевого хозяйства в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации и энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) указанного собственника, и осуществить его допуск в эксплуатацию в порядке, установленном настоящим документом, с приглашением собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) (пункт 150 Основных положений).

То есть в случаях отсутствия у потребителя прибора учета и необеспечения допуска к месту его установки сетевая организация вправе и обязана инициировать процесс установки прибора учета на принадлежащих ей объектах сетевого хозяйства, а также допустить его в эксплуатацию с учетом требований Основных положений.

В рассматриваемой ситуации прибор учета электроэнергии № 03406989 типа «Матрица» установлен ОАО «МРСК Урала» на опоре возле жилого дома, принадлежащему заявителю, то есть не на границе балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, и введен в эксплуатацию, в условиях наличия у гр. <...> действующего индивидуального прибора учета электроэнергии, введенного в эксплуатацию в установленном Законом порядке и соответствующего необходимым требованиям (доказательств обратного не представлено).

Тот факт, что новый прибор учета выше по классу точности, чем прибор учета, установленный у гр. <...>, не свидетельствует о том, что прибор учета заявителя подлежал замене, так как пунктом 142 Основных положений установлено, что приборы учета класса точности ниже, чем указано в [пункте 138](#) настоящего документа, используемые гражданами на дату вступления в силу настоящего документа, могут быть использованы ими вплоть до истечения установленного срока их эксплуатации. По истечении установленного срока эксплуатации приборов учета такие приборы учета подлежат замене на приборы учета класса точности не ниже, чем указано в [пункте 138](#) настоящего документа.

Прибор учета типа «Меркурий 231» АТ-01 № 01290561, принадлежащий гр. <...>, по

состоянию на март 2013 года замене на новый прибор учета электроэнергии не подлежал, в связи с тем, что срок его эксплуатации не вышел.

В соответствии с п. 145 Основных положений обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с п. 2.11.16 Правил технической эксплуатации энергоустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 года № 6 замену и проверку расчетных счетчиков, по которым производится расчет между энергоснабжающими организациями и потребителями, осуществляет собственник приборов учета по согласованию с энергоснабжающей организацией.

Кроме того, как определено пунктом 76 Основных положений, установка приборов учета электрической энергии более высокого класса точности и (или) обладающих дополнительными функциями осуществляется за счет потребителя только при его согласии.

То есть, обязанность по замене прибора учета возложена на собственника энергопринимающих устройств и в любом случае для осуществления замены прибора учета требуется получение согласия потребителя на это.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали предусмотренные Основными положениями правовые основания установки заявителю нового прибора учета электроэнергии и введения его в эксплуатацию.

ОАО «МРСК Урала» в письменных пояснениях вх. 27.02.2014 № 2287 признало, что обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, в тоже время, в обоснование правомерности рассматриваемых действий отметив, что поскольку Общество приобрело питающую линию уже с существующими потребителями, сведениями о наличии у последних приборов и их состоянии оно не обладало.

Комиссия считает данный довод некорректным, так как в сложившемся между ОАО «Челябэнергосбыт», гр. <...> и ОАО «МРСК Урала» правоотношении по энергоснабжению до и после передачи в 2010 году питающей линии ОАО «МРСК Урала» расчеты за потребляемую электроэнергию осуществлялись заявителем по показаниям установленного у него прибора учета. До марта 2013 года у ОАО «МРСК Урала» как у сетевой организации не возникало необходимости по оснащению энергопринимающих устройств потребителей п. Приморский Агаповского района Челябинской области новыми приборами учета, тогда как, следуя логике ОАО «МРСК Урала», оно должно было установить новые приборы учета ещё в 2010 году.

Кроме того, до принятия решения об установке новых приборов учета, ОАО «МРСК Урала», по мнению Комиссии, должно было осуществить проверку

наличия/отсутствия у потребителей п. Приморский Агаповского района Челябинской области собственных приборов учета, в том числе в порядке взаимодействия с ОАО «Челябэнергосбыт», выставляющим расчеты по показаниям приборов учета электроэнергии, установленных у потребителей.

Вместе с тем, поскольку содержание права собственности на объекты электросетевого хозяйства не может исключать возможности установления сетевой организацией на принадлежащей ей объектах собственных приборов учета электроэнергии, Комиссия приходит к выводу о том, что единственно факт установки

нового прибора учета в условиях наличия у потребителя исправного прибора учета не может свидетельствовать о нарушении Закона.

Ввиду установления и введения прибора учета типа «Матрица» в эксплуатацию сетевой организацией был составлен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и заявителем, от подписания которого последний отказался.

По условиям акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности между ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» и гр. <...> от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС, содержащего ссылку на договор энергоснабжения № 8140146600, граница балансовой принадлежности сторон проходит на контактном присоединении ответвительной ВЛ 0,4 кВ опоры № 2. ТП № 547, ВЛ - 0,4 кВ № 1, опора № 2 находятся на балансе ПО МЭС, ответвительная ВЛ 0,4 ВЛ к зданию, электрические сети абонента - на балансе Потребителя.

Граница эксплуатационной ответственности сторон совпадает с границей балансовой принадлежности.

Счетчиком расчетного учета согласно письмам ОАО «МРСК Урала» в совокупности с условиями акта от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС является

счетчик № 03406989 типа «Матрица», установленный на опоре ВЛ 0,4 кВ.

Приложением к Акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон является Акт ревизии, в котором Потребитель получает удаленный дисплей, обязуется обеспечить его сохранность, и в случае смены собственника жилого дома - передать в ПО «МЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».

По условиям действующего договора энергоснабжения № 8140146600 граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и абонентом установлена на трубостойке жилого дома гр. <...> Расчет потребляемой электроэнергии осуществляется по показаниям прибора учета, принадлежащего гр. <...> на праве собственности и установленного внутри индивидуального жилого дома.

Таким образом, условия о месте установки и расчетном приборе учета, предусмотренные актом разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС, отличны от аналогичных условий действующего договора энергоснабжения №

8140146600.

Пунктом 40 Основных положений условия о порядке учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядке взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, указанные в пункте 42 настоящего документа, характеристики приборов учета, имеющихся на дату заключения договора, а также обязанность потребителя (покупателя) по обеспечению оборудования точек поставки по договору приборами учета и условия о порядке определения объема потребления электрической энергии (мощности) в случае отсутствия приборов учета и в иных случаях, когда в соответствии с настоящим документом подлежат применению расчетные способы, отнесены к существенным условиям договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 42 Основных положений договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) должен содержать порядок учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядок взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, соответствующие требованиям раздела X настоящего документа и включающие в том числе **порядок определения прибора учета (приборов учета), показания которого (которых) в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии, за которые осуществляются расчеты по договору.**

Согласно пункту 158 Основных положений расчетные и контрольные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), оказания услуг по передаче электрической энергии.

В связи с чем довод ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что согласования с потребителем принятия прибора учета в качестве расчетного и контрольного не требуется, подлежит отклонению как противоречащий пунктам 40, 42, 158 Основных положений.

Договорные отношения субъектов гражданского права основаны на их

взаимном юридическом равенстве. Следовательно, формирование условий договора по общему правилу должны носить добровольный характер, базирующийся

исключительно на соглашении сторон, определяемом их частными интересами.

Несогласование сторонами прибора(-ов) расчетного учета, подлежащего(-их) использованию при определении объема потребленного энергоресурса, лишает любые действия, связанные с применением непринятых какой-либо стороной, в рассматриваемой ситуации - потребителем, договора энергоснабжения приборов учета, юридической силы, ввиду существенного характера рассматриваемого условия.

Несогласие потребителя с условием договора, которое противоречит требованиям действующего законодательства и/или ущемляет его законные

права и интересы, исключает возможность его включения в договор и применения, что обеспечено принципом свободы договора, согласно которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт

4 статьи 421).

Действующим законодательством РФ не предусмотрена обязанность потребителя электроэнергии в рассматриваемой ситуации принять в качестве расчетного или контрольного прибор учета, предложенного ему со стороны сетевой или энергоснабжающей организации.

Принятие каких-либо условий договора без получения согласия потребителя на это нарушает принцип свободы договора.

Из материалов дела следует, что возможность применения прибора учета № 03406989 типа «Матрица» в качестве расчетного либо контрольного не была согласована сетевой и энергоснабжающей организацией с гр. <...> (акт отказа заявителя от подписания акта допуска прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» в качестве расчетного от 01.03.2013, акт отказа заявителя от принятия прибора учета электроэнергии типа «Матрица» в качестве расчетного от 06.06.2013, акт отказа заявителя от подписания акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 06.09.2013, акт снятия показаний до демонтажа прибора учета от 21.08.2013 № 88-1-08-001514, фиксирующем отказ заявителя от расчета потребляемой электроэнергии по счетчику

типа «Матрица» на период замены прибора учета и др.).

Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, являющийся двусторонним соглашением, из условий которого в совокупности с письмами ОАО «МРСК Урала» от 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722, ЧЭ/МС/001/2731, ЧЭ/МС/001/2732, от 30.08.2013 вх. 2282, следует, что расчетным прибором учета является прибор типа «Матрица», установленный на опоре возле жилого дома, принадлежащего заявителю, гр. <...> не подписан.

Тем не менее, в условиях несогласия потребителя с принятием прибора учета № 03406989 типа «Матрица» в качестве расчетного и/или контрольного, данный прибор учета был введен в эксплуатацию и его показания были приняты для расчета платы за электроэнергию, что подтверждается следующим.

01.03.2013 ОАО «МРСК Урала» составлен акт допуска прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» в эксплуатацию, подписанный в противоречие пункту 81(7) Правил предоставления коммунальных услуг и, следовательно, пункту 137 Основных положений в одностороннем порядке, без получения на это согласия потребителя.

Актом снятия показаний до демонтажа прибора учета от 21.08.2013 № 88-1-08-001514 ОАО «Челябэнергосбыт» предписало на период замены прибора учета расчеты за потребленную электроэнергию производить по счетчику типа

«Матрица» № 03406989, что также подтверждается письменными пояснениями ОАО «Челябэнергосбыт», изложенными в письме вх. 19.02.2014 № 2134 (пункт б).

Со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» данный акт составлен и подписан <...> на основании доверенности от 01.04.2013 (сроком действия по 31.12.2013), согласно которой <...>, в том числе, уполномочен осуществлять от имени ОАО «Челябэнергосбыт» замену расчетных счетчиков учета электрической энергии, составлять и подписывать акт допуска в эксплуатацию приборов учета, акт снятия показаний до демонтажа приборов учета.

При этом, рассматриваемый акт не содержит подписи гр. <...> и фиксирует его несогласие с принятием прибора учета типа «Матрица» в качестве расчетного или контрольного.

В письме от 30.08.2013 вх. 2282, имеющем уведомительный характер, ОАО «МРСК Урала» обратилось в ОАО «Челябэнергосбыт» с просьбой производить расчеты по прибору учета NP73L № 03406989, установленному на границе балансовой принадлежности.

Письмом ОАО «Челябэнергосбыт» от 07.10.2013 № МФ-12/2028 сообщило заявителю о том, что в связи с выходом из строя прибора учета электроэнергии типа «Меркурий 231» в качестве расчетного принят прибор учета типа «Матрица», ранее являвшийся контрольным. 01.09.2013 согласно акту от 21.08.2013 № 88-1-08-001514 в программном комплексе произведена замена прибора учета типа «Меркурий-213» на прибор учета «Матрица».

Также в ходе рассмотрения дела установлено, что изменения в договор энергоснабжения № 81401466 в части определения прибора учета № 03406989 типа «Матрица» как прибора учета, показания которого должны использоваться при определении объемов потребления электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии, за которые осуществляются расчеты по договору, не вносились.

Действующим законодательством не определено оснований, освобождающих энергоснабжающую организацию от исполнения обязанности по согласованию с потребителем условия о приборе учета, по показаниям которого будет осуществляться расчет платы за электроэнергию, поэтому довод Ответчика о наличии у него причин для невнесения рассматриваемых изменений в договор энергоснабжения, перечисленных в письменных пояснениях вх. 09.01.2014 № 30, вх. 19.02.2014 № 2134 (отсутствие письменной формы договора энергоснабжения, непредставление акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной

ответственности сторон, временный характер использования показаний счетчика типа «Матрица») несостоятелен.

Из пунктов 40, 42, 137, 158 Основных положений следует, что как расчетные, так и контрольные приборы учета подлежат согласованию всеми сторонами договора энергоснабжения, то есть в отсутствие согласия потребителя, прибор учета не может быть признан контрольным либо расчетным лишь по усмотрению энергосбытовой либо сетевой организаций.

Нормами действующего законодательства (подпункт «а» пункта 59 Правил предоставления коммунальных услуг) определен конкретный способ расчета платы за электроэнергию при выявлении факта неисправности прибора учета потребителя

коммунальной услуги по энергоснабжению.

Между тем, материалами дела - письмом ОАО «Челябэнергосбыт» от 07.10.2013 № МФ-12/2028, выставленными квитанциями об оплате электроэнергии за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2013 года, письменными и устными пояснениями Ответчика и иных участвующих в деле лиц, представленными в рамках его рассмотрения, подтверждается факт начисления ОАО «Челябэнергосбыт» платы за электроэнергию за период с 01.03.2013 (момент установки прибора учета типа «Матрица») по 24.09.2013 (момент замены прибора учета типа «Меркурий») по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» и её выставления гр. <...>

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемых условиях действия ОАО «Челябэнергосбыт» по начислению и выставлению гр. <...> платы за электроэнергию по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица», не принятому как контрольный или расчетный в установленном действующим законодательством порядке, с нарушением подпункта «а» пункта 59 Правил предоставления коммунальных услуг, выходят за пределы осуществления гражданских прав и нарушают принцип свободы договора в части

выбора контрольного и расчетного прибора учета.

2.3. Комиссией установлено, что ОАО «Челябэнергосбыт» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) на территории Челябинской области (за исключением зон деятельности иных гарантирующих поставщиков), было обязано соблюдать запреты, установленные ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе запрет на ущемление интересов других лиц, однако не предприняло всех возможных мер по его соблюдению.

Так, ОАО «Челябэнергосбыт» имело возможность не начислять гр. <...> плату за электроэнергию по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» за период с 01.03.2013 по 24.09.2013 и не выставять её заявителю, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

Ответчиком не представлено доказательств того, что начисление платы за электроэнергию гр. <...> по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» за период с 01.03.2013 по 24.09.2013 и ее выставление заявителю было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Также у ОАО «Челябэнергосбыт» отсутствовали причины, объективно лишаящие

его возможности исполнить обязанность по согласованию прибора учета типа «Матрица» с гр. <...> в качестве учетного.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность отсутствуют.

Комиссия считает, что ОАО «Челябэнергосбыт» имело возможность и обязано было в отсутствие контрольного и расчетного прибора учета электроэнергии применить способ расчета гр. <...> А. И. платы за электроэнергию,

установленный действующим законодательством, для случая неисправности расчетного прибора учета и его демонтажа в связи с заменой (подпункт «а» пункта 59 Правил предоставления коммунальных услуг), но нарушило регламентированный Законом порядок расчета платы за электроэнергию.

Также Комиссия, с учетом положений 40, 42, 137, 158, 166, 179 Основных положений отмечает, что рассматриваемые действия ОАО «Челябэнергосбыт» не зависели от воли ОАО «МРСК Урала», так как установка и начисление сетевой организацией показаний передаваемой на объекты гр. <...> электроэнергии по прибору учета электроэнергии типа «Матрица» не обязывало ОАО «Челябэнергосбыт» осуществлять расчет платы за электроэнергию по показаниям такого счетчика.

2.4. Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей](#)

[3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, при квалификации действий, прямо не поименованных как нарушение антимонопольного законодательства в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», доказыванию подлежит наличие (или угроза наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов

других лиц. Комиссия в ходе рассмотрения настоящего дела установила, что последствием начисления и выставления платы за электроэнергию по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» явилось ущемление экономических интересов гр. <...>

Так, в результате рассматриваемых действий ОАО «Челябэнергосбыт» гр. <...> в сентябре 2013 года ОАО «Челябэнергосбыт» выставило гр. <...> квитанцию об оплате потребленного ресурса на сумму в размере 15 156, 13 руб., в октябре - на сумму 13 954, 02 руб.

В квитанциях за ноябрь и декабрь 2013 года указана задолженность в размерах соответственно 13 954, 02 руб. (к оплате выставлено 26 008, 78 руб.), и 26 619, 55 (к оплате выставлено 25 619, 55 руб.).

Указанные суммы рассчитаны ОАО «Челябэнергосбыт» с нарушением установленного подпунктом «а» пункта 59 Правил предоставления коммунальных услуг в условиях отсутствия контрольного расчетного прибора учета электроэнергии для случая неисправности расчетного прибора учета и его демонтажа в связи с заменой.

Выставление указанных квитанций, с размерами сумм оплаты которых не согласен заявитель, обеспечивает право ОАО «Челябэнергосбыт» обратиться в суд с иском о их взыскании с гр. <...>

По мнению Комиссии, довод ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что размер платы за электроэнергию, рассчитанной для случая отсутствия у Общества показаний прибора учета типа «Матрица», превышает размер платы, рассчитанный по показаниям прибора учета типа «Матрица», что свидетельствует об отсутствии ущемления экономических интересов заявителя, не имеет правового значения в рамках рассмотрения настоящего дела, поскольку вопрос о правильности определения размера суммы платы подлежит урегулированию в судебном порядке и находится вне компетенции антимонопольного органа.

Тем не менее, со своей стороны, Комиссия считает представленный ОАО «Челябэнергосбыт» расчет размера платы за электроэнергию для случая отсутствия у Общества показаний прибора учета типа «Матрица» противоречащим пункту 59 Правил предоставления коммунальных услуг, что лишает Комиссию возможности дать объективную оценку рассматриваемому доводу Ответчика.

Рассматриваемые действия ОАО «Челябэнергосбыт» также привели к необоснованному лишению гр. <...> права на получение расчета за электроэнергию, выполненного в соответствии с действующим законодательством, а также права на выбор прибора учета электроэнергии, показания которого можно использовать при начислении размера платы за электроэнергию.

Более того, гр. <...> не мог осуществлять контроль за показаниями прибора учета № 03406989 типа «Матрица», принадлежащего на праве собственности ОАО «МРСК Урала», в момент их использования для расчета платы со стороны ОАО «Челябэнергосбыт», так как заявителем не было дано согласие на допуск спорного счетчика в качестве расчетного или контрольного, вследствие чего, дисплей

удаленного доступа к данному прибору учета, отражающий его показания, не был принят им на хранение.

С учетом изложенного, Комиссия констатирует факт наступления для гр. <...> негативных последствий в результате рассматриваемых действий ОАО «Челябэнергосбыт». Выставление гарантирующим поставщиком необоснованных финансовых требований путем начисления платы по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица», не являющегося согласно требованиям действующего законодательства расчетным и/или контрольным прибором учета (что препятствует его применению в целях расчета платы), неприемлемо для потребителя, так как наносит экономический ущерб его интересам.

Такое поведение хозяйствующего субъекта свидетельствует о его пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к требованиям публичного права.

Неприменение ОАО «Челябэнергосбыт» показаний прибора учета № 03406989 типа «Матрица» при расчете гр. <...> размера платы за электроэнергию предотвратило бы наступление для заявителя указанных неблагоприятных экономических последствий, что свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между рассматриваемыми действиями ОАО «Челябэнергосбыт» и наступившими последствиями.

Учитывая доказанность материалами дела совокупности элементов состава нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия квалифицирует действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном начислении и выставлении гр. <...> А. И. платы за потребленную электроэнергию по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» за период с 01.03.2013 по 24.09.2013, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства и его последствия не устранены, Комиссия решила выдать ОАО «Челябэнергосбыт» предписание об устранении нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и его последствий.

3. Довод заявителя о том, что ОАО «Челябэнергосбыт» вводило в отношении принадлежащих ему энергопринимающих устройств режим ограничения энергопотребления, материалами дела не подтвержден.

Исходя из содержания пунктов 19-23 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения), пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг и др. документами, составляемыми в ходе инициирования и введения ограничения режима энергопотребления в отношении энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, являются уведомление о необходимости введения ограничения режима энергопотребления, заявка на введение ограничения режима энергопотребления, акт о введении ограничения режима потребления, фиксирующий фактические действия, совершаемые в процессе введения режима ограничения энергопотребления, список физических лиц, в отношении которых такое ограничение вводится.

В материалах дела имеется видеозапись, фиксирующая факт телефонных переговоров между гр. <...> и оператором аварийной службы ОАО «МРСК Урала» <...>, выполненная в присутствии гр. <...>, по вопросу прекращения энергоснабжения дома № 12 по ул. Восточной п. Приморский Агаповского района Челябинской области.

Согласно полученной от оператора аварийной службы ОАО «МРСК Урала» <...> информации отключение электроснабжения по указанному адресу произведено на основании распоряжения начальника Агаповского участка ОАО «Челябэнергосбыт» <...>, в связи с неподписанием гр. <...> акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и принятием в качестве счетчика расчетного учета прибора учета типа «Матрица», установленного на опоре возле жилого дома, принадлежащего заявителю.

Также гр. <...> представлен акт, подписанный со стороны свидетелей - гр. <...> и гр. <...>, в котором зафиксировано, что после установки сотрудниками ОАО «МРСК Урала» на прибор учета электроэнергии типа «Матрица» 05.09.2013 наружного замка, началось нарушение режима энергоснабжения, а в 17-00 полностью было прекращено энергоснабжение жилого дома, принадлежащего заявителю.

Оценивая представленные на заседании Комиссии 25.03.2014 устные пояснения оператора аварийной службы ОАО «МРСК Урала» <...>, опрошенного в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых в рамках дела обстоятельствах, Комиссия отмечает, что им подтвержден тот факт, что начальником Агаповского участка ОАО «Челябэнергосбыт» <...> было дано распоряжение о введении ограничения электроснабжения в отношении жилых домов граждан, не подписавших акты разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, согласно реестру.

Однако тот факт, вводило ли ОАО «МРСК Урала» в отношении энергопринимающих устройств, принадлежащих гр. <...> ограничение энергоснабжения, <...> однозначно подтвердить не смог.

Комиссия, оценив представленный ОАО «Челябэнергосбыт» реестр абонентов для составления актов границ, подписанный начальником Агаповского участка МФ ОАО «Челябэнергосбыт» <...>, отмечает, что он включает абонента <...> При этом, в материалы дела приобщено письмо ОАО «Челябэнергосбыт» исх. 04.09.2013 № МФ-02/1725, направленное в адрес ОАО «МРСК Урала», указывающее на недействительность данного реестра, ввиду указания неверных величин мощности.

Рассматриваемый реестр не содержит каких-либо распоряжений о введении режима ограничения электроснабжения со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» перечисленным в нем абонентам.

Запрошенная Комиссией выкопировка из журнала регистрации заявок на ограничение или возобновление потребления электроэнергии бытовых потребителей в МФ ОАО «Челябэнергосбыт» за 2013 год не содержит информации о наличии заявки на ограничение/возобновление энергопотребления по адресу места жительства гр. <...>

Отсутствие доказательств инициирования со стороны Ответчика процесса ведения ограничения режима энергопотребления на объекты, принадлежащие гр. <...>, и осуществления им таких действий, свидетельствует об отсутствии в действиях ОАО «Челябэнергосбыт» признаков совершения экономически или технологически не обоснованного прекращения режима энергоснабжения на объекты,

принадлежащие заявителю, в условиях наличия возможности электроснабжения, когда такое прекращение прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Более того, материалами дела подтверждается, что ОАО «Челябэнергосбыт» предпринимало попытки установить причины нарушения энергоснабжения заявителя путем неоднократных обращений в ОАО «МРСК Урала» и просило восстановить нарушенный режим энергоснабжения.

Акт, фиксирующий факт отсутствия электроснабжения жилого дома, принадлежащего гр. <...>, не составлялось ни со стороны ОАО «Челябэнергосбыт», ни со стороны ОАО «МРСК Урала». Единственно акт от отсутствия 05.09.2013 электроэнергии в жилом доме, принадлежащем заявителю, подписанный двумя свидетелями, факт введения ограничения режима энергопотребления энергоснабжающей организацией не подтверждает.

Вместе с тем, собранные по делу доказательства, по мнению Комиссии, свидетельствуют о нарушении режима энергоснабжения объектов <...>

Как следует из письма ОАО «МРСК Урала» исх. 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722 возможными причинами кратковременных отключений электроэнергии являются работа системы защиты встроенной в приборы учета, состояние внутренней электропроводки, наличие дифференциального тока либо короткого замыкания во внутридомовых сетях, превышение допустимых значений токовой нагрузки приборов учета, предусмотренных заводом-изготовителем, использование устройств, не согласованных договором энергоснабжения.

Согласно письму ООО «Матрица» вх. 16.12.2013 № 3062 счетчики непосредственного включения производства ООО «Матрица» имеют встроенное силовое реле. Данное реле позволяет отключить и подключить абонента по команде из Центра сбора данных. Также реле позволяет отключить и подключить абонента в

случае выхода таких параметров как ток, напряжение, активная мощность, за пределы заданных диапазонов. Указанные диапазоны настраиваются организацией, эксплуатирующей счетчики.

Вместе с тем, документов, устанавливающих конкретную причину нарушения режима энергоснабжения, в материалы дела не представлено, что, с учетом изложенных обстоятельств рассматриваемой ситуации в их совокупности, не позволяет прийти к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ОАО «Челябэнергосбыт» или действиями иного субъекта и

нарушением режима энергоснабжения объектов заявителя.

4. Оценивая в рамках настоящего дела доводы гр. <...> (письмо вх. 16.12.2013 № 3136), привлеченной в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Комиссия отмечает следующее.

Ввиду непредставления со стороны гр. <...> запрошенных Комиссией документов, подтверждающих факт введения ограничения режима энергопотребления принадлежащих ей объектов со стороны ОАО «Челябэнергосбыт», с учетом отрицания данного факта Ответчиком и ОАО «МРСК Урала», Комиссия лишена возможности дать всестороннюю, полную и объективную оценку доводам гр. <...>, что, в свою очередь, не позволяет сделать вывод о наличии/отсутствии в указанных действиях ОАО «Челябэнергосбыт» нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание установленные в рамках рассмотрения дела факты в совокупности с изложенными нормами действующего законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном начислении и выставлении гр. <...> платы за потребленную электроэнергию по показаниям прибора учета № 03406989 типа «Матрица» за период с 01.03.2013 по 24.09.2013, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

2. В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства и его последствия не устранены, выдать ОАО «Челябэнергосбыт» предписание об устранении нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и его последствий;

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.