

РЕШЕНИЕ

по делу №393-ж/2013

27 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Султановой Э.М.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Титовой С.В.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «МОНАС» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку периферийных многофункциональных устройств (изв. № 0169200000313004891), в присутствии представителей ООО «МОНАС», ОГУ «Противопожарная служба Челябинской области», Главного управления материальных ресурсов Челябинской области,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 20.08.2013 поступила жалоба ООО «МОНАС» (далее — заявитель, общество) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку периферийных многофункциональных устройств (изв. № 0169200000313004891) (далее — запрос котировок).

Заказчиком выступило ОГУ «Противопожарная служба Челябинской области» (далее — заказчик).

Уполномоченный орган — Главное управление материальных ресурсов Челябинской области (далее — уполномоченный орган).

Извещение о проведении запроса котировок (далее — извещение) опубликовано

на официальном сайте 08.08.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта – 30 021 рубль шестьдесят пять копеек.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0169200000313004891-П от 16.08.2013 на участие в запросе котировок подано три котировочные заявки ООО «Комус Южный Урал», ООО «БИТ», ООО «Оберон».

Представители заявителя пояснили следующее. Котировочная заявка ООО «МОНАС» была направлена в виде электронного документа на электронный адрес zayavka@chelgumr.ru. Данная котировочная заявка была направлена одним электронным письмом, вместе с котировочной заявкой по другой закупке - изв. № 01692000003133004889 — поставка факсимильных аппаратов.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился и пояснил, что в адрес уполномоченного органа от ООО «МОНАС» поступила одна котировочная заявка на запрос котировок № 0169200000313004889.

Представитель заказчика пояснил, что котировочной комиссией было рассмотрено три котировочные заявки, которые были переданы заказчику уполномоченным органом.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60, 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В извещении указан адрес электронной почты, на который могут быть поданы котировочные заявки - zayavka@chelgumr.ru.

Согласно скриншоту почтового ящика заявителя обществом на электронный адрес zayavka@chelgumr.ru 15.08.2013 в 15:34 направлено письмо «Котировочная заявка на офисную технику (2 шт)», прикрепленные файлы «Котировка факс», «Котировка принтеры», «Тензор», «Киселева Тензор», «Решение об учреждении и назначении».

Согласно скриншоту электронной почты, представленному уполномоченным органом, на электронный адрес zayavka@chelgumr.ru 15.08.2013 в 15:34 поступило

письмо от ООО «Монас», в теме которого указано «Котировочная заявка на офисную технику (2 шт)». Прикрепленными файлами являются «Письмо.html», «Котировка факс», «Тензор», «Киселева Тензор», «Решение об учреждении и назначении».

Комиссией с участием представителей сторон исследованы данные электронной почты уполномоченного органа, в результате чего установлено, что котировочная заявка на поставку периферийных многофункциональных устройств в адрес уполномоченного органа не поступала, в т.ч. не прикреплена к письму «Котировочная заявка на офисную технику (2 шт)».

Таким образом, основания рассмотрения котировочной заявки ООО «МОНАС» отсутствовали.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьей 17 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «МОНАС» на действия котировочной комиссии — необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Э.М. Султанова

С.В. Титова