

Решение № РНП 89-74/2016

по факту уклонения победителя закупки от заключения контракта

(закупка № 0190300001916000122)

07 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

проанализировав материалы проверки по факту уклонения победителя закупки от заключения контракта,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа рассмотрены материалы от Заказчика – МБУДО «Детская школа искусств № 2» (6 микрорайон, дом 1, г. Губкинский, ЯНАО, 629830; ИНН: 8913001440) по факту уклонения победителя закупки ООО «Уютный город» (место нахождения: 629830, ЯНАО, г. Губкинский, Микрорайон 11-й, 83, 1; почт. адрес: 629830, ЯНАО, г. Губкинский, Промзона, панель №3, Автоцентр 0032, строение 1; ИНН 8911026079) от заключения контракта «Выполнение ремонтных работ кровли здания МБУ ДО "ДШИ № 2"» (закупка № 0190300001916000122).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

Согласно [Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2016 №0190300001916000122-3](#) ООО «Уютный город» признано победителем аукциона № 0190300001916000122.

ООО «Уютный город» в обеспечение исполнения контракта предоставил банковскую гарантию, не соответствующую требованиям, предусмотренным ч.3 ст. 96 (Обеспечение исполнения контракта) Федерального закона РФ № 44-ФЗ, а именно: «...Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Срок действия контракта на выполнение ремонтных работ кровли здания МБУ ДО "ДШИ № 2" - 30 сентября 2016 года, срок действия представленной участником банковской гарантии - 10 сентября 2016 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 Федерального Закона РФ № 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт,

обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Протокол отказа от заключения контракта 21.06.2016 был размещен заказчиком - МБУ ДО «ДШИ № 2» - на официальном сайте rts-tender.ru.

ООО «Уютный город» 22.06.2016 было направлено уведомление об отказе от заключения контракта.

От ООО «Уютный город» в материалы дела не представлено каких-либо пояснений относительно причин уклонения от подписания контракта. Уведомление о месте и времени заседания Комиссии, а также о необходимости представить письменное документально подтвержденное обоснование причин уклонения от заключения контракта на выполнение ремонтных работ кровли здания МБУ ДО "ДШИ № 2" (закупка № 0190300001916000122) было направлено на адрес электронной почты ООО «Уютный город», указанный в Карточке Предприятия, подписанной генеральным директором Общества.

Рассмотрев материалы дела, доводы Заказчика и ООО «ТУРАН», Комиссия приходит к следующим выводам.

Заключение контракта по результатам электронного аукциона регулируется статьей 70 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Положения [частей 3 и 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе предусматривают возможность победителя электронного аукциона совершить одно из следующих действий:

- разместить в единой информационной системе (далее - ЕИС) подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта;

- разместить в ЕИС протокол разногласий при наличии разногласий по проекту контракта.

Согласно [ч. 13 ст. 70](#) Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего

Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно [ч. 4 ст. 96](#) Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#).

[Частью 5 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено, что в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно [части 7 статьи 45](#) Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный [частью 5 статьи 45](#) Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

В соответствии с ч.ч. 5, 6 ст. 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3](#) настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заказчиком в материалы дела представлен документ «История изменения контракта», из которого не представляется возможным установить дату поступления (размещения) банковской гарантии.

Согласно Истории изменения контракта файлы «для согласования контракта. обеспечения исполнения контракта» прикреплены 10.06.2016 и 16.06.2016.

21.06.2016 файл «обеспечения исполнения контракта» удален.

Банковская гарантия датируется от 21.06.2016, взамен ранее выданной 14.06.2016.

В материалы дела от заказчика не представлено сведений о дате поступления (размещения) банковской гарантии, о надлежащем и своевременном

информировании (в письменной форме или в форме электронного документа) ООО «Уютный город» об отказе в принятии банковской гарантии с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Заказчиком представлено только письмо исх. от 22.06.2016 с уведомлением об отказе от заключения контракта.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать

принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков влекут за собой соответствующие экономические последствия – невозможность участвовать в закупках для государственных (муниципальных) нужд в течение двух лет.

При вышеизложенных обстоятельствах, Комиссия не усматривает достаточных правовых оснований для включения сведений об ООО «Уютный город» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Исходя из вышеизложенного, информация об ООО «Уютный город» не подлежит включению в Реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года N 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – МБУДО «Детская школа искусств № 2» (ИНН: 8913001440) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Уютный город» (ИНН 8911026079) (закупка № 0190300001916000122).