

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 274-А-18

«29» мая 2018 город Липецк

Я, заместитель руководителя управления - начальник отдела защиты конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 274-А-18, возбужденного в отношении должностного лица - генерального директора ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, проспект Победы, д. 87а) <...>, в присутствии представителя <...> по доверенности от 29.05.2015 № 48 АА 0796183 (присутствующему представителю разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)),

УСТАНОВИЛ:

«03» апреля 2018 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - Липецкое УФАС России) по результатам рассмотрения дела №32 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» вынесено решение, в соответствии с которым в действиях ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» признано наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол», не имеющего задолженности по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 0220/323 от 14.09.2015, результатом которого могло явиться ущемление интересов ООО «ЛТК «Свободный сокол» в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга потребителей электрической энергии, присоединенных к электрическим сетям ООО «ЛТК «Свободный сокол», а также выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Липецкого УФАС России в ходе рассмотрения данного дела было установлено следующее.

В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление ООО «ЛТК «Свободный сокол» на действия ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (далее - ОАО «ЛЭСК») по вопросу направления уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения заявления Липецким УФАС России были запрошены необходимые документы и информация, в результате анализа которых установлено следующее.

14.09.2015 между ОАО «ЛЭСК» (гарантирующий поставщик) и ООО «ЛТК «Свободный сокол» (потребитель) заключен договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 0220/323 (далее - договор).

Согласно п. 1.1 договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретенную электрическую энергию (мощность).

Согласно Акту сверки взаимных расчетов по информации ОАО «ЛЭСК» на 01.10.2017 (по информации ООО «ЛТК «Свободный сокол» на 30.09.2017) сальдо составляет 5 095 042,67 руб. (с НДС).

ОАО «ЛЭСК» направило в ООО «ЛТК «Свободный сокол» уведомление о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в связи с задолженностью в размере 239 229 308 руб. 33 коп. Дата введения ограничения до технологической брони (4,535 МВт) - 05.12.2017, дата введения ограничения до аварийной брони (0,381 МВт) - 11.12.2017, ООО «ЛТК «Свободный сокол» необходимо самостоятельно осуществить соответствующее (частичное или полное) ограничение режима потребления не позднее 12 часов дня (указанной даты). Последствия невыполнения требования о самостоятельном ограничении режима потребления - административная ответственность по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ.

Вместе с тем, ООО «АТК «Свободный сокол» по договору № 0220/323 осуществляло платежи за электроэнергию: платежное поручение № 9563 от 23.10.2017 - 300 000 рублей; платежное поручение № 9642 от 24.10.2017 - 300 000 рублей; платежное поручение № 9733 от 26.10.2017 - 500 000 рублей; платежное поручение № 9777 от 27.10.2017 - 1 000 000 рублей; платежное поручение № 9767 от 30.10.2017 - 10 000 000 рублей; платежное поручение № 9813 от 31.10.2017 - 8 323 315 рублей 62 копейки; платежное поручение № 9566 от 13.11.2017 - 500 000 рублей; платежное поручение № 9597 от 14.11.2017 - 500 000 рублей; платежное поручение № 9606 от 14.11.2017 - 5 120 700 рублей 40 копеек, платежное поручение № 9686 от 17.11.2017 - 3 088 594 рублей 99 копеек, платежное поручение № 456 от 24.11.2017 - 6 917 108 рублей 84 копеек.

Основы регулирования отношений, связанных с введением полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее - потребители) определены Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила).

Постановлением администрации Липецкой области от 19.06.2017 № 313 утвержден перечень потребителей электрической энергии, находящихся на территории Липецкой области, которые отнесены к категориям потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, на период с 1 июля 2017 года по 30 июня 2018 года. В строке 214 приложения к названному постановлению поименовано «АТК «Свободный Сокол».

Согласно п. 2 Правил ограничение режима потребления вводится при нарушении потребителем своих обязательств, выразившееся в неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

В соответствии с пп. «а» п. 4 Правил ограничение режима потребления вводится по инициативе: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах втором и четвертом подпункта «б» пункта 2 настоящих Правил.

В силу п. 8(1) Правил уведомление о введении ограничения режима потребления, направляемое потребителю, не отнесенному к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, должно содержать следующую информацию:

- а) наименование потребителя;
- б) описание точки поставки, сформированной в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых вводится ограничение режима потребления, либо перечень точек поставки, если указанных точек 2 и более;
- в) основание введения ограничения режима потребления;
- г) размер задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и требование о ее погашении;
- д) дата введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической брони - если у потребителя имеется акт согласования технологической и (или) аварийной брони с указанным в нем уровнем технологической брони;
- е) уровень технологической брони потребителя - если у потребителя имеется акт согласования технологической и (или) аварийной брони с указанным в нем уровнем технологической брони;

ж) дата введения полного ограничения режима потребления;

з) уровень, до которого исполнитель (субисполнитель) обязан ввести ограничение режима потребления, - если введение полного ограничения режима потребления в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии иным потребителям;

и) требование к потребителю о самостоятельном ограничении режима потребления независимо от действий исполнителя (субисполнителя), а также указание на последствия невыполнения указанного требования.

Однако в уведомлении о введении ограничения режима потребления электроэнергии №5997-01 от 24.11.2017 ОАО «ЛЭСК» не указало уровень, до которого исполнитель (субисполнитель) обязан ввести ограничение режима потребления, - если введение полного ограничения режима потребления в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии иным потребителям.

Таким образом, ОАО «ЛЭСК» направило уведомление о введении ограничения режима потребления электроэнергии №5997-01 от 24.11.2017 в отсутствие оснований для введения ограничения режима потребления электроэнергии, что свидетельствует о нарушении обществом подп. «б» п. 2 Правил.

Согласно статье 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Абзацем 2 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442 предусмотрено, что ограничение режима потребления вводится при нарушении потребителем своих обязательств, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

В силу п. 3 Правил ограничение режима потребления, за исключением вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах "з" и "и" пункта 2 настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства сетевой организации или иного лица, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, в отношении которых вводится ограничение режима потребления, либо к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики этого потребителя.

В соответствии с абзацем 12 пункта 5 Правил № 442, в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «б» пункта 2 настоящих Правил, частичное ограничение режима потребления вводится в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых заключен соответствующий договор, по всем точкам поставки, указанным в этом договоре, а в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «в» пункта 2 настоящих Правил, - по всем точкам поставки, указанным в договоре, прекращение обязательств по которому явилось основанием для введения этого ограничения. Из указанных норм следует, что ограничение режима потребления электрической энергии в связи с образованием задолженности по оплате электрической энергии, возможно только в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых заключен соответствующий договор.

В соответствии с абзацем 6 пункта 28 Основных положений функционирования розничных

рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), в отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения.

Кроме того, сторонами был подписан договор энергоснабжения №0198/430 от 25.10.2013г., однако 06.08.2015 г. ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЛТК «Свободный Сокол» заключили соглашение о расторжении договора энергоснабжения №0198/430 от 25.10.2013г., в соответствии с которым стороны расторгли договор энергоснабжения №0198 от 25.10.2013г. с даты подписания договора сторонами. В пункте 2 данного соглашения указано, что все обязательства сторон прекращаются с момента его расторжения.

Пунктом 2.4.5. вышеуказанного договора на гарантирующего поставщика возложена обязанность по итогам расчетного месяца направлять потребителю счет-фактуру, акт поставки электрической энергии и акт сверки взаимных расчетов за потребленную электрическую энергию.

Вместе с тем, представленные 15.02.2018г. ОАО «ЛЭСК» на рассмотрение дела счета-фактуры и акты с мая 2013 по январь 2015 год не свидетельствуют о надлежащем исполнении гарантирующим поставщиком вышеуказанных обязательств.

Согласно письменных пояснений ООО «ЛТК «Свободный Сокол», изложенных в письме исх. №109 от 16.01.2018г. 06.08.2015г. ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЛТК «Свободный Сокол» заключили соглашение о расторжении договора энергоснабжения №0198 от 25.10.2013г. в соответствии с которым стороны расторгли договор энергоснабжения №0198/430 от 25.10.2013 с даты подписания договора сторонами.

В соответствии с пунктом 2 данного Соглашения о расторжении договора все обязательства сторон прекращаются с момента его расторжения.

14.09.2015 ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЛТК «Свободный Сокол» заключили новый договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) №0220/323 и распространяют его действие на отношения, возникшие с 01.04.2015 года. Энергопринимающие устройства по договору №0198/430 (расторгнутому) и договору №0220/323 (новому) являются идентичными.

В соответствии с абзацем 6 пункта 28 Основных положений в отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения.

Ограничение режима потребления по основаниям, указанным в подпункте б пункта 2 Правил №442 (образование задолженности по оплате электрической энергии), возможно только в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых заключен соответствующий договор (в данном случае договор №0220/323).

Введение ограничения режима потребления в связи с прекращением обязательств по договору энергоснабжения (в данном случае договор №0198/430 является самостоятельным основанием (подпункт «в» пункта 2 Правил №442).

Кроме того, по мнению ООО «ЛТК «Свободный Сокол», в связи с заключением 06.08.2015 Соглашения о расторжении договора энергоснабжения №0198/430 от 25.10.2013 все обязательства ООО «ЛТК «Свободный Сокол» по договору №0198/430, в том числе обязательства по оплате электрической энергии, прекратились.

Таким образом, на дату получения уведомления №5997-01 от 24.11.2017 о введении ограничения режима потребления электрической энергии у ООО «ЛТК «Свободный Сокол» отсутствовали какие-либо неисполненные обязательства по оплате электрической энергии перед ОАО «ЛЭСК» по расторгнутому договору №0198/430.

Вместе с тем Правилами №442 не предусмотрено такое основание введения ограничения режима потребления электрической энергии, как неисполнение обязательств по возмещению стоимости неосновательного обогащения.

В период действия договора №0198 /430 ООО «ЛТК «Свободный Сокол» не имело неисполненных обязательств, приведших к образованию задолженности перед гарантирующим поставщиком.

В соответствии с пунктом 2.3.1 договора №0198/430 ООО «ЛТК «Свободный Сокол» (потребитель) обязалось оплачивать ОАО «ЛЭСК» (гарантирующему поставщику) электрическую энергию тремя платежами: первый – до 10 числа расчетного месяца, второй – до 25 числа расчетного месяца, третий – до 18 числа месяца, следующего за расчетным.

Пункты 2.4.4., 4.1 договора №0198/430 устанавливают обязанности гарантирующего поставщика производить расчеты и определять стоимость поставленной электрической энергии потребителю.

Пунктом 2.4.5. возложена обязанность на гарантирующего поставщика по итогам расчетного месяца направлять потребителю следующие документы: счет-фактуру, акт поставки электрической энергии и акт сверки взаимных расчетов за потребленную электрическую энергию.

Вместе с тем с даты начала действия договора №0198/430 и до настоящего времени гарантирующим поставщиком не исполнены вышеуказанные обязательства.

Гарантирующий поставщик не производил начисления стоимости электроэнергии в период действия договора №0198/430, не фиксировал факт передачи, объем и стоимость поставленной электроэнергии в актах поставки электрической энергии, не направлял первичные документы в адрес потребителя, несмотря на неоднократные требования со стороны ООО «ЛТК «Свободный Сокол».

Данные обстоятельства подтверждаются решениями Арбитражного суда Липецкой области от 04.03.2015 по делу №А36-1567/2014, от 20.09.2016 по делу №А36-5116/2014, от 24.08.2017 по делу №А36-773/2015.

Вместе с тем, ООО «ЛТК «Свободный Сокол» неоднократно производило оплату электрической энергии по договору №0198/430 от 25.10.2013г., что подтверждается платежными поручениями №1015 от 28.11.2013г, №172 от 03.12.2013г, №754 от 13.02.2014г, №867 от 19.02.2014г., №900 от 20.02.2014г, №943 от 21.02.2014г, №991 от 24.02.2014г., №1040 от 25.02.2014г. (решение Арбитражного суда Липецкой области от 20.09.2016 №А36-5116/2014).

После расторжения договора №0198/430 излишне уплаченная сумма по данному договору была засчитана в счет нового договора №0220/323(письма ООО «ЛТК «Свободный Сокол» №74 от 30.09.2015г, №75 от 09.10.2015г.) и по состоянию на 01.12.2015 стороны договора №0198/430 задолженности друг перед другом не имели (Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.12.2015г.)

Согласно письменных пояснений ОАО «ЛЭСК», изложенных в письме №11-0119АШ от 19.01.2018 задолженность за электроэнергию в отношении ООО «ЛТК «Свободный Сокол» возникла в рамках договора энергоснабжения №0198/430 от 25.10.2013г.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие задолженность по договору за электроэнергию ООО «ЛТК «Свободный сокол» перед ОАО «ЛЭСК» в размере 239 229 308 руб. 33 коп.

Кроме того, Арбитражным судом Липецкой области по делу №А36-14478/2017 установлено, что на дату направления ОАО «ЛЭСК» уведомлений по введению ограничения режима потребления электрической энергии №5511-01 от 03.11.2017 г., №5971-01 от 24.11.2017 г. не имелось преюдициально установленной суммы задолженности ООО «ЛТК «Свободный Сокол» перед ОАО «ЛЭСК», как на это указывают представители ответчика. Учитывая наличие рассматриваемых арбитражным судом дел об установленной задолженности ООО «ЛТК «Свободный Сокол» перед ОАО «ЛЭСК», суд при рассмотрении настоящего дела не вправе давать оценку доводам сторон о наличии (отсутствии) такой задолженности, о количестве исполненных и подлежащих исполнению обязательств, о пропуске срока исковой давности, поскольку все эти обстоятельства подлежат судебной оценке при рассмотрении дел №А36-4006/2016, №А36-16165/2017.

Таким образом, действия ОАО «ЛЭСК» по направлению уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии №5997-01 от 24.11.2017 свидетельствуют о нарушении ст. 38 Закона об электроэнергетике, п. 3 Правил.

Согласно аналитическому отчету по анализу состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности), проведенного за 2016 год, ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности) с долей более 50% в географических границах Липецкой области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других

лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России делает вывод о том, что ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребило своим доминирующим положением путем направления уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол», не имеющего задолженности по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 0220/323 от 14.09.2015.

15.02.2018 комиссией, в связи с установлением в действиях ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства, принято заключение об обстоятельствах дела, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле. Рассмотрение дела отложено на 22.03.2018 в 14.30.

В соответствии с п. 4 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

22.03.2018г. на рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства представителем ОАО «ЛЭСК» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела №32 от 15.02.2018г, в которых указано, что п.6 уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии №5997-01 от 24.11.2017г. содержит информацию об уровне технологической брони – 4, 535 МВт. При этом, в п. 8 уведомления указано, что предстоящий уровень ограничения – до технологической брони. Таким образом, уведомление содержит все сведения необходимые для введения ограничения режима электропотребления.

Однако Липецкое УФАС России считает данный довод не состоятельным в связи с тем, что в уведомлении о введении ограничения режима потребления электроэнергии №5997-01 от 24.11.2017 ОАО «ЛЭСК» не указало уровень, до которого исполнитель (субисполнитель) обязан ввести ограничение режима потребления, - если введение полного ограничения режима потребления в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии иным потребителям.

Ссылка ОАО «ЛЭСК» на решения Арбитражного суда Липецкой области по делам № А36-5116/2014, А36-1567/2014, А36-1138/2017 является не обоснованной, поскольку данными судебными актами не установлено наличие у ООО «ЛТК «Свободный сокол» перед ОАО «ЛЭСК» задолженности в размере 239 229 308 руб. 33 коп.

Доказательств, свидетельствующих об обратном со стороны ОАО «ЛЭСК» не представлено.

Ссылка ОАО «ЛЭСК» на неисполненные обязательства ООО «ЛТК «Свободный Сокол» по договору энергоснабжения №0198/430 от 25.10.2013г. при направлении уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии №5997-01 от 24.11.2017 в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол» является несостоятельной, поскольку неисполненные обязательства ООО «ЛТК «Свободный Сокол» перед ОАО «ЛЭСК» не могут быть предъявлены в дальнейшем.

Комиссия пришла к выводу о том, что указанные в возражении доводы не являются новыми обстоятельствами, которые не были известны комиссии при вынесении заключения об обстоятельствах дела, а, соответственно, не опровергают содержащиеся в нем выводы.

В ходе рассмотрения дела представителем ОАО «ЛЭСК» было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 32 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А36-14478/2017.

Комиссия Липецкого УФАС России приняла решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства в связи с отсутствием такой обязанности.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России делает вывод о том, что ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребило своим доминирующим положением путем

направления уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол», не имеющего задолженности по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 0220/323 от 14.09.2015, результатом которого могло явиться ущемление интересов ООО «ЛТК «Свободный сокол» в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга потребителей электрической энергии, присоединенных к электрическим сетям ООО «ЛТК «Свободный сокол».

Нарушение антимонопольного законодательства установлено Липецким УФАС России, доказательство которого имеется в материалах дела № 32 о нарушении антимонопольного законодательства (решение от 03.04.2018).

Таким образом, ОАО «ЛЭСК» совершило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом в соответствии с примечанием к вышеуказанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно п. 20.1 Устава ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», утвержденного общим собранием акционеров ОАО «ЛЭСК» согласно протоколу от 23.06.2014г. № 15, руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом - генеральным директором.

Согласно п. 20.2 Устава к компетенции генерального директора общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров, Совета директоров общества. Генеральный директор общества без доверенности действует от имени общества, в том числе с учетом ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Уставом, и решениями Совета директоров общества.

Таким образом, генеральный директор ОАО «ЛЭСК» <...> является должностным лицом и в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности.

Нарушение антимонопольного законодательства Обществом, занимающим доминирующее положение, явилось следствием неисполнения своих должностных обязанностей должностным лицом - генеральным директором ОАО «ЛЭСК» <...>, поскольку, пренебрежительно отнесся к исполнению своих должностных обязанностей по руководству текущей деятельностью общества, что привело к нарушению ОАО «ЛЭСК» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную

законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, указанное нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласуется с диспозицией ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке» совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ, является установленный законом порядок управления, направленный на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и выраженный в обязательном соблюдении доминирующими хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке.

Объективную сторону вменяемого административного правонарушения образуют противоправные действия должностного лица хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке действия, которого признаются злоупотреблением доминирующим положением и не допускаются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Субъективная сторона характеризуется виной, поскольку должностное лицо хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако не совершило действий, направленных на исполнение своих должностных обязанностей, что свидетельствует о наличии его вины в совершенном правонарушении.

Место совершения административного правонарушения - г. Липецк, Липецкая область.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела - 24.11.2017.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом - генеральным директором ОАО «ЛЭСК» <...> подтверждается информацией и документами, предоставленными по запросам Липецкого УФАС России, протоколом об административном правонарушении № 274-А-18, а также другими материалами данного дела.

Липецким УФАС России установлено, что у генерального директора ОАО «ЛЭСК» <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае <...> не представил доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель <...> <...> по доверенности от 29.05.2015 № 48 АА 0796183, вину не признал, поддержал позицию, изложенную в пояснениях от 11.05.2018 № 11-0512АШ и от 29.05.2018 № 11-0529АШ, в которых указано, что ОАО «ЛЭСК» до начала возбуждения Липецким УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства № 32 предотвратило возможное нарушение антимонопольного законодательства, направив 30.11.2017 г. письма в сетевые компании о

прекращении действий по ограничению режима потребления электроэнергии ООО «ЛТК «Свободный сокол». В связи с этим генеральный директор <...> полагает, что в его действиях отсутствует вина, кроме того, не усматривается событие административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Представитель по доверенности <...> на рассмотрении заявил ходатайство о применении к должностному лицу – генеральному директору ОАО «ЛЭСК» <...> положения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

Однако, должностное лицо Липецкого УФАС России оснований для применения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ не установило.

Руководствуясь статьями 3.5, 19.5, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать должностное лицо - генерального директора ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, проспект Победы, д. 87а) <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель: УФК по Липецкой области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области)

ИНН 4826018513

КПП 482601001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЛИПЕЦК Г. ЛИПЕЦК

Р/С 40101810200000010006

БИК 044206001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

УИН 16184053000001224951

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, контактный тел./факс (4742) 27-37-31.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. В соответствии пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.