

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- представителя Волгоградской областной думы (по доверенности),
 - представителя ООО «Урал-Пресс Волгоград» (по доверенности),
- рассмотрев материалы дела № 10-06/05-201, возбужденного по жалобе ООО «Урал-Пресс Волгоград», в которой обжалуются действия заказчика - Волгоградской областной думы при проведении запроса котировок цен «Прочие услуги (подписка на периодические печатные издания)».

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 07.05.2010 г. вх. № 2708 поступила жалоба ООО «Урал-Пресс Волгоград», в которой обжалуются действия заказчика - Волгоградской областной думы при проведении запроса котировок цен «Прочие услуги (подписка на периодические печатные издания)».

Из содержания жалобы ООО «Урал-Пресс Волгоград» следует, что 30 апреля 2010г. на официальном сайте www.gz-volga.ru была опубликована информация о проведении запроса котировок.

Просим Вас проверить действия комиссии отраженные в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 5 от 30.04.2010 года (прилагается).

Согласно данному протоколу, заявка на участие ООО «Урал-Пресс Волгоград» была отклонена от участия по причине несоответствия представленной заявки требованиям котировочной документации. Комиссия обосновала это следующим образом:

«На основании п.3 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ: котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (указан неполный состав банковских реквизитов: отсутствует корреспондентский счет)».

Считаем основание для отклонения нашей заявки от участия в запросе котировок не законным т.к. все требования которые могут предъявляться к котировочной заявке по закону указаны в ст.44 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и требование указания полного состава банковских реквизитов или вообще какое либо требование по указанию банковских реквизитов отсутствует.

Статья, на которую ссылается комиссия, указывается не правомерно.

Таким образом, заявка от ООО «Урал-Пресс Волгоград» на участие в запросе котировок с нашей стороны была подана в соответствии с ФЗ №94 «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не содержит нарушений, препятствующих допуску к участию.

В соответствии с вышеизложенным, считаем, что данное положение вещей, ущемляет наши права как заинтересованного лица.

Просим Вас провести разбирательство по данному факту и в случае выявления нарушений в процедуре размещения заказа восстановить законность и отменить результаты запроса котировок.

На заседании комиссии представитель заказчика - Волгоградской областной думы представил возражения на жалобу:

19.04.2010 года на официальном сайте www.gz-volga.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок на подписку периодических печатных изданий для нужд Волгоградской областной Думы (см. карта закупки РН 0500001000013).

Срок подачи котировочных заявок был установлен с 19 апреля 2010 года по 29 апреля 2010 года (см. п. 10 извещения о проведении запроса котировок). В указанный период поступило 4 котировочных заявки в следующем порядке: 26.04.2010 года в 15 часов 20 минут котировочная заявка от Филиала ФГУП «Почта России»;

29.04.2010 года в 13 часов 50 минут котировочная заявка от ООО «КП «АЛЬТЕРНАТИВА»;

29.04.2010 года в 14 часов 22 минуты котировочная заявка от ООО «Урал-Пресс Волгоград»;

29.04.2010 года в 14 часов 55 минут котировочная заявка от ООО «Росбизнес пресс».

Все 4 заявки были представлены к рассмотрению Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской областной Думы.

При изучении заявок на предмет их соответствия нормам законодательства РФ о государственных и муниципальных закупках, было установлено, что заявка ООО «Урал-Пресс Волгоград» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и должна быть отклонена на основании п.3 ст.47 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее- №94-ФЗ) по следующим основаниям:

В соответствии с п. 3 ст. 47 № 94-ФЗ «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок».

На основании п.3 ст. 43 № 94-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок была установлена форма котировочной заявки с требованием указания банковских реквизитов участниками размещения заказа.

Правомерность установления этого требования определяется п. 1 ст. 44 № 94-ФЗ «котировочная заявка должна содержать следующие сведения: ... банковские реквизиты участника размещения заказа».

В соответствии с п.3.2, Раздела 3 «Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утв. ЦБ РФ 26.03.2007 № 302-П) «Расчеты кредитных организаций по поручениям клиентов и хозяйственным операциям производятся через корреспондентские счета кредитных организаций». А в соответствии с п.2.7 и п.2.8 «Положения о правилах обмена электронными документами между Банком России, кредитными организациями (филиалами) и другими клиентами Банка России, при осуществлении расчетов через расчетную сеть Банка России», (утв. ЦБ РФ 12.03.1998 № 20-П) «ЭПД, предъявленный для исполнения в Банк России, должен содержать обязательные реквизиты, в соответствии с которыми совершаются операции по счетам. ЭПД сокращенного формата должен содержать следующие

обязательные платежные реквизиты исходного документа на бумажном носителе...: ... номер корреспондентского счета КО - плательщика; ... номер корреспондентского счета КО - получателя...

Таким образом, отсутствие корреспондентского счета позволяет сделать вывод о том, что ООО «Урал-Пресс Волгоград» в своей котировочной заявке указало не полные банковские реквизиты, что на основании п.3 ст. 43, п.1 ст.44, п.3 ст. 47 № 94-ФЗ является основанием для отклонения котировочной заявки.

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что жалоба ООО «Урал-Пресс Волгоград» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Волгоградской областной Думы является необоснованной.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что ООО «Урал-Пресс Волгоград» является необоснованной по следующим основаниям: В соответствии с ч. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно требованиям, установленным в форме котировочной заявки о проведении запроса котировок цен «На подписку периодических печатных изданий для нужд Волгоградской областной Думы» заказчиком установлено, требование к указанию в котировочной заявке банковских реквизитов.

Пунктом 3.2, Раздела 3 «Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утв. ЦБ РФ 26.03.2007 № 302-П) «Расчеты кредитных организаций по поручениям клиентов и хозяйственным операциям производятся через корреспондентские счета кредитных организаций». А в соответствии с п.2.7 и п.2.8 «Положения о правилах обмена электронными документами между Банком России, кредитными организациями (филиалами) и другими клиентами Банка России, при осуществлении расчетов через расчетную сеть Банка России», (утв. ЦБ РФ 12.03.1998 № 20-П) «ЭПД, предъявленный для исполнения в Банк России, должен содержать обязательные реквизиты, в соответствии с которыми совершаются операции по счетам. ЭПД сокращенного формата должен содержать следующие обязательные платежные реквизиты исходного документа на бумажном носителе: номер корреспондентского счета КО - плательщика; номер корреспондентского счета КО - получателя. Таким образом, Корреспондентский счет является обязательным банковским реквизитом при осуществлении расчетов через расчетную сеть Банка России».

Котировочная заявка ООО «Урал-Пресс Волгоград» содержит банковские реквизиты в которых не указан корреспондентский счет, что позволяет сделать вывод о том, что ООО «Урал-Пресс Волгоград» в своей котировочной заявке указало не полные банковские реквизиты, следовательно, не соответствует п.3 ст. 43 Федерального закона №94 ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по Волгоградской области по контролю за размещением заказов пришла к выводу, что участник размещения ООО «Урал-Пресс Волгоград» не соответствует требованиям установленным заказчиком в извещении, следовательно, его заявка была правомерно отклонена

от участия в данном размещении заказа. Таким образом, жалоба ООО «Урал-Пресс Волгоград» является необоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения запроса котировок цен «На подписку периодических печатных изданий для нужд Волгоградской областной Думы» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ иных нарушений не выявила:

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал-Пресс Волгоград» необоснованной.