

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/281-2014

«4» августа 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в отсутствие представителя ООО «Лаборатория Гемодинамики» (далее – Заявитель, Общество) – надлежащим образом уведомлены, в присутствии <...> государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Бурятия «Городская больница №4» (далее – ГБУЗ «ГБ №4», Заказчик) – <...> (приказ от 27.07.2014 № 225-о), <...>. (доверенность от 15.07.2014 № 1), в присутствии представителя Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 14.01.2013 №001),

рассмотрев жалобу ООО «Лаборатория Гемодинамики» на положения документации при размещении заказа в форме электронного аукциона на поставку принадлежностей к «Комплекту мониторов компьютеризированных носимых одно, двух, трехсуточного мониторирования ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС», находящегося в эксплуатации в поликлинике ГБУЗ «Городская больница №4», номер извещения – 0102200001614002540 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Аукциона, номер извещения- 0102200001614002540. Начальная (максимальная) цена контракта – 229 073,32 рублей.

Заявитель обжалует положения документации об Аукционе, считает, что Заказчик в нарушение требований пункта 2 части 11 статьи 33 Закона о контрактной системе не установил требование о наличии сертификата средства измерения на предлагаемое к поставке оборудование. В обоснование своих доводов ссылается на часть 8 статьи 38 Федерального закона от 22.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», часть 5 статьи 5 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», приказ Министерства здравоохранения РФ от 21.02.2014 № 81н «Об утверждении Перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, выполняемых при

осуществлении деятельности в области здравоохранения, и обязательных метрологических требований к ним, в том числе показателей точности измерений».

В разъяснениях на запрос Общества Заказчиком, Уполномоченным органом был дан ответ о наличии в техническом задании (п.1.2) вышеуказанного требования, при этом Заявитель считает, что требование о наличии сертификата средства измерения на предлагаемое к поставке оборудование в Техническом задании отсутствует, а Заказчик указанным разъяснением вводит участников закупки в заблуждение.

Просит признать незаконными действия Заказчика, Уполномоченного органа, в случае установления нарушений выдать соответствующее предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что в полном соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 и статьей 33 Закона о контрактной системе изложили описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки) и условия контракта. В пункте 4.1.4 проекта контракта (являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе) установлено требование о предоставлении вместе с товаром сертификатов, обязательных для данного вида товара. Также пунктами 4.1.9 и 6.1 проекта контракта предусмотрена передача сертификатов соответствия. Таким образом, считают, что предусмотрели наличие всех документов, подтверждающих качество поставляемой продукции предусмотренных законодательством РФ, в том числе и сертификата об утверждении типа средства измерений. В связи с изложенным, просят признать жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа согласился с доводами Заказчика.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и предоставление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Согласно части 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Заказчиком было установлено требование ко вторым частям заявок в разделе 12 документации об аукционе, а именно в пункте 3 «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком или

копии этих документов». Так в Техническом задании установлено требование о наличии регистрационного свидетельства Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, а также наличие сертификата (декларации) соответствия Госстандарта России.

В соответствии с требованиями статьи 456 Гражданского кодекса РФ, Заказчиком в пункте 4.1.4 проекта контракта (являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе) установлено требование о предоставлении вместе с товаром сертификатов, обязательных для данного вида товара. Также пунктами 4.1.9 и 6.1 проекта контракта предусмотрена передача сертификатов соответствия.

Таким образом, Комиссия Бурятского УФАС России не усматривает нарушений законодательства РФ о контрактной системе по заявленному требованию Общества.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лаборатория Гемодинамики» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии