

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5401/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

Н.А. Михалёвой – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

Членов Комиссии:

М.С. Ващенко – главного государственного инспектора специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов.

П.А. Земскова – специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

рассмотрев жалобу Курьякова В.Н. на действия АО «Первая Образцовая типография» при проведении продажи автомобиля (извещение на электронной торговой площадке № 5172771) (далее — Торги) при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Первая Образцовая типография», в отсутствие представителя Курьякова В.Н., уведомленного надлежащим образом письмами Управления от 31.03.2021 №№ ЕО/17470/21, ЕИ/18435/21 от 05.04.2021,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Согласно жалобе заявителя Курьякова В.Н. АО «Первая Образцовая типография» неверно были подведены итоги по проведению аукциона № 5172771 от 15.12.2020.

В ходе проверки доводов жалобы установлено что поданная жалоба не подлежит рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4.2. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ч. 1 названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из буквального толкования названных норм права следует, что административный контроль со стороны антимонопольного органа возможен в случае, если проведение торгов является обязательным в силу закона. В связи с этим полномочия органа публичной власти не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

Изложенный правовой подход отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1. государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
2. государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

3. государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

В настоящем случае 15 декабря 2020 года АО «Первая Образцовая типография» (далее — Общество) на сайте ЭТП «Фабрикант» www.fabrikant.ru была размещена процедура по продаже имущества - Приглашение делать оферты (далее — ПДО) продавца № 5172771 от 15.12.2020 г.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Продавец неправильно подвел итоги аукциона по продаже автомобиля, однако Предложение делать оферты не является Аукционом, Продавец не закупал какие-либо товары/услуги, а разместил предложение по продаже автомобиля.

Предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, с целью сбора более детальной информации по лоту, интересующему организатора процедуры, рассматриваются, как приглашение делать оферты (ПДО) продавцу этого лота, если иное прямо не указано в самом приглашении (извещении о проведении процедуры ПДО).

Данная процедура находится на ЭТП в разделе «Коммерческие процедуры», не является разновидностью торгов и не подпадает под регулирование статьями 447-449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предложение делать оферты не является торгами и, соответственно, не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем что предметом торгов явилось имущество Заказчика, принадлежащее ему на праве собственности, то указанная процедура не является торгами.

Учитывая изложенное, данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потому антимонопольный орган не наделен соответствующими полномочиями по рассмотрению жалобы заявителя на действия АО «Первая Образцовая типография». Однако заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия общества АО «Первая Образцовая типография» не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права заявителя.

В связи с чем, жалоба заявителя оставлена без рассмотрения ввиду отсутствия у антимонопольного органа соответствующих полномочий на ее рассмотрение так как проводимые торги не являются обязательными в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Курьякова В.Н. на действия АО «Первая Образцовая типография» при проведении продажи автомобиля (извещение на электронной торговой площадке № 5172771) без рассмотрения.
2. Снять ограничения с конкурентной процедуры, наложенные письмом Управления №№ ЕО/17470/21 от 31.03.2021, ЕИ/18435/21 от 05.04.2021.