

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6562/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Александра-Плюс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на ультразвуковую мойку с системой качания корзины (реестровый № 31907544087, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В соответствии с итоговым протоколом от 10.07.2019 № № 224/2019 (далее — Итоговый протокол) заявка ООО «Александра-Плюс» отклонена от участия в процедуре в связи с нарушением требований Закупочной документации о закупке, а именно: пункта 5.5.7 Закупочной документации (ложные сведения), пункта 5.1.1.12 Закупочной документации (не представлены за 2018 г.), пункта 6.5.1 Закупочной документации (не представлена техническая документация, а именно каталожный номер изделия, тех. паспорт <...> реальное изображение/фото).

Не согласившись с решением Закупочной комиссии, полагая свою заявку полностью соответствующей требованиям Закупочной документации, Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно пункту 5.5.7 Закупочной документации заявка участника должна включать в себя, в том числе, справку об отсутствии судебных решений, свидетельствующих о неисполнении участником Закупки обязательств по поставкам и принятых не в пользу участника Закупки, подписанная руководителем участника Закупки и заверенная печатью (при наличии таковой).

В своей заявке Общество представило справку, согласно которой в отношении указанного участника Закупки отсутствуют судебные решения, свидетельствующие о неисполнении участником Закупки обязательств по поставкам и принятые не в пользу участника Закупки.

Вместе с тем, как пояснил представитель Заказчика, по результатам анализа сведений, содержащихся в представленной Заявителем справке, Закупочная комиссия установила недостоверность представленных в ней сведений.

Так, согласно данным картотеки Арбитражных дел Российской Федерации Арбитражным судом Удмуртской Республики вынесено решение от 25.12.2017 по делу № А71-4815/17 о взыскании с ООО «Александра-Плюс» в пользу ФГУП «ГВСУ № 8» денежных средств в размере 9 679 168, 66 руб., из которых 6 158 00 руб. аванса по договору поставки оборудования.

В соответствии с Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2018 указанное решение оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2018 решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.12.2017, Постановлением Семнадцатого Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2018 оставлено без изменения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 26.09.2018 ООО «Александра-Плюс» отказано в передаче кассационной жалобы по указанному делу для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Таким образом, Комиссией установлено несоответствие представленной Заявителем в составе заявки информации об отсутствии указанного лица судебных решений о неисполнении обязательств по поставкам.

В соответствии с пункту 6.5.6 Закупочной документации заявка участника Закупки будет отклонена Закупочной комиссией в случае представления в составе заявки

ложных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки.

Ввиду того, что заявка Общества содержала в себе недостоверные сведения, в соответствии с пунктом 6.5.6 Закупочной документации такая заявка была отклонена правомерно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о правомерности рассмотренного основания отклонения.

Также одним из оснований согласно Итоговому протоколу явилось несоответствие пункту 5.1.1.12 Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 5.1.1.12 Закупочной документации заявка на участие в процедуре должна включать в себя, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (далее также - руководитель). В случае, если от имени участника закупки действует иное лицо, заявка должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки (при ее наличии) (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника закупки, заявка на участие в процедуре закупки должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Вместе с тем, Комиссией было установлено, что заявка Общества содержала требуемые пунктом 5.1.1.12 Закупочной документации документы.

Как пояснил представитель Заказчика, в Итоговом протоколе относительно указанного несоответствия была допущена техническая ошибка в номере пункта.

Вместе с тем оценивая данное основание отклонения, Комиссия не может считать его правомерным, ввиду того, что оно фактически не соответствует действительности.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и считает рассматриваемое основания отклонения неправомерным.

Относительно основания отклонения заявки Общества по несоответствию пункту 6.5.1 Закупочной документации в связи с непредставлением каталожного номера изделия, тех. паспорта, реального изображения/фото Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 5.5.5 Закупочной документации заявка участника должна включать в себя, в том числе, техническое описание предлагаемого товара, в том числе каталожный номер изделия, полное наименование компании – изготовителя товара, страна происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (ОКСМ), технические и эксплуатационные

характеристики, фотография или рекламное изображение внешнего вида товара

Вместе с тем заявка Общества содержала в себе техническое описание предлагаемого товара, в том числе технические и эксплуатационные характеристики товара, а также рекламное изображение внешнего вида товара.

Согласно письменным возражениям Заказчика, представленное Заявителем изображение товара, не соответствовало требованиям Закупочной документации ввиду отсутствия у товара системы качания корзины.

Однако данный довод Заказчика не может рассматриваться Комиссия ввиду того, что Итоговый протокол содержит четкое указание на отсутствие самого изображения/фото, что фактически не соответствует действительности, поскольку данное изображение было представлено в составе заявки Общества.

Также представитель Заявителя пояснил, что Закупочная документации не содержит указания на то, что является, по мнению Заказчика, каталожным номером, при этом дополнив, что в составе заявки общества был указан номер и наименование модели, что в понимании Заявителя является каталожным номером.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Общества по рассматриваемому основанию, ввиду того, что оно не соответствует действительности и сходит из сугубо формального толкования Закупочной документации. Указанное свидетельствует о несоответствии действий Заказчика пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем жалоба в данной части признается обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Александра-Плюс» (ОГРН: 1023500875716, ИНН: 3525103675) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки необоснованной в части отклонению в связи с представлением в составе заявки недостоверных сведений, в остальной части признать жалобу обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в виду наличия безусловных оснований для отклонения заявки Общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

