

РЕШЕНИЕ № РНП-74-169/2017

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 ноября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 17 ноября 2017 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Управления делами Губернатора и Правительства Челябинской области (далее - Заказчик) о включении ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» (далее – Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 248/17-К от 18.07.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку фасадной краски (извещение № 0169200000817000178), после объявленного перерыва, в отсутствие представителей Заказчика и Общества, надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы

по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» (далее – Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 248/17-К от 18.07.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку фасадной краски (извещение № 0169200000817000178) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона, путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 22.06.2017 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 347 465 рублей.

Победителем аукциона признано ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий», контракт № 248/17-К заключен 18.07.2017.

Представители Заказчика на заседании Комиссии до объявления перерыва пояснил, что Общество не поставило в регламентированный контрактом срок товар, соответствующий условиям контракта, на основании чего Заказчиком принято решение об отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Поставщик в письменных пояснениях, представленных на заседание Комиссии Челябинского УФАС России, с доводами Заказчика не согласился, указал, что ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» приняты все возможные меры по надлежащему исполнению контракта № 248/17-К от 18.07.2017.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13

статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

В силу части 6 статьи 94 Закона о контрактной системе, по решению Заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек.

Согласно представленным документам, 22.06.2017 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 347 465 рублей.

Материалами дела установлено, что в соответствии протоколом подведения итогов электронного аукциона победителем признано ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий».

Между Заказчиком и победителем Аукциона заключен Контракт № 248/17-К от 18.07.2017.

Согласно пункту 1.3 контракта Поставщик обязался в обусловленный контрактом срок осуществить поставку фасадной краски согласно спецификации (Приложение № 1 к настоящему контракту).

В пункте 2.1 контракта установлено:

«2.1.1. Произвести поставку «Товара» надлежащего качества, в количестве, комплектности, по наименованию, маркам, моделям, цене и характеристикам согласно спецификации (Приложение № 1 к настоящему контракту).

2. При отсутствии в контракте или в установленном законом порядке обязательных требований к качеству данного товара, поставить «Товар» соответствующим его первоначальным потребительским свойствам, присущим данному виду товара. «Товар» не должен иметь повреждений. «Поставщик» несет ответственность за порчу «Товара» до его приемки «Государственным заказчиком».
3. При отсутствии в контракте или в установленном законом порядке обязательных требований к упаковке данного товара, поставить «Товар» упакованным обычным для такого вида товара способом, обеспечивающим сохранность товаров такого рода при обычных условиях хранения и транспортирования. Упаковка не должна быть нарушена, деформирована. «Поставщик» несет ответственность за порчу «Товара» до приемки его «Государственным заказчиком» вследствие некачественной упаковки, консервации или несоблюдения инструкции по хранению.
4. Предоставить «Государственному заказчику» товарно-сопроводительные документы (счет, счет-фактуру, накладную или универсальный передаточный документ), а также иные документы, предусмотренные настоящим контрактом».

В силу пункта 4.1 контракта товар поставляется в течение 14 календарных дней с момента заключения настоящего контракта.

Согласно пункту 4.9 контракта приемка товара осуществляется в течение 5-ти рабочих дней с момента передачи товара. О дате и времени приемки Заказчик извещает Поставщика в письменной форме по адресу электронной почты, сообщенному Заказчику, в том числе указанному в настоящем контракте. Срок приемки товара Заказчиком не входит в срок поставки товара, указанного в п. 4.1 контракта.

Односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта и расторжение контракта предусмотрен разделом 8 контракта.

Согласно представленным на заседании Комиссии Челябинского УФАС России до объявления перерыва пояснениям представителя Заказчика, товар поставлен Обществом 26.07.2017.

Заказчиком 28.07.2017 проведена экспертиза поставленного товара, в ходе которой установлено, что краска не соответствует условиям контракта № 248/17-К от 18.07.2017. Так, согласно спецификации г/к показатели: связующее – силиконовая смола, у поставленного товара показатель отсутствует; расход – 200 мл/м², поставленный товар -120-150 г/м²; толщина сухого слоя в один слой – 160 мкм, у поставленного товара показатель отсутствует; плотность – 1,6 г/см³, поставленный товар – 1,4 г/см³; упаковка – 10 литров, на поставленной упаковке объем 10 литров нанесена маркировка – вес нетто: 15 л, вес брутто 15,3 л. На этикетке отсутствует информация о назначении и способе применения материала, основные потребительские свойства или

характеристики материала, состав. Предоставленный паспорт качества основан на недействующем ГОСТ 20833-75, в заключении указан несуществующий ГОСТ 520833-75.

На основании заключения эксперта, 08.08.2017 в адрес Поставщика направлен мотивированный отказ № 248/17 от подписания акта о приемке товара.

Обществом 04.08.2017 произведена повторная поставка товара.

Заказчиком своими силами 25.08.2017 проведена экспертиза поставленного товара, в ходе которой установлено, что краска не соответствует условиям контракта № 248/17-К от 18.07.2017. Так, согласно спецификации г/к показатели: плотность – 1,6 г/см³, поставленный товар – 1,48 г/см³; на этикетке отсутствует информация о назначении и способе применения материала, основные потребительские свойства или характеристики материала, состав. Предоставленный сертификат (паспорт <...> качества на партию № 2167 от июля 2017 на основании ГОСТ Р 52020-2003 имеет технические показатели (плотность, толщина сухого слоя, расход в один слой, связующее) отсутствующие в ГОСТ Р 52020-2003.

На основании заключения эксперта, 28.08.2017 в адрес Поставщика направлен мотивированный отказ № 248/17 от подписания акта о приемке товара.

Также, 30.08.2017 Заказчиком составлена Претензия № 03-01-01-08/1719 с требованием устранить выявленные в актах приемки товара нарушения и уплатить штраф. Данная претензия направлена в адрес Общества по почте заказным письмом с уведомлением 31.08.2017 (получена Поставщиком 12.09.2017), а также по электронной почте.

ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» в адрес Заказчика направлен ответ на указанную претензию 05.09.2017 и документы с устранением нарушений условий контракта в части сопроводительной документации.

Заказчиком, 29.09.2017 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта № 248/17-К от 18.07.2017 на основании пункта 1 статьи 523 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Указанное решение 29.09.2017 направлено в адрес ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» заказным письмом с уведомлением и в этот же день размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Решение получено Обществом 11.10.2017. Уведомление о вручении вернулось Заказчику 18.10.2017.

Обществом 18.10.2017, в пределах десятидневного срока, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, произведена повторная поставка товара по контракту № 248/17-К от 18.07.2017.

Заказчиком своими силами 27.10.2017 проведена экспертиза поставленного товара, в ходе которой установлено, что краска не соответствует условиям контракта № 248/17-К от 18.07.2017. Так, согласно спецификации г/к показатели: плотность – 1,6 г/см³, поставленный товар – 1,5 г/см³; толщина сухого слоя в один слой – 160 мкм, фактическая толщина сухого слоя в один слой – 132 мкм.

На основании заключения эксперта, 27.10.2017 в адрес Общества направлен мотивированный отказ № 248/17 от подписания акта о приемке товара.

Обществом 11.10.2017 на электронную почту Заказчика направлено предложением поставить товар с улучшенными характеристиками, относительно указанных в приложении к контракту № 248/17-К от 18.07.2017, а именно: установить значение плотности вместо «1,6 г/см³» на «не более 1,6 г/см³». Данное письмо получено Заказчиком и зарегистрировано входящим номером № 03-01-01-09/6553.

Согласно пояснениям Заказчика, предложенные Обществом характеристики не являлись улучшенными, относительно условий контракта, поэтому данное предложение не принято Заказчиком. В материалах дела не представлен ответ Заказчика на указанное письмо.

Контракт считается расторгнутым с 30.10.2017. Информация о расторжении контракта размещена в Единой информационной системе 31.10.2017.

Согласно пояснениям ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий», нарушение условий контракта в части объемов при поставке первой партии товара произошло из-за ошибки кладовщика, производившего отгрузку. Указанный недостаток устранен при повторной поставке 04.08.2017. При данной поставке, также, приложен сертификат (паспорт <...> качества товара с указанием дополнительных характеристик, предусмотренных контрактом.

Относительно нарушений, выявленных при проведении экспертиз товара от 25.08.2017 и 27.10.2017, в характеристике плотности краски, Общество указало, что данные показатели невозможно установить в ходе визуального осмотра товара. Так, для определения плотности в соответствии с ГОСТ 28513-90 «Материалы лакокрасочные» необходимо проводить тесты в специализированной лаборатории с использованием специального оборудования.

Общество пояснило, что Заказчик не уведомлял ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» о датах проведения экспертизы поставленного товара.

Таким образом, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий» нарушены условия исполнения контракта, что выразилось в отсутствии поставки товара,

соответствующего условиям контракта в регламентированный данным контрактом срок, однако невозможно сделать однозначный вывод о том, что данные нарушения являются существенными.

Комиссия Челябинского УФАС России относится критически к точности определения Заказчиком плотности и толщины сухого слоя краски без проведения лабораторных испытаний, поскольку, согласно пояснениям представителя Заказчика, данные показатели невозможно определить путем визуального осмотра товара. Согласно ГОСТ 28513-90 «Материалы лакокрасочные» для точного определения плотности краски применяют пикнометр. Вместе с тем, в заключениях экспертизы, представленных Заказчиком, отсутствует информация о применении специального оборудования при проверке данной характеристики, а в документации к товару (лист-вкладыш и сертификат (паспорт <...> качества), представленной Обществом, показатель толщины сухого слоя краски соответствует заявленным требованиям, а показатель плотности краски отсутствует.

Согласно пункту 4.9 контракта приемка товара осуществляется в течение 5 календарных дней после поставки. Повторно товар поставлен Обществом 04.08.2017, однако экспертиза товара проведена Заказчиком 25.08.2017. Также, на основании Претензия № 03-01-01-08/1719 от 30.08.2017 Обществом поставлена новая партия товара 18.10.2017, вместе с тем, согласно материалам дела, приемка указанной партии осуществлена Заказчиком 27.10.2017.

Исходя из указанного, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлен факт несоблюдения Заказчиком условий контракта в части сроков приемки поставленного товара. Более того, в материалах дела отсутствует подтверждение направления Заказчиком в адрес Общества результатов экспертиз, проведенных 28.07.2017, 25.08.2017 и 27.10.2017.

Таким образом, Поставщик совершил ряд действий, направленных на устранение нарушений условий контракта, выявленных в ходе приемки товара, о чем свидетельствуют повторные поставки товара, переписка с Заказчиком по вопросам поставки товара, повторное направление сопроводительной документации к товару в адрес Заказчик с внесением дополнительной информации о фасадной краске.

По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, выявленные на заседании Комиссии Челябинского УФАС России обстоятельства не позволяют сделать однозначный вывод о недобросовестности Поставщика.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах

неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением делами Губернатора и Правительства Челябинской области об ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО «Уральский завод лакокрасочных изделий», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.