

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 165/09-АДМ-2015

«04» июня 2015г.

г. Кемерово

Я, Клостер Елена Александровна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 165/09-АДМ-2015, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (далее - ООО «ТД «Полифлок»; юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845; дата регистрации в качестве юридического лица 24.03.2004г.), по признакам совершения административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>

УСТАНОВИЛА:

30.09.2014г. приказом Кемеровского УФАС России № 235 было возбуждено дело № 79/А-14-2014 о нарушении ООО «ТД «Полифлок» антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

Определением от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131) рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено, у ООО «ТД «Полифлок» запрошены копии следующих документов, заверенных надлежащим образом:

- документы, сопровождающие поставку сульфированного сополимера производства страны Китай (в том числе содержащие информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта), получаемого Вами от ООО «ПолиИмпорт»;
- приложения сопроводительных документов к договорам реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смолы КУ 2-8 по ГОСТ 2029874 в период 2013г. – 2014г. (сертификатов, в том числе содержащих информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта), прилагаемых к поставляемому продукту;
- информацию о количестве реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смолы не соответствующей ГОСТ 2029874 (более мелкой фракции полученной в результате процесса рассева сульфированного сополимера) в период 2013г. – 2014г. (с разбивкой по годам) с приложением договоров и всех сопроводительных к ним документов, сертификатов (в том числе содержащих информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта и его цене), прилагаемых к поставляемому продукту;

- договоры на приобретение, техническое обслуживание оборудования (с указанием технических характеристик) участвующего в процессе рассева сульфированного сополимера;

- все приложения к договору № 2 от 01.05.2007г. на основании которых в 2013г. – 2014г. ОАО «Полифлок» производило переработку сырья (сульфированного сополимера) в ионообменную смолу КУ 2-87 по ГОСТ 2029874 для ООО «ТД «Полифлок».

По данному определению 10.12.2014г. ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России были представлены копии следующих документов:

- документы, сопровождающие поставку сульфированного сополимера, получаемого от ООО «Полиимпорт»;

- сопроводительные документы к реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смоле КУ-2-8 по ГОСТ 20298-74 в период с 2013г. по 2014г.;

- документы по реализации ООО «ТД «Полифлок» отсева сульфированного сополимера;

- договор № 2 от 01.05.2007г. с приложениями.

Документами, подтверждающими реализацию ООО «ТД «Полифлок» отсева сульфированного сополимера, являются:

- договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» (поставщик) и ООО «ТЕХ-КОМ» (покупатель). Предметом данного договора является поставка и передача в собственность покупателя продукции, производителем которого является ООО «ТД «Полифлок» г. Ленинск-Кузнецкий;

- товарная накладная № 21 от 28.02.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 22 тонн;

- товарная накладная № 101 от 26.06.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 43,5 тонн;

- товарная накладная № 153 от 23.09.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 52 тонн;

- товарная накладная № 212 от 12.12.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 30 тонн;

- товарная накладная № 67 от 28.04.2014г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 13,4 тонн;

- товарная накладная № 121 от 22.07.2014г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве

18,3 тонн;

- товарная накладная № 169 от 19.09.2014г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 38,1 тонн.

Из представленных документов следует, что ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в период с февраля 2013г. по сентябрь 2014г. было поставлено 217,3 тонн отсева сульфированного сополимера.

29.01.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Спутник» о предоставлении ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России недостоверной информации.

Из заявления следует, что представленные ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России документы, а именно: договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» и ООО «ТЕХ-КОМ» и приложенные к нему товарные накладные (№ 212 от 12.12.2013г., № 67 от 28.04.2014г., № 121 от 22.07.2014г., № 169 от 19.09.2014г.) являются фальсифицированными.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, ООО «ТЕХ-КОМ» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.05.2013г. (ИНН 7703790108).

Следовательно, ООО «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108) не могло заключить договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., и получить по товарной накладной № 21 от 28.02.2013г. отсев сульфированного сополимера в количестве 22 тонн, ввиду отсутствия на период заключения договора и направления ООО «ТЕХ-КОМ» указанной товарной накладной, юридического лица с наименованием ООО «ТЕХ-КОМ».

Также, ООО «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108) не могло получить от ООО «ТД «Полифлок» 43,5 тонны отсева сульфированного сополимера по товарной накладной № 101 от 26.06.2013г., поскольку 16.09.2013г., согласно выписке из ЕГРЮЛ, произошла смена юридического адреса ООО «ТЕХ-КОМ», и только с 16.09.2013г. адресом регистрации общества является: г.Москва, Дмитровское шоссе, 100. Вместе с тем, в договоре № 32/02-2013 от 10.01.2013г. и товарных накладных (№ 21 от 28.02.2013г., № 101 от 26.06.2013г.) указан адрес, по которому общество было зарегистрировано только с 16.09.2013г.

06.04.2015г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата и время составления и подписания протокола – 06.05.2015г. на 10 часов 00 минут. Уведомление о составлении протокола было направлено в адрес ООО «ТД «Полифлок» заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

06.05.2015г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 165/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>, которая пояснила, что при составлении договора и счетов-фактур была допущена ошибка, поскольку 10.01.2013г. с <...> был заключен устный договор о поставке отсева сульфированного сополимера и без оформления письменного договора в адрес

<...> были осуществлены три поставки 28.02.2013г., 26.06.2013г., 23.09.2013г. Поскольку ООО «ТД «Полифлок» договор был подписан только в августе 2013г. была допущена ошибка в адресе и реквизитах указанных документов.

Также при подписании протокола № 165/09-АДМ-2015 об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «ТЕХ-КОМ» <...> по доверенности № Д1/8-2014 от 20.08.2014г. за подписью генерального директора ООО «ТЕХ-КОМ» <...>, который представил в адрес Кемеровского УФАС России аналогичные пояснения.

06.05.2015г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 20.05.2015г. на 10 часов 30 минут. Копии определения и протокола № 165/09-АДМ-2015 были вручены генеральному директору ООО «ТД «Полифлок» <...> под расписку (расписка о вручении имеется в материалах дела).

20.05.2015г. состоялось рассмотрение дела № 165/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>, которая поддержала представленные ранее пояснения.

В ходе рассмотрения дела № 165/09-АДМ-2015 об административном правонарушении было принято решение об отложении рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

20.05.2015г. определением рассмотрение дела № 165/09-АДМ-2015 об административном правонарушении было отложено и назначено к рассмотрению на 04.06.2015г. в 11 часов 00 минут. Копия определения была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок» заказным письмом с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

02.06.2015г. ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России были представлены документы, подтверждающие осуществление факта оплаты за поставленный в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» отсев сульфированного сополимера, а именно:

- транспортная накладная от 28.02.2013г. на поставку в адрес <...> отсева сульфированного сополимера в количестве 22 тонн (перевозчик <...>);
- транспортная накладная от 26.06.2013г. на поставку в адрес <...> отсева сульфированного сополимера в количестве 43 тонн 500 кг (перевозчик <...>);
- транспортная накладная от 23.09.2013г. на поставку в адрес <...> отсева сульфированного сополимера в количестве 50 тонн (перевозчик <...>);
- транспортная накладная от 28.02.2013г. на поставку в адрес <...> отсева сульфированного сополимера в количестве 22 тонн (перевозчик <...>);
- транспортная накладная от 12.12.2013г. на поставку в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» отсева сульфированного сополимера в количестве 30 тонн (перевозчик <...>);
- транспортная накладная от 28.04.2014г. на поставку в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» отсева сульфированного сополимера в количестве 13400 кг (перевозчик <...>);

- транспортная накладная от 22.07.2014г. на поставку в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» отсева сульфированного сополимера в количестве 18300 кг (перевозчик <...>);
- транспортная накладная от 19.09.2014г. на поставку в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» отсева сульфированного сополимера в количестве 38100 кг (перевозчик <...>);
- корректировка долга № 1 от 31.12.2013г. по договору № 506/12-2013 от 02.07.2013г. за подписями генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...> и генерального директора ООО «ТЕХ-КОМ» <...>;
- оборотно-сальдовая ведомость по счету 60 за период 2013г.;
- оборотно-сальдовая ведомость по счету 62 за период 2013г.;
- карточка счета 60 за период 2013г.;
- корректировка долга № 4 от 31.12.2014г. по договору № 506/12-2013 от 02.07.2013г. за подписями генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...> и генерального директора ООО «ТЕХ-КОМ» <...>;
- оборотно-сальдовая ведомость по счету 60 за период 2014г.;
- оборотно-сальдовая ведомость по счету 62 за период 2014г.;
- карточка счета 60 за период 2014г.;
- договор № 16 от 22.03.2012г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» и перевозчиком ИП <...>;
- договор на оказание транспортных услуг от 11.01.2012г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» и перевозчиком ИП <...>.

04.06.2015г. состоялось рассмотрение дела № 165/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>, которая пояснила, что оплата от ООО «ТЕХ-КОМ» за поставку отсева сульфированного сополимера на счет ООО «ТД «Полифлок» не поступала, поскольку данный товар был направлен в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в счет погашения задолженности ООО «ТД «Полифлок» перед данной организацией, все операции по поставке отсева сульфированного сополимера в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» отражены в представленных 02.06.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России бухгалтерских документах.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Письменные пояснения представителя ООО «ТЕХ-КОМ» Мостового П.А. данные им на основании доверенности № Д1/8-2014 от 20.08.2014г. не могут быть приняты во внимание по следующему основанию.

Доверенность № Д1/8-2014 от 20.08.2014г., выданная <...> генеральным директором ООО «ТЕХ-КОМ» <...>, является недействительной, поскольку с 24.11.2014г. генеральным директором ООО «ТЕХ-КОМ» является <...> (выписка из ЕГРЮЛ, размещенная на официальном сайте Федеральной налоговой службы),

соответственно и доверенность, выданная представителю ООО «ТЕХ-КОМ» <...>, на дату составления и подписания протокола об административном правонарушении должна была быть за подписью генерального директора ООО «ТЕХ-КОМ» <...>.

Пояснения ООО «ТД «Полифлок» о неверном указании в:

- договоре № 32/02-2013 от 10.01.2013г. даты заключения данного договора;

- товарной накладной № 21 от 28.02.2013г. даты поставки сульфированного сополимера в адрес ООО «ТЕХ-КОМ»;

- договоре № Д1/8-2014 от 20.08.2014г. и товарных накладных № 21 от 28.02.2013г., № 101 от 26.06.2013г. адреса ООО «ТЕХ-КОМ» не могут быть признаны ошибкой, поскольку речь идет об указании не соответствующих действительности сведений в ряде документов, что не является случайностью, а свидетельствует о систематичности совершения определенных действий и умышленном искажении информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России.

Доказательств того, что сотрудниками ООО «ТД «Полифлок» были допущены ошибки при оформлении документов, а ООО «ТЕХ-КОМ» допущенные ошибки в ряде документов замечены не были в адрес Кемеровского УФАС России не представлено.

Также, в документах, представленных 02.06.2015г. ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России, имеются следующие несоответствия:

В карточках по счету 60 за 2013г., 2014г. также отражены операции корректировки долга на суммы 2.558.535,00 рублей от 31.12.2013г. и 1.2010.750,80 рублей от 31.12.2014г., что не подтверждено первичными документами – договором № 506/12-2013 от 02.07.2013г. и приложениями к нему, на основании которых совершена данная операция.

Поскольку в материалы дела были представлены транспортные накладные от 28.02.2013г., 26.06.2013г., 23.09.2013г. на перевозку отсева сульфированного сополимера в адрес <...>, а товарные накладные № 21 от 28.02.2013г., № 101 от 26.06.2013г., №153 от 23.09.2013г. на поставку отсева сульфированного сополимера в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» с печатью данной организации, представленные документы, также являются недостоверными.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Следовательно, действия ООО «ТД «Полифлок», выразившиеся в предоставлении в адрес Кемеровского УФАС России в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 79/А-14-2014 от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131) недостоверной информации подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, согласно которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у ООО «ТД «Полифлок» имелась возможность предоставить в адрес Кемеровского УФАС России достоверную информацию по определению об отложении рассмотрения дела № 79/А-14-2014 от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131), однако ООО «ТД «Полифлок» такие действия не предприняло.

ООО «ТД «Полифлок» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина ООО «ТД «Полифлок» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

При этом, [частью 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии и иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «ТД «Полифлок» впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ТД «Полифлок» за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ООО «ТД «Полифлок» не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в данном случае, заключается в том, что предоставление ООО «ТД «Полифлок» недостоверных сведений в рамках рассмотрения дела № 79/А-14-2014 могло повлечь неверные выводы комиссии, и как следствие, принятия незаконного решения по делу.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «ТД «Полифлок» доказанной, а действия, выразившиеся в предоставлении в адрес Кемеровского УФАС России по определению об отложении рассмотрения дела № 79/А-14-2014 от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131) недостоверной информации, верно квалифицированными по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845; дата регистрации в качестве юридического лица 24.03.2004г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена **частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845; дата регистрации в качестве юридического лица 24.03.2004г.) **штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в ГРКЦ ГУ Банка России по Кемеровской области г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение КоАП РФ по делу № 165/09-АДМ-2015.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Клостер