

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-17253/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 28.09.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей посредством ВКС ООО «Правовое бюро», в отсутствие представителей ИП, извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России № ЕО/58451/21 от 23.09.2021. рассмотрев жалобу ИП (далее — Заявитель) на действия на действия организатора торгов - ООО «Правовое бюро» и конкурсного управляющего Бутовой Е.В. 2021-65717 2 при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6937663, лот № 2, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, 2021-65717 3 работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам. В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и публикуется в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. Конкурсный управляющий заключила Договор на организацию торгов от 20 августа 2020 со специализированной организацией ООО «Правовое бюро» (Организатор Торгов), что предусмотрено п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве. ООО «Правовое бюро», действуя как организатор торгов, опубликовало: Сообщение № 6418532 от 31 марта 2021 в ЕФРСБ, объявление в газете «Коммерсантъ» № 30010034788 стр. 161 №58(7020) от 03.04.2021, сообщение № 6568309 от 26.04.2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, объявление о банкротстве в газете 2021-65717 4 «Коммерсантъ» № 26010015209 стр. 96 №77(7039) от 30.04.2021, сообщение № 6697164 от 21.05.2021 в ЕФРСБ, объявление в газете «Коммерсантъ» № 30010036140 стр. 179 №86(7048) от 22.05.2021, сообщение № 6710745 от 28.05.2021 в ЕФРСБ, объявление в газете «Коммерсантъ» № 69010042820 стр. 184 /№91(7053) от 29.05.2021, сообщение № 6946044 от 09.07.2021 ЕФРСБ в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, сообщение № 6937663 от 9 июля 2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, объявление № 30010038199 стр. 174 № 119(7081) от 10 июля 2021 в газете «КОММЕРСАНТЪ», информацию о публичном предложении №0037361 на торговой площадке «АЛЬФАЛОТ». Согласно жалобе, Заявитель ИП Трубенков принял участие в торгах через агента ООО Консалтинговое Агентство «ПРЕМЬЕР». Согласно протоколу No37361-2 о результатах

проведения открытых торгов по лоту № 2 от 14.09.2021 победителем было признано ООО Консалтинговое Агентство "ПРЕМЬЕР", действовавшее в интересах ИП Трубенкова Л.Л. 17.09.2021 от конкурсного управляющего на электронную почту ИП Трубенкова Л.Л. поступил проект договора уступки права требования (цессии) № 37361/2 в котором относительно уступаемых прав требований уже отсутствовала отметка «реестровые требования». Так, согласно жалобе, на торги были выставлены не только не включенные в реестр требования, но и признанные судом недействительными. Таким образом Заявитель считает, что на торги были выставлены заведомо несуществующие права требования, более того в объявлении о торгах были размещены заведомо недостоверные сведения о том, что права требования являются включенными в реестр (реестровые требования). В части обжалования действий конкурсного управляющего: в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Как указано выше, конкурсный управляющий заключил Договор на организацию торгов от 20 августа 2020 со специализированной организацией ООО «Правовое бюро». Предметом обжалования по указанному доводу являются действия конкурсного управляющего. Вместе с тем полномочия антимонопольного органа ограничены возможностью рассмотрения действий организатора торгов или конкурсного управляющего в части заключения договора, в случае если последний выступал также и организатором 2021-65717 5 торгов. В настоящем случае, обжалование действий конкурсного управляющего при формировании конкурсной массы не входит в полномочия антимонопольного органа и может быть оспорено исключительно в судебном порядке. Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий. В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа. В свою очередь, действия конкурсного управляющего не входят в полномочия антимонопольного органа. В настоящем случае

организатором торгов явилось ООО «Правовое бюро», соответственно, действия конкурсного управляющего не подлежат рассмотрению в административном порядке. В этой связи доводы жалобы в части оспаривания действия конкурсного управляющего оставляются без рассмотрения. В части действий Организатора торгов, Комиссией установлено, что в каждом из опубликованных сообщений был указан предмет торгов – «дебиторская задолженность (реестровые требования) к АО «Антипинский НПЗ» (ИНН 7204084481) на сумму 35 765 209,14 руб.» и порядок ознакомления с дополнительной информацией об объектах продажи, условиях и о порядке проведения торгов - в рабочее время с 11:00 до 18:00 (время московское) по заявке, отправленной на электронную почту Организатора info@pravovoeburo.ru. Указание должника, его ИНН и размера долгового обязательства является необходимой и достаточной информацией для проведения торгов в отношении дебиторской задолженности (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 N 10АП-14737/2019 по делу N А41-3408/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 N Ф05-24575/2019 по делу N А41-3408/2016). Опубликованные сведения позволяли ИП Трубенкову Л.Л. как и всякому любому иному заинтересованному лицу определить предметов торгов с целью принятия решения об участии в них. 2021-65717 6 Кроме того, ИП Трубенков Л.Л. не был лишен права обратиться за получением дополнительной информации по лоту № 2 к организатору торгов ООО «Правовое бюро», чьи контактные данные были указаны в каждой публикации. Однако, ИП Трубенков Л.Л. не обращался в ООО «Правовое бюро» за получением какой-либо информации в отношении лота № 2. Не обращение за информацией в отношении дебиторской задолженности подлежащей реализации на торгах, признается неразумным и неосмотрительным поведением, возлагающим риски бездействия исключительно на самого участника торгов (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 N 19АП-6178/2016 по делу N А08-1373/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 N Ф05-24575/2019 по делу N А41-3408/2016). ИП Трубенков Л.Л. по результатам участия в торгах приобрел задолженность на сумму 35 765 209 р. 14 к. за 46 000 р. 00 к. при этом участие в торгах по приобретению прав требований само по себе является предпринимательском риском (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2020 N Ф09-8582/19 по делу N А60-24257/2019). Так более при таком существенном дисконте в более, чем 500 раз. Торги по лоту № 2 шли по процедуре публичного предложения. Организатор торгов не имеет технической возможности вносить в публикации изменения, поэтому предоставляет возможность оперативно ознакомиться с дополнительными документами в отношении дебиторской задолженности. В публикации была указана корректная информация, о том, что предметом торгов является «реестровые» требования, поскольку требования возникли до возбуждения дела о банкротстве. В тех случаях, когда предметом торгов выступали «текущие» требования (требования возникшие после возбуждения дела о банкротстве) об этом так же указывалось, поскольку они в силу внеочередного порядка удовлетворения обладают порой большей ликвидностью. Законодательство о банкротстве не содержит требований о том, чтобы дебиторская задолженность должника для реализации путем проведения торгов была подтверждена судебным актом или носила бесспорный характер (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 N 09АП-47215/2020 по делу N А40-138443/2016). Таким образом, жалобы в данной части признаются необоснованными. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Заявителя на действия

Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной, в части доводов о нарушениях в действиях конкурсного управляющего оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения с процедуры, наложенные письмами Московского УФАС России № ЕО/58451/21 от 23.09.2021. 2021-65717 7 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.