

РЕШЕНИЕ

10 апреля 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 2304/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер мобильной связи физического лица СМС сообщения рекламного характера без его предварительного согласия на получение рекламы, в чем усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие представителей:

- заявителя – физического лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела;

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе – ИП Манюхина Дмитрия Вячеславовича,

УСТАНОВИЛА:

20.10.2014г. (вх. № 20790) в Ростовское УФАС России поступило заявление физического лица, в котором сообщается о фактах поступления на его телефонный номер сотовой связи <...> SMS-сообщений рекламного характера, без его на то согласия, в том числе:

17.10.2014г. в 13:21 следующего содержания: «Одолжим финансы. Звоните сейчас 88005559811 000

Домашние деньги». Отправитель: +79023814942. Центр сообщений +79585559997.

В соответствии с ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

После отложения рассмотрения настоящего дела, в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией было принято решение о привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика ООО «Мостелеком».

ООО «Мостелеком» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым вышеуказанное СМС-сообщение было сформировано и направлено <...>. на основании договора № 5-мтк от 26.12.2013г. (между <...>. и ООО «Мостелеком»).

В соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе ООО «Мостелеком», как ненадлежащего лица, подлежит замене на надлежащее лицо – <...>

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в соответствии с п. п. 32, 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия определением (исх. № 2973/04 от 27.02.2015г.) отложила рассмотрение настоящего дела на 10.04.2015г., и привлекла к участию в рассмотрении дела <...>, как лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

10.04.2015г. представители сторон на рассмотрение дела № 2304/04 не прибыли.

Комиссия, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу [п. 7 ст. 3](#) ФЗ «О рекламе» рекламодателем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что отправка указанного выше СМС сообщения на номер <...> производилась <...> на основании ряда указанных выше договоров.

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламодателя, так как именно он должен доказать, что такое согласие было получено.

В свою очередь, в материалах настоящего дела документальное подтверждение о согласии Заявителя на получение вышеназванной рекламы отсутствует.

Следовательно, Заявитель не давал предварительного согласия на получение данной рекламы, распространяемой посредством сотовой связи.

Таким образом, распространение <...> вышеназванной рекламы в виде СМС сообщения на номер мобильного телефона Заявителя без его предварительного согласия на получение рекламы является нарушением требований, предусмотренных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно п.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель, каковым в данном случае является <...>.

как лицо, осуществившее фактическое доведение рекламы до сведения потребителей путем рассылки СМС сообщений.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется на телефонный номер Заявителя, что дает основания для выдачи <...> и ООО «Мостелеком» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 33, ч.1ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 44 Правил, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать ненадлежащей рекламу, направленную 17.10.2014г. в 13:21 <...>. в виде СМС сообщения на телефонный номер сотовой связи Заявителя <...> без согласия абонента на получение такой рекламы, содержащую сведения: «Одолжим финансы. Звоните сейчас 88005559811 ООО Домашние деньги», поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

2.Выдать <...> и ООО «Мостелеком» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 23.04.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ООО «Мостелеком»

101000, г. Москва, Кривоарбатский Переулок, 10;

ПРЕДПИСАНИЕ № ____/04

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

10 апреля 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

на основании своего решения от 10 апреля 2015 г. по делу № 2304/04 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «*Одолжим финансы. Звоните сейчас 88005559811 ООО Домашние деньги*», направленной 17.10.2014г. в 13:21 ИП Манюхиным Д.В. на телефонный номер сотовой связи физического лица (+79508498511) в виде СМС-сообщения без его предварительного согласия, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч.ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п.п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.<...> в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить указанное выше нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. ООО «Мостелеком» в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить указанное выше нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. <...> и ООО «Мостелеком» представить в Ростовское УФАС России письменные доказательства исполнения пунктов 1,2 настоящего предписания до __.__. **2015г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Ростовское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.