

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее по тексту – Должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №056/04/14.3-658/2022 возбужденного в отношении ИП К. по факту нарушения части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

в присутствии ИП К., принимающего участие в режиме ВКС,

УСТАНОВИЛ:

адрес Оренбургского УФАС России 18.05.2022г. с вх. №4978 поступило обращение Комитета архитектуры и градостроительства администрации города Орска, по факту размещения на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Орск ул. Московская, д. 7, изображения царской семьи Николая II с надписью: «Прости нас, государь!».

По мнению заявителя размещение вышеуказанной информации на рекламной конструкции может осуществляться в нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 19 Федерального Закона о рекламе.

Рассмотрев признаки нарушения Закона о рекламе при распространении указанной информации, Определением исх. №5300 от 08.07.2022г. в отношении ИП возбуждено Комиссионное дело №056/05/19-519/2022.

Решением Комиссии по делу №056/05/19-519/2022 рассматриваемая информация рекламного характера признана ненадлежащей и нарушающей требования, установленные ч. 2 ст. 19 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 2 статьи 19 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

Решением Комиссии по делу №056/05/19-519/2022 в качестве рекламодателя определен ИП К., что является основанием для составления протокола и возбуждения в отношении ИП К. административного дела. Протокол составлен 31 августа 2022 года в 11 ч. 00 мин. Специалистом-экспертом отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей

В ходе рассмотрения материалов дела, а также анализа действующего

конодательства Должностным лицом установлено следующее.

05.2022г. с вх. №4978 в Оренбургское УФАС России поступило обращение Комитета архитектуры и градостроительства администрации города Орска, по вопросу размещения на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Орск ул. Московская, д. 7, изображения царской семьи Николая II с надписью: *«рости нас, государь!»*.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

На основании пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Должностным лицом определено, что рассматриваемая информация не отвечает признакам рекламы, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о рекламе, и рекламой не является, поскольку не содержит объекта рекламирования.

В соответствии с пунктом 11 статьи 3 Закона о рекламе социальная реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на достижение благотворительных и иных общественно полезных целей, а также обеспечение интересов государства.

Целью определения является ли спорная информация, размещенная на рекламной конструкции социальной рекламой, 02.06.2022г. на заседании Экспертного совета по применению законодательства РФ о рекламе при Оренбургском УФАС России данный вопрос стал предметом обсуждения.

По итогам заседания, члены Экспертного совета большинством голосов приняли решение, что такая информация не может считаться социальной рекламой, так как не раскрыт её смысл и цель распространения.

Согласно ч. 1 ст. 19 ФЗ «О рекламе» распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронныхбло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, вышках и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне

, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Часть 2 статьи 19 Закона о рекламе гласит, что рекламная конструкция должна использоваться исключительно в целях распространения рекламы, социальной рекламы.

Таким образом, согласно данному положению ФЗ «О рекламе» размещение на рекламной конструкции иной информации, не подпадающей под понятие рекламы или социальной рекламы, является нарушением целевого использования рекламной конструкции.

На основании изложенного, при размещении на рекламной конструкции изображения царской семьи Николая II с надписью: «Прости нас, государь!», принимая во внимание независимое мнение членов Экспертного совета, должностным лицом установлено, что распространение вышеуказанной информации осуществляется в нарушение требований, установленных частью 2 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

Материалами дела установлено, что рекламная конструкция по адресу: г. Орск, ул. Московская, д. 7 принадлежит ИП К. на основании разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции от 20.04.2022г. №011-22, данного Администрацией города Орска.

ИП К., в своих пояснениях не отрицает факт размещения на рекламной конструкции изображения царской семьи Николая II и указывает, что основной смысл размещенной информации заключается в покаянии и сочувствии к царской семье и считает, что данная информация может являться социальной рекламой.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 2 статьи 19 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, Должностное лицо считает доказанным факт того, что изображение царской семьи Николая II с надписью: «Прости нас государь!» разместил ИП К., в связи с чем он является рекламодателем.

Факт нарушения законодательства о рекламе подтверждается решением

миссии по делу №056/05/19-519/2022.

ответственность за нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 19 ФЗ «О рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – город Орск, улица Московская, дом 7.

Время совершения административного правонарушения – 18 мая 2022 года.

Сроки давности привлечения ИП К. к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о рекламе, предусмотренные ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ не истекли. Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективную сторону состава административного правонарушения составляет использование рекламной конструкции не по целевому назначению, а именно нарушение ч. 2 ст. 19 ФЗ «О рекламе»

Вина ИП К. состоит в том, что лицо не выполнило установленных Законом о рекламе требований и не предприняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что нарушение законодательства о рекламе (ч. 2 ст. 19 ФЗ «О рекламе») влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Следовательно, действия ИП К. влекут наложение на него административного штрафа в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления

сударственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Часть 2 статьи 3.4 КоАП РФ определяет, что предупреждение устанавливается впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом установлено, что ИП К. включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, категория – микропредприятие.

При назначении административного наказания должностным лицом учтено, что в силу обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП К., материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитывается следующее: допущенное нарушение указанным лицом совершено впервые и признано в добровольном порядке, что подтверждается материалами дела.

Со стороны ИП К. отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

Учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести деяния, Должностное лицо считает, что заменой административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, на предупреждение будет реально достигнута цель предупреждения совершения им новых правонарушений.

Учитывая наличие доказательств на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, Должностное лицо постановляет на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и

сознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое ИП К. привлечен к административной ответственности, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего.

соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Ссылаясь на статью 33 Федерального Закона Российской Федерации «Обжалование» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП К. виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований части 2 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

На основании положений статьи 4.1.1 КоАП РФ административный штраф, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, заменить на предупреждение.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.