

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№331-ФАС52-02/18

05 марта 2018 года
Нижний Новгород

г.

Резолютивная часть постановления оглашена 02 марта 2018 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Максима Горького,, - материалы дела №331-ФАС52-02/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении публичного акционерного общества «Нижегородский машиностроительный завод» (603052, г. Нижний Новгород, Сормовское шоссе, д. 21, ИНН 5259008768), при участии помощника Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах <...>, защитника привлекаемого к административной ответственности лица <...>.

У С Т А Н О В И Л :

в соответствии с постановлением Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах от 16.02.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении публичному акционерному обществу <...> (далее – <...>) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

В частности, событие административного правонарушения усматривается в нарушении <...> законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части предъявления требований к участникам закупок товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужила проведенная Нижегородской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах проверка исполнения <...> законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса, в том числе Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

В постановлении Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах указано, что 29.08.2017 в единой информационной системе <...> размещены извещения и документация о проведении закупочной процедуры №31705468961 способом приглашение делать оферты на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания оборудования и вводом оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала покупателя работе с оборудованием. Указанный станок планировалось использовать при выполнении государственного оборонного заказа.

Протоколом от 19.09.2017 №204-15/012 по итогам рассмотрения заявок на соответствие техническому заданию экспертной комиссией принято решение признать предложения <...> и <...> не соответствующим требованиям технического задания: технико-коммерческое предложение не соответствует техническому заданию, а именно не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Вместе с тем закупочная документация, в том числе техническое задание, не содержит требований об указании участниками закупки в своих заявках технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Однако в нарушение требований части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках <...> отклонило заявки <...> и <...> в связи с несоответствием их товаров требованиям, которые в закупочной документации отсутствовали.

Из объяснений представителя <...>, представленных 16.02.2018 при вынесении Нижегородским прокурором по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, следует, что <...> и <...> при формировании коммерческого предложения оставили без внимания требования технического задания по обработке деталей с повышенной точностью и предложил стандартное оборудование, которое предназначено для обработки лишь типовых, стандартных в части точности деталей, но не деталей, указанных в техническом задании.

02.03.2018 в рассмотрении дела №331-ФАС52-02/18 об административном

правонарушении принял участие защитник <...>, который поддержал позицию, изложенную в объяснениях к постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении, вместе с тем с вменяемым правонарушением согласился.

Также в рассмотрении дела №331-ФАС52-02/18 об административном правонарушении принял участие старший помощник Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах <...>, который поддержал позицию, изложенную в постановлении прокурора Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах о возбуждении дела об административном правонарушении.

Резолютивная часть постановления оглашена 02.03.2018. Составление мотивированного постановления на основании части 1 статьи 29.11 КоАП РФ отложено на три дня.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ <...> относится к субъектам, для которых положения данного Федерального закона являются обязательными при проведении закупок товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ установлено, что целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По смыслу части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» требования к участникам и перечень документов представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям указываются в документации о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что 29.08.2017 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (№31705468961) и документация по закупочной процедуре способом приглашение делать оферты на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием.

По итогам рассмотрения заявок на соответствие техническому заданию (протокол от 19.09.2017 №204-15/012) экспертной комиссией принято решение признать предложения <...> и <...> не соответствующими требованиям технического задания: технико-коммерческое предложение не соответствует техническому заданию, а именно не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Протоколом рассмотрения заявок от 22.09.2017 №137 закупочной комиссией

принято решение признать заявки <...> и <...> не соответствующими требованиям извещения и документации о закупке, отказать в допуске к участию в ПДО на основании подпункта 13.5.2 пункта 13.5 раздела 13 Положения о закупке в связи с выявленным выше несоответствием.

Между тем пунктом 2.3.6 документации определено, что участник размещения заказа/ участник закупки обязан поставить товары, выполнить работы, оказать услуги указанные в Техническом задании и Проекте договора.

Предложение участника размещения заказа по предмету ПДО, должно содержать сведения, предусмотренные пояснительной запиской (составленное по форме 0, установленной в документации о закупке), а также количество товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, описание и характеристики товаров, работ, услуг, цену договора, данные по параметрам, обозначенным в документации о закупке в качестве критериев оценки, существенные условия для договора соответствующего вида, иные данные, предусмотренные документацией о закупке (пункт 3.2.2 документации).

Согласно пункту 3.4.1 документации участник размещения заказа при подготовке заявки на участие в ПДО в пояснительной записке подробно описывает поставляемый товар, выполняемые работы, оказываемые услуги в соответствии с пунктом 13 информационной карты, которым установлено, что требования к закупаемым товарам, работам, услугам: в соответствии с разделом 5 «Техническое задание» и разделом 6 «Проект договора»; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг: в соответствии с разделом 5 «Техническое задание», разделом 6 «Проект договора» и пояснительной запиской в составе документации о закупке.

При этом ни положения закупочной документации, ни технического задания не содержат требований об указании участниками ПДО в своих заявках технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайки».

Вместе с тем техническое задание указывает, что приемка осуществляется с участием уполномоченных представителей Сторон по результатам изготовления детали из заготовки Покупателя, согласно Приложениям № 1, №2 и №3 к Техническому заданию, на соответствие по геометрической точности, жесткости и паспорту на Оборудование.

Отсутствие в закупочной документации предъявляемых <...> к участникам закупки требований не может служить основанием для отклонения поданных заявок как несоответствующих требованиям такой документации.

В соответствии с пунктом 13.5.2 Положения о закупке ПАО «НМЗ» решение об отказе в участии в ПДО может быть принято в случаях, указанных в пункте 10.6.4 настоящего положения, в частности при рассмотрении заявок участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в закупке в случае несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным в закупочной документации, в том числе непредставления документов, указанных в документации, или отсутствия в заявке и документах сведений, предоставление которых необходимо в соответствии с

документацией.

Однако в нарушение установленных правил регламентирующего правила закупки акта <...> отклонило заявку <...>, <...>, в связи с несоответствием предложений обществ требованиям технического задания, которые в закупочной документации отсутствовали.

Все вышеизложенное указывает на то, что заказчик, нарушив положения вышеназванной части 6 статьи 3 Закона о закупках, предъявил к участникам настоящей закупочной процедуры требования, не предусмотренные закупочной документацией.

На основании изложенного, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что <...> нарушено законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части предъявления требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых нарушением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части предъявления требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного в данном случае имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях <...> имеется вина в совершенном административном правонарушении, поскольку у общества

имелась возможность для соблюдения требований законодательства о закупках, однако им не были предприняты все необходимые меры по его соблюдению.

Согласно постановлению о возбуждении административного производства местом совершения административного правонарушения является место нахождения <...>.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем в рассматриваемом случае допущенное <...> правонарушение не может быть расценено в качестве малозначительного, не представляющего существенной опасности охраняемым законом общественным правоотношениям.

Указанные выше факты свидетельствуют о нарушении <...> действующего законодательства, что препятствует осуществлению надлежащего контроля за деятельностью предприятия в части проведения закупок товаров, работ, услуг, в том числе при выполнении государственного оборонного заказа.

Кроме того, с учетом вышеуказанных обстоятельств дела и статуса <...>, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о невозможности замены административного наказания в виде штрафа предупреждением в силу положений статьи 4.1.1 Кодекса.

Санкция части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает наложение на юридического лица административного штрафа в размере от пяти тысяч до

десяти тысяч рублей.

Доказательства, свидетельствующие о тяжелом материальном положении лица, привлекаемого к административной ответственности, в материалах отсутствуют.

Учитывая согласно статье 4.1 Кодекса отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, имущественное положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает публичному акционерному обществу «Нижегородский машиностроительный завод» административный штраф в минимальном размере, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, что составляет *пять тысяч рублей.*

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, заместитель руководителя

П О С Т А Н О В И Л :

признать публичное акционерное общество <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

На основании статьи 30.10 КоАП РФ на данное постановление может быть подан протест прокурором в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Предложить <...> после оплаты административного штрафа представить в Управление документы, подтверждающие факт оплаты.

Предупредить <...> о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа.

В случае подачи жалобы в суд (в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу) постановление, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня вступления в силу решения суда по жалобе либо после истечения срока, установленного для обжалования решения вышестоящего органа или вышестоящего должностного лица по жалобе, за исключением случая, если решением вынесенное постановление будет отменено или изменено.

Заместитель

руководителя управления

<...>