

РЕШЕНИЕ № 369-15/гз

о признании жалобы необоснованной

2 ноября 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Саратовского УФАС России) в составе:

1. - руководитель управления, председатель Комиссии;
2. - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии:

- представителя ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" (доверенность № 95 от 02.11.2015), члена единой комиссии ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория";
- представителя ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" (доверенность № 92 от 02.11.2015);
- представителя ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" (доверенность № 94 от 02.11.2015), члена единой комиссии ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория";
- представителя ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" (доверенность № 93 от 02.11.2015),

рассмотрев жалобу ООО "Уона-М" на действия единой комиссии ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" при проведении электронного аукциона № 0360100020515000011 "Капитальный ремонт помещений для исследования ГМО",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Уона-М" (далее - Заявитель, Общество) на действия единой комиссии ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона № 0360100020515000011 "Капитальный ремонт помещений

для исследования ГМО" (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что ООО "Уона-М" неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе.

Представитель ООО "Уона-М" на рассмотрение жалобы не явился. О месте и времени рассмотрения жалобы Общество уведомлено надлежащим образом.

Представители заказчика - ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" (далее – Заказчик) и Единой комиссии не согласились с доводами жалобы и пояснили, что первая часть заявки ООО "Уона-М" отклонена в связи с несоответствием требованиям документации об Аукционе.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

21.09.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с протоколом по рассмотрению первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.10.2015, опубликованному на официальном сайте 13.10.2015, Единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в Аукционе ООО "Уона-М" (заявка № 15) по следующим основаниям: "Заявка участника закупки не соответствует требованиям технического задания электронного аукциона (не указан конкретный показатель)". Также данный протокол содержит указание на пункты заявки, которые не соответствуют документации об Аукционе и пункты документации которым не соответствует заявка (пп. 1, 5, 6, 7, 1, 3, 5, 7, 4, 5, 13, 14, 15, 4).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пп.б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать: согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В части II документации об Аукционе "Техническое задание" Заказчик указал работы, требуемые к выполнению, в том числе, товары, используемые при выполнении работ. Так, например, "Установка камер приточных типовых без секций орошения производительностью до 10 тыс.м3 /час" (п.1 раздела "Вентиляция" "Система П1").

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (п.3.5. документации об Аукционе) установлено, что если в Техническом задании значение показателя установлено как наибольший предел, сопровождаясь при этом соответственно словом "до", участником закупки в предложении устанавливается конкретное значение, соответствующим заявленным требованиям, то есть значение ниже установленного в Техническом задании, но без сопровождения словом "до".

Установлено, что в первой части заявки ООО "Уона-М" в п.1 раздела "Вентиляция" "Система П1" указано: "Установка камер приточных типовых без секций орошения производительностью 10 тыс.м3/час", что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе ООО "Уона-М" на основании п.2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта учитывались товары, используемые при выполнении работ согласно сметы и проектной документации.

При этом, в смете и проектной документации указаны противоречивые сведения относительно характеристик используемого товара.

Принимая во внимание, что в соответствии с [п. 3 ч. 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Саратовского УФАС России, копия жалобы ООО "Уона-М" подлежит направлению в орган внутреннего финансового контроля

для рассмотрения по существу в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Уона-М" на действия единой комиссии ФГБУ "Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория" при проведении электронного аукциона № 0360100020515000011 "Капитальный ремонт помещений для исследования ГМО" необоснованной.

2. Направить копию жалобы ООО "Уона-М" в орган внутреннего финансового контроля для рассмотрения по существу в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

(подпись)

(подпись)