

Директору
Краснотуранского РМППЖКХ

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А024/04/14.32-3427/2020 о назначении административного наказания

17» декабря 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А024/04/14.32-127/2020, возбужденное в отношении директора Краснотуранского РМППЖКХ <...> совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

зводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 07.07.2020 по делу № 123-11-19 (024/01/11-2160/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

В 2017 году Краснотуранским РМППЖКХ было заключено 86 договоров на поставку угля марки ЗБР для нужд Краснотуранского РМППЖКХ с ООО «Перевозчик».

Договоры заключены на основании пункта 3.11 Положения о порядке закупок товаров, работ, услуг для нужд муниципального унитарного предприятия «Краснотуранское РМПП ЖКХ», утвержденного директором МУП «Краснотуранское РМПП ЖКХ» С.К. Байкаловым от 02.04.2013 (далее – Положение о закупках в редакции от 02.04.2013).

Пункт 3.11. Положения о закупках в редакции от 02.04.2013 предусматривает право директора предприятия единолично принимать решение о закупке товаров, работ, услуг общей стоимостью до 100 тыс. рублей.

Все указанные договоры были заключены без проведения конкурентных процедур.

Предметом всех перечисленных выше договоров является поставка угля марки ЗБР для нужд Краснотуранского РМППЖКХ.

Общая сумма данных договоров составляет 4 613 865 рублей.

Цена каждого из вышеуказанных договоров не превышает ста тысяч рублей.

В 2018 году Краснотуранским РМППЖКХ было заключено 59 договоров на поставку угля марки ЗБР для нужд Краснотуранского РМППЖКХ с ООО «Перевозчик».

Договоры заключены на основании пункта 3.1.1. Положения о закупках в редакции от 18.10.2018 и подпункта 1 пункта 398 Положения о закупке товаров, работ, услуг муниципального унитарного предприятия «Краснотуранское районное многоотраслевое производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства», утвержденного директором МУП Краснотуранское РМПП ЖКХ <...> от 18.10.2018 (далее – Положение о закупках в редакции от 18.10.2018).

Пункт 3.11. Положения о закупках в редакции от 08.12.2015 предусматривает право директора предприятия единолично принимать решение о закупке товаров, работ, услуг общей стоимостью до 100 тыс. рублей.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 398 Положения о закупках в редакции от 18.10.2018 закупка у единственного поставщика осуществляется заказчиком, если необходимо закупить товары (работы, услуги) стоимостью не более 100 тыс. руб., включая НДС.

Все указанные договоры были заключены без проведения конкурентных процедур.

Предметом всех перечисленных выше договоров является поставка угля марки ЗБР

ия нужд Краснотуранского РМППЖКХ.

бщая сумма данных договоров составляет 3 345 779,00 рублей.

зна каждого из вышеуказанных договоров не превышает ста тысяч рублей.

2019 году Краснотуранским РМППЖКХ было заключено 46 договоров на поставку угля марки ЗБР для нужд Краснотуранского РМППЖКХ с ООО «Перевозчик».

договоры заключены на основании подпункта 1 пункта 398 Положения о закупках в редакции от 18.10.2018.

Все указанные договоры были заключены без проведения конкурентных процедур.

Предметом всех перечисленных выше договоров является поставка угля марки ЗБР для нужд Краснотуранского РМППЖКХ.

бщая сумма данных договоров составляет 3 230 377,50 рублей.

зна каждого из вышеуказанных договоров не превышает ста тысяч рублей.

Таким образом, Краснотуранское РМППЖКХ осуществило без проведения конкурентных процедур закупки угля марки ЗБР у ООО «Перевозчик» в 2017 году на общую сумму 4 613 865 рублей, в 2018 году на общую сумму 3 345 779 рублей, в 2019 году на общую сумму 3 230 377,50 рублей.

По результатам рассмотрения дела №123-11-19 (024/01/11-2160/2019) Комиссией Красноярского УФАС 09.07.2020 было вынесено решение о признании Краснотуранского РМППЖКХ и ООО «Перевозчик» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, реализованного посредством заключения без проведения публичных процедур договоров между Краснотуранским РМППЖКХ и ООО «Перевозчик» в 2017 году (№76 от 27.10.2017, №77 от 27.10.2017, №78 от 29.10.2017, №79 от 29.10.2017, №80 от 30.10.2017, №81 от 31.10.2017, №82 от 31.10.2017, №93 от 01.11.2017, №94 от 01.11.2017, №95 от 03.11.2017, №96 от 04.11.2017, №97 от 05.11.2017, №98 от 07.11.2017, №99 от 08.11.2017, №100 от 08.11.2017, №101 от 10.11.2017, №126 от 23.11.2017, №127 от 24.11.2017, №128 от 25.11.2017, №129 от 25.11.2017, №130 от 25.11.2017, №131 от 26.11.2017, №132 от 27.11.2017, №133 от 28.11.2017, №134 от 29.11.2017, №142 от 01.12.2017, №143 от 03.12.2017, №144 от 06.12.2017, №145 от 13.12.2017, №146 от 14.12.2017, №147 от 15.12.2017, №148 от 19.12.2017), в 2018 году (№32 от 19.01.2018, №33 от 19.01.2018, №34 от 20.01.2018, №35 от 20.01.2018, №36 от 22.01.2018, №37 от 22.01.2018, №38 от 23.01.2018, №39 от 24.01.2018, №40 от 24.01.2018, №41 от 01.10.2018, №41 от 01.10.2018, №42 от 02.10.2018, №42 от 29.01.2018, №43 от 03.10.2018, №43 от 01.02.2018, №44 от 04.10.2018, №44 от 04.02.2018, №45 от 05.10.2018, №46 от 06.10.2018, №47 от 07.10.2018, №48 от 08.10.2018, №49 от 09.10.2018, №50 от 10.10.2018, №51 от 11.10.2018, №52 от 16.10.2018, №53 от 18.10.2018, №54 от 19.10.2018, №55 от 20.10.2018, №56 от 21.10.2018, №57 от 22.10.2018, №58 от 23.10.2018, №59 от 24.10.2018, №83 от 29.10.2018, №84 от 30.10.2018, №100 от 03.03.2018, №101 от 07.03.2018, №102 от 08.03.2018, №103 от 09.03.2018, №104 от 13.03.2018, №105 от 15.03.2018, №109 от 10.11.2018, №110 от 11.11.2018, №111 от 23.11.2018, №112 от 26.11.2018, №113 от 27.11.2018, №114 от 28.11.2018, №115 от 29.11.2018, №116 от 30.11.2018, №118 от 09.12.2018, №150 от 10.12.2018, №151 от 21.12.2018, №152 от 22.12.2018, №153 от 23.12.2018, №154 от 24.12.2018, №155 от 25.12.2018, №156 от 26.12.2018, №157 от 27.12.2018, №158 от 28.12.2018).

12.2018, №159 от 29.12.2018), в 2019 году (№160 от 05.01.2019, №210 от 06.01.2019, №161 от 06.01.2019, №162 от 07.01.2019, №163 от 08.01.2019, №164 от 09.01.2019, №165 от 10.01.2019, №166 от 11.01.2019, №167 от 12.01.2019, №168 от 13.01.2019, №169 от 14.01.2019, №170 от 15.01.2019, №171 от 16.01.2019, №172 от 17.01.2019, №204 от 18.01.2019, №205 от 19.01.2019, №206 от 20.01.2019, №207 от 21.01.2019, №208 от 22.01.2019, №209 от 25.01.2019, №211 от 27.01.2019, №212 от 28.01.2019, №213 от 29.01.2019, №214 от 30.01.2019, №215 от 31.01.2019, №216 от 02.02.2019, №217 от 03.02.2019, №218 от 07.02.2019, №219 от 08.02.2019, №220 от 09.02.2019, №221 от 10.02.2019, №250 от 21.02.2019, №251 от 22.02.2019, №252 от 23.02.2019, №253 от 24.02.2019, №254 от 26.02.2019, №255 от 27.02.2019, №256 от 28.02.2019, №257 от 29.02.2019, №259 от 02.03.2019, №260 от 03.03.2019, №261 от 04.03.2019, №258 от 05.03.2019, №262 от 12.03.2019, №317 от 04.04.2019), которые привели к созданию ООО «Перевозчик» преимущественных условий деятельности ограничили доступ иным хозяйствующим субъектам на товарный рынок поставки леса в территориальных границах с. Краснотуранск Красноярского края.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 09.07.2020 по делу № 23-11-19 (024/01/11-2160/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

...> назначен на должность директора Краснотуранского РМППЖКХ приказом администрации Краснотуранского района от 12.12.2017 №208-р/л.

Таким образом, обязанности директора Краснотуранского РМППЖКХ в момент совершения административного правонарушения исполнял <...>.

В соответствии с пунктом 5.11 Устава Краснотуранского РМППЖКХ директор Краснотуранского РМППЖКХ совершает в установленном порядке сделки от имени Краснотуранского РМППЖКХ.

Кроме того, именно <...>, является лицом, подписавшим от имени Краснотуранского РМППЖКХ договоры на поставку угля.

При таких обстоятельствах <...> несет согласно статье 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо за действия Краснотуранского РМППЖКХ, признанные решением по делу № 123-11-19 (024/01/11-60/2019) нарушающими антимонопольное законодательство.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова <...> (защитника <...>) для составления протокола об административном правонарушении, в адрес места регистрации <...> было направлено письмо (исх. № 18413 от 21.10.2020) о приглашении на составление протокола.

В составлении протокола в адрес Красноярского УФАС России поступило уведомление от <...> о составлении протокола в его отсутствие.

16 декабря 2020 года протокол составлен в отсутствие <...> (защитника <...>).

Вопределить определением от 03.12.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении настоящее дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 17.12.2020.

В ходе рассмотрения настоящего дела от <...> поступили письменные пояснения (вх. № 22077 от 14.12.2020), согласно которым <...> признает заключение договоров на поставку угля в период с 2017 по 2019 года без проведения конкурентных процедур. Кроме того, <...> поясняет, что на настоящий момент Краснотуранское РМППЖКХ проводит конкурентные процедуры на приобретение угля. Также поясняет, что привлекается за данное административное правонарушение впервые и просит учесть обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП.

17.12.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А024/04/14.32-3427/2020 установлено, что действия Краснотуранского РМПП ЖКХ в лице директора <...>, связанные с достиганием антиконкурентного соглашения с ООО «Перевозчик», реализованного путем заключения контрактов на поставку угля, без соблюдения публичных процедур, нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно в подписании <...> вышеуказанного соглашения, заключенного между Краснотуранским РМПП ЖКХ и ООО «Перевозчик».

Субъектом данного состава административного правонарушения является должностное лицо хозяйствующего субъекта, а именно замещавший должность директора Краснотуранского РМПП ЖКХ на момент подписания данных контрактов <...>.

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел <...> подтверждается материалами дела № А024/04/14.32-3427/2020 и выражается в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно – <...>, являясь руководителем Краснотуранского РМПП ЖКХ, при заключении с ООО «Перевозчик» контрактов на поставку угля, осознавал противоправный характер своего действия,

не видел его вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично, поскольку знал или должен был знать в силу своих должностных обязанностей, что правовые и фактивные основания для заключения вышеназванных контрактов без проведения торгов, отсутствуют.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях <...>, как директора Красноярского РМПП ЖКХ, имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 09.07.2020 по делу № 123-11-19 (024/01/11-2160/2019) о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 123-11-19 (024/01/11-60/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеуказанными контрактами.

Суд в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия агента, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, перечень которых определен

статьей 4.2 КоАП не установлено.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не только в наступлении материальных последствий правонарушения – недопущении, ограничении конкуренции, но и в пренебрежительном отношении <...> к формальным требованиям публичного права.

Ввиду изложенного, с учетом наличия обстоятельства, смягчающего административную ответственность, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

с 01.01.2021 штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 166009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16

141 01 9000 140), УИН 16100500000000794416.

Сообщаю о том, что с 01.01.2021 в соответствии с положениями Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей», а также в исполнение типового плана мероприятий Дорожной карты») территориального органа Федерального казначейства по переходу на казначейское обслуживание на систему казначейских платежей изменяются банковские реквизиты счетов.

Таким образом, в случае уплаты штрафа после 01.01.2021, штраф необходимо будет перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 1102810245370000011 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 1701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 9000 140), УИН 16100500000000794416.

Замечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 10 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы уплаченного штрафа.

Заместитель руководителя
управления

<...>

