

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5983/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»;

рассмотрев жалобу ООО «Интерторг» (далее - Заявитель) на действия «...» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 657/ОАЭ-ДКСС/24 на право заключения договора поставки электротехнического оборудования для обеспечения электропитания устройств сигнализации, централизации и блокировки (реестровый № 32413414298, закупочная процедура опубликована на официальном сайте «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием технического предложения требованиям пункта 3.6.6.4 Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд «...».

Как следует из материалов дела, Заказчиком 21.03.2024 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 657/ОАЭ-ДКСС/24 на право заключения договора поставки электротехнического оборудования для обеспечения электропитания устройств сигнализации, централизации и блокировки.

Начальная (максимальная) цена: 75 562 132,80 рублей.

Дата начала подачи заявок: 21.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.04.2024 10:30 (МСК).

Дата подведения итогов: 14.05.2024.

В соответствии с пунктом 1.2.1 протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 26.04.2024 № 657/ОАЭ-ДКСС/24/1, Заявителю отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.6.6.4 Закупочной документации о закупке, в связи с несоответствием технического предложения требованиям Закупочной документации о закупке, а именно:

«в представленном в составе заявки техническом предложении участника по позициям №№ 2, 3, 4, 5 не указана информация о производителе (организационно-правовая форма, наименование производителя и его ИНН)».

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту 3 пункта 243 Положения о закупке в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, количественных и качественных характеристик товара.

В соответствии с пунктом 3.17.1 Закупочной документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации.

В соответствии с Формой технического предложения, участник Закупки должен заполнить графу «Производитель», указав организационно-правовую форму, наименование производителя и его ИНН.

При этом Заявитель в составе своей заявки представил следующую информацию:

Наименование товара	Марка (при наличии)	Чертеж (при наличии)	Ед.изм.	Количество (объем)	Производитель	Год изготовления
Комплект № 1: Калининградская железная дорога						
Модуль конденсаторный электрохимический ЭХК	10ЭК501-14,5	-	шт	10	ПАО «Энергия» «...»	2024
Комплект № 2: Северо-Кавказская железная дорога						
Модульный дизель-генераторный агрегат	АБ-6,0	-	компл	6	Участник аукциона является производителем оборудования и согласно пункта 3.7.3 и пункта 3.14.5.1, части 3 документации не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона	2024
Комплект № 3: Свердловская железная дорога						
Система резервного электроснабжения устройств рамного исполнения ЭЦ	АБ-2,0	-	компл	2	Участник аукциона является производителем оборудования и согласно пункта 3.7.3 и пункта 3.14.5.1, части 3 документации не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона	2024
Комплект № 4: Южно-Уральская железная дорога						

Система резервного электроснабжения устройств рамного исполнения ЭЦ	АБ-2,0	-	компл	1	Участник аукциона является производителем оборудования и согласно пункта 3.7.3 и пункта 3.14.5.1, части 3 документации не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона	2024
Комплект № 5: Забайкальская железная дорога						
Система резервного электроснабжения устройств рамного исполнения ЭЦ	АБ-2,0	-	компл	2	Участник аукциона является производителем оборудования и согласно пункта 3.7.3 и пункта 3.14.5.1, части 3 документации не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона	2024

Комиссия отмечает, что Заявитель по комплектам №№ 2-5 готов поставить товар собственного производства.

На заседании Комиссии Заявитель также пояснил, что в случае указания производителя товара у Заказчика имелись бы основания для отклонения такой заявки за несоответствие пункту 3.7.3 Закупочной документации, поскольку участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае содержания в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона и (или) о ценовом предложении.

Аналогичные требования установлены в пункте 3.14.5.1 Закупочной документации о том, что первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации.

При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона, а также сведений о ценовом предложении.

На Заседании Комиссии Заказчик отметил, что на момент оценки первых частей заявок не может идентифицировать лиц, подавших заявку на участие в закупке.

При этом указание сведений о производителе товара в соответствующей графе не позволит Заказчику идентифицировать участника Закупки, если участник Закупки является производителем товара.

Вместе с тем указание сведений о производителе товара необходимо в целях обеспечения возможности проверки Заказчиком предлагаемого к поставке товара на соответствие требованиям аукционной документации.

В свою очередь, неуказание информации о производителе товара влечет невозможность проверки предлагаемого к поставке товара на соответствие требованиям закупочной документации.

При этом Заказчик также пояснил, что согласно пункту 3.1.6 Закупочной документации о закупке подавая заявку, участник подтверждает, что уведомлен о том, что на заказчика, как владельца железнодорожной инфраструктуры, законодательством Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению транспортной безопасности, а также безопасных для жизни и здоровья пассажиров условий проезда, безопасности движения и эксплуатации железнодорожного

транспорта, выработке на их основе соответствующих условий (требований) к содержанию документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3.1.7 Закупочной документации, подавая заявку, участник подтверждает, что ознакомился с условиями документации о закупке, согласен с ними и возражений не имеет.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 3.6.27 Закупочной документации при несоответствии технического предложения требованиям, указанным в документации о закупке, заявка такого участника отклоняется.

При этом Комиссия также отмечает, что техническое предложение Заявителя было заполнено в нарушение требований пункта 3.14.5.1 Закупочной документации.

Как было указано ранее, Заказчик на момент оценки заявок участников не способен идентифицировать лиц, подавших заявки на участие в закупке.

При этом Комиссия отмечает, что позиция Заявителя в указанной части допускает возможное отклонение заявки на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

В свою очередь Заказчик рассматривает техническое предложение участника закупки только на этапе рассмотрения первой части заявки.

В рамках рассмотрения второй части заявки Заказчик проверяет перечень документов, указанных в пунктах 3.14.6 Закупочной документации, без технического предложения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что техническое предложение Заявителя, не соответствует требованиям Закупочной документации.

Соответственно, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика относительно отклонения заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Также в соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Соответственно, ввиду наличия противоречивой информации или отсутствия информации, требуемой Заказчиком, в техническом предложении может привести к невозможности исполнения договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРТОРГ» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия «...» (ОГРН: «...», ИНН: «...») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.