

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу заказчика –  
директору МБУ «Городское хозяйство»

**Первому заместителю прокурора**

**Великого Новгорода**

**советнику юстиции**

**ул. Кооперативная, д. 5,**

**Великий Новгород, 173003**

Исходящий № 2606/03 от 25.05.2017

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 91-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 22.05.2017

В полном объеме изготовлено 25.05.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 11.04.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35 а; далее – МБУ «Городское хозяйство») по факту совершения действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по уборке территорий Северного района Великого Новгорода, извещение № 0350300011817000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.02.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

24.04.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 11.04.2017 первого заместителя прокурора г. Великого Новгорода советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уборке территорий Северного района Великого Новгорода, извещение № 0350300011817000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 13.02.2017 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В феврале-марте 2017 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по уборке территорий Северного района Великого Новгорода, извещение № 0350300011817000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.02.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 71 238 603 руб. 14 коп.).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона была утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» 27.01.2017 и размещена на официальном сайте 13.02.2017 (далее – Документация).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно пункту 6.2 Приложения № 2 к Документации (Проект контракта; далее – Проект контракта) исполнитель не вправе ни полностью, ни частично передавать (уступать третьему лицу) свои обязательства по настоящему контракту, за исключением пункта 9.4.

В соответствии с пунктом 9.4 Проекта контракта при исполнении контракта не допускается перемена исполнителя, за исключением случая, если новый исполнитель является правопреемником исполнителя по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Таким образом, от участников закупки требуется выполнение работ по предмету контракта исключительно своими силами без привлечения третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей).

При этом согласно пунктам 1.4 и 3.7 Приложения № 1 к Проекту контракта (Техническое задание на оказание услуг по уборке территорий Северного района Великого Новгорода; далее – Техническое задание) в состав подлежащих выполнению по итогам рассматриваемой закупки работ входит, в числе прочего, содержание площадки для временного складирования смёта и снега, расположенной на 4 километре Лужского шоссе в квартале 243 Великого выполняется в соответствии с приложением № 6 к техническому заданию и технологическим регламентом эксплуатации площадки временного складирования снега и смёта.

Приложением № 6 к Техническому заданию предусмотрены виды работ по содержанию площадки временного складирования смёта и снега, в число которых входит сбор мусора, попадающего на площадку вместе со снегом (смётом), вывоз и утилизация на полигоне ТБО.

Размещение и утилизация отходов собственными силами хозяйствующих субъектов, то есть без участия организаций, эксплуатирующих полигон ТБО, является противоправным.

Таким образом, учитывая, что при выполнении работ, являющихся объектом закупки, предполагается, в том числе, утилизация отходов на полигонах ТБО при одновременном установлении требования о выполнении данных работ лично победителем аукциона, претендовать на заключение контракта по итогам рассматриваемого электронного аукциона могли только лица, обслуживающие и эксплуатирующие полигоны ТБО.

Учитывая изложенное, заказчик, установив вышеуказанное требование к выполняемым работам, ограничил количество участников аукциона, поскольку претендовать на заключение контракта по итогам рассматриваемой закупки фактически могут только владельцы полигонов ТБО.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном ограничении числа участников закупки.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, на рассмотрении дела присутствовал его представитель (защитник) .....

В материалах дела имеются письменные объяснения ..... представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 11.04.2017, согласно которым с выявленными в его действиях нарушениями Закона о контрактной системе ..... не согласен.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от представителя (защитника) ..... поступили письменные пояснения (вх. № 2640 Новгородского УФАС России от 22.05.2017) следующего содержания.

С выявленными в действиях ..... нарушениями Закона о контрактной системе ..... не согласна по следующим основаниям.

Норма, изложенная в пункте 9.4 Проекта контракта, закреплена в части 5 статьи 95 Закона о контрактной системе.

По смыслу главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под переменной лиц в обязательстве понимается переход прав кредитора к другому лицу или перевод долга, при этом на практике указанные способы перемены могут применяться как отдельно, так и совместно. В последнем случае новое лицо полностью замещает первоначальную сторону обязательства не только в части прав, но и в части обязанностей.

В Проекте контракта не содержится ограничений исполнителя на привлечение субподрядных организаций и заключений договоров на выполнение отдельного вида работ, поскольку ответственность за выполнение условий контракта лежит на исполнителе.

Согласно пункту 1 статьи 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик [вправе привлечь](#) к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с пунктом 5.4 Проекта контракта Исполнитель вправе самостоятельно определять способ оказания порученных ему услуг и численность необходимого для этого персонала.

С учетом вышеизложенного, представитель (защитник) ..... считает, что в действиях ..... отсутствует состав административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 91-гз/17 от 11.04.2017 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы представителя (защитника) ..... об отсутствии в Документации запрета на привлечение субподрядчиков являются несостоятельным по следующим основаниям.

Как было указано ранее, согласно пункту 6.2 Проекта контракта исполнитель не вправе ни полностью, ни частично передавать (уступать третьему лицу) свои обязательства по настоящему контракту, за исключением пункта 9.4.

Пунктом 9.4 Проекта контракта предусмотрено, что при исполнении контракта не допускается перемена исполнителя, за исключением случая, если новый исполнитель является правопреемником исполнителя по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

От участников закупки требуется выполнение работ по предмету контракта исключительно своими силами без привлечения третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей).

Перемена исполнителя возможна лишь в случае правопреемства вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения ..... Документации с нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Мэра Великого Новгорода Ю.И. Бобрышева от 13.09.2016 № 1548рл ..... назначен на должность директора МБУ «Городское хозяйство».

..... как директор МБУ «Городское хозяйство» на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» ..... который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по уборке территорий Северного района Великого Новгорода, извещение № 0350300011817000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.02.2017 с нарушениями части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 21/6; 27.01.2017.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП и материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось

необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела представитель (защитник) ..... заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по местонахождению МБУ «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, улица Ильина, дом 35а).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... и его представителя (защитника) ..... не поступало.

В соответствии с определением от 26.04.2017 о назначении к рассмотрению дела № 91-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве ..... гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющим личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по уборке территорий Северного района Великого Новгорода, извещение № 0350300011817000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.02.2017, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч рублей).

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.