

26.01.2018

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» (далее – ООО «НОВОСТРОЙ») исх. № 13 от 22.01.2018 (вх. № 324 от 22.01.2018) (дело № 04-07/19-2018), общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» (далее – ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД») исх. № 22-01/18 от 22.01.2018 (вх. № 381 от 25.01.2018) (дело № 04-07/20-2018) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (закупка № 0366200035617007603) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя Уполномоченного учреждения, аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» по доверенности;

(ООО «НОВОСТРОЙ», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей на заседание Комиссии не направило; ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» направило ходатайство о рассмотрении данного дела в отсутствие его представителей),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступили жалобы заявителей на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного

аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035617007603), решением Комиссии дела № 04-07/19-2018, № 04-07/20-2018 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 04-07/19-2018. Со стороны участников заседания Комиссии возражений не поступало.

Из жалоб установлено следующее.

ООО «НОВОСТРОЙ» полагает, что документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует положениям пункта 2 части 1 статьи 64 Закона по причине того, что в документации об электронном аукционе ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Электронном аукционе, которая не содержит требований, позволяющих определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при выполнении работ, а также не содержит надлежащего указания наименования ГОСТ, которому должен соответствовать товар, необходимый при выполнении работ.

ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» в жалобе указывает, что Заказчику были неоднократно направлены запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе. По мнению данного подателя жалобы, такие запросы были связаны с отсутствием информации по материалам и их описательной части в проектно-сметной документации, что вводит в заблуждение потенциальных участников закупки. Как считает ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД», Заказчик не предоставил исчерпывающей информации на поставленные вопросы в разъяснении, в частности данным 22.01.2018.

Кроме этого, данный податель жалобы утверждает, что документация об электронном аукционе не соответствует положениям пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, части 1 статьи 64 Закона, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ввиду включения в документацию об электронном аукционе требований к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

В жалобах Заявители просят признать выше обозначенные доводы обоснованными, провести внеплановую проверку данной закупки и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 21.12.2017 № 8614 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а; создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе 22.12.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 045 269,42 рублей.

Изучив материалы данного дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 4 статьи 105 Закона обжалование положений документации об электронном аукционе возможно до окончания установленного в такой документации срока подачи заявок. На момент подачи жалобы ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек, соответственно, рассмотрение довода жалобы данного заявителя о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением Закона в указанной

части не представляется возможным.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобах ООО «НОВОСТРОЙ» и ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 24 части I документации об электронном аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, которой установлено: «Заявки на участие в электронном аукционе подаются только участниками закупки, получившими аккредитацию на электронной площадке».

Участник закупки вправе подать только одну заявку на участие в электронном аукционе.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные пунктом 23 настоящего раздела части заявки одновременно.

Заявка на участие в электронном аукционе, подготовленная участником аукциона, должна быть составлена на русском языке. Входящие в заявку на участие в электронном аукционе документы, оригиналы которых выданы участнику аукциона третьими лицами на ином языке, могут быть представлены на этом языке при условии, что к ним будет прилагаться перевод на русский язык. В случае противоречия оригинала и перевода преимущество будет иметь перевод.

Все документы, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе, должны иметь четко читаемый текст.

Сведения, содержащиеся в заявке на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований.

Дополнение к Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (при наличии) содержится в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе».

В пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе также содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того, указанный пункт документации об электронном аукционе

содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) используемых материалов (комплектующих и (или) оборудования) и информацию, о том, что при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки были использованы нормативные акты (установлен перечень ГОСТ).

При этом Закон, в частности пункт 2 части 1 статьи 64 Закона, не содержит требований о том, что инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе должна содержать требования, позволяющие определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при выполнении работ, а также содержать указание наименования ГОСТ, которому должен соответствовать товар, необходимый при выполнении работ. Указание в документации об электронном аукционе ссылок на ГОСТ необходимо для надлежащего описания заказчиком объекта закупки в подтверждение соблюдения Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33 Закона.

В связи с чем довод жалобы ООО «НОВОСТРОЙ» не нашел своего подтверждения.

Комиссия считает выводы ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о нарушении Заказчиком порядка дачи разъяснений документации об электронном аукционе несостоятельными по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено Комиссией, 29.12.2017, 12.01.2018, 17.01.2018, 18.01.2018 в адрес Заказчика, Уполномоченного учреждения от участников закупки

поступили запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе.

Исследовав материалы дела, Комиссия установила, что разъяснение положений документации об электронном аукционе в ответ на поступившие запросы от участников закупки даны Уполномоченным учреждением, Заказчиком с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 65 Закона.

При этом разъяснение положений документации об электронном аукционе, данное Уполномоченным учреждением, Заказчиком, в том числе на запрос, поступивший 18.01.2018, дано 22.01.2018 в таком объеме, в котором Заказчик, Уполномоченное учреждение посчитали для себя возможным. Необходимо отметить, что объем содержания ответа на поступивший от участника закупки запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе не регламентируется положениями статьи 65 Закона.

Фактов предоставления Заказчиком, Уполномоченным учреждением при ответе на запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе недостоверной информации либо иных нарушений порядка предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, Комиссией не выявлено.

При таких обстоятельствах в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушений Закона относительно порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе Комиссией не выявлено.

В связи с тем, что подача жалобы Заявителем на положения документации об электронном аукционе, в том числе на порядок дачи разъяснений такой документации предполагает, что положениями указанной документации (разъяснением положений документации об электронном аукционе) ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями и документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы Заявителя.

Из вышеприведенной нормы Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с этим, ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» явку своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению его жалобы не обеспечило; объективных доказательств того, что сформулированные Заказчиком условия документации об электронном аукционе и данные им разъяснения рассматриваемой документации об электронном аукционе создают непреодолимое препятствие данному подателю жалобы для участия в данной закупке, Общество не предоставило.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушений Закона относительно порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Комиссия по контролю закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек.
3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» исх. № 13 от 22.01.2018 (вх. № 324 от 22.01.2018) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (закупка № 0366200035617007603) необоснованной.
4. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» исх. № 22-01/18 от 22.01.2018 (вх. № 381 от 25.01.2018) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (закупка № 0366200035617007603) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

26.01.2018

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» (далее – ООО «НОВОСТРОЙ») исх. № 13 от 22.01.2018 (вх. № 324 от 22.01.2018) (дело № 04-07/19-2018), общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» (далее – ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД») исх. № 22-01/18 от 22.01.2018 (вх. № 381 от 25.01.2018) (дело № 04-07/20-2018) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (закупка № 0366200035617007603) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя Уполномоченного учреждения, аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного

казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» по доверенности;

(ООО «НОВОСТРОЙ», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей на заседание Комиссии не направило; ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» направило ходатайство о рассмотрении данного дела в отсутствие его представителей),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступили жалобы заявителей на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035617007603), решением Комиссии дела № 04-07/19-2018, № 04-07/20-2018 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 04-07/19-2018. Со стороны участников заседания Комиссии возражений не поступало.

Из жалоб установлено следующее.

ООО «НОВОСТРОЙ» полагает, что документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует положениям пункта 2 части 1 статьи 64 Закона по причине того, что в документации об электронном аукционе ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Электронном аукционе, которая не содержит требований, позволяющих определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при выполнении работ, а также не содержит надлежащего указания наименования ГОСТ, которому должен соответствовать товар, необходимый при выполнении работ.

ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» в жалобе указывает, что Заказчику были неоднократно направлены запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе. По мнению данного подателя жалобы, такие запросы были связаны с отсутствием информации по материалам и их описательной части в проектно-сметной документации, что вводит в заблуждение потенциальных участников закупки. Как считает ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД», Заказчик не предоставил исчерпывающей информации на поставленные вопросы в разъяснении, в частности данным 22.01.2018.

Кроме этого, данный податель жалобы утверждает, что документация об электронном аукционе не соответствует положениям пункта 1 части 1, части

2 статьи 33, части 1 статьи 64 Закона, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" ввиду включения в документацию об электронном аукционе требований к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

В жалобах Заявители просят признать выше обозначенные доводы обоснованными, провести внеплановую проверку данной закупки и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 21.12.2017 № 8614 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а; создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе 22.12.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 045 269,42 рублей.

Изучив материалы данного дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным

Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 4 статьи 105 Закона обжалование положений документации об электронном аукционе возможно до окончания установленного в такой документации срока подачи заявок. На момент подачи жалобы ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек, соответственно, рассмотрение довода жалобы данного заявителя о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением Закона в указанной части не представляется возможным.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобах ООО «НОВОСТРОЙ» и ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 24 части 1 документации об электронном аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, которой установлено: «Заявки на участие в электронном аукционе подаются только участниками закупки, получившими аккредитацию на электронной площадке».

Участник закупки вправе подать только одну заявку на участие в электронном аукционе.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные пунктом 23 настоящего раздела части заявки одновременно.

Заявка на участие в электронном аукционе, подготовленная участником аукциона, должна быть составлена на русском языке. Входящие в заявку на участие в электронном аукционе документы, оригиналы которых выданы участнику аукциона третьими лицами на ином языке, могут быть представлены на этом языке при условии, что к ним будет прилагаться перевод на русский язык. В случае противоречия оригинала и перевода преимущество будет иметь перевод.

Все документы, входящие в состав заявки на участие в электронном

аукционе, должны иметь четко читаемый текст.

Сведения, содержащиеся в заявке на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований.

Дополнение к Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (при наличии) содержится в части II «Техническое задание» настоящей документации об аукционе».

В пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе также содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того, указанный пункт документации об электронном аукционе содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) используемых материалов (комплектующих и (или) оборудования) и информацию, о том, что при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки были использованы нормативные акты (установлен перечень ГОСТ).

При этом Закон, в частности пункт 2 части 1 статьи 64 Закона, не содержит требований о том, что инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе должна содержать требования, позволяющие определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при выполнении работ, а также содержать указание наименования ГОСТ, которому должен соответствовать товар, необходимый при выполнении работ. Указание в документации об электронном аукционе ссылок на ГОСТ необходимо для надлежащего описания заказчиком объекта закупки в подтверждение соблюдения Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33 Закона.

В связи с чем довод жалобы ООО «НОВОСТРОЙ» не нашел своего подтверждения.

Комиссия считает выводы ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о нарушении Заказчиком порядка дачи разъяснений документации об электронном аукционе несостоятельными по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с

момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено Комиссией, 29.12.2017, 12.01.2018, 17.01.2018, 18.01.2018 в адрес Заказчика, Уполномоченного учреждения от участников закупки поступили запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе.

Исследовав материалы дела, Комиссия установила, что разъяснение положений документации об электронном аукционе в ответ на поступившие запросы от участников закупки даны Уполномоченным учреждением, Заказчиком с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 65 Закона.

При этом разъяснение положений документации об электронном аукционе, данное Уполномоченным учреждением, Заказчиком, в том числе на запрос, поступивший 18.01.2018, дано 22.01.2018 в таком объеме, в котором Заказчик, Уполномоченное учреждение посчитали для себя возможным. Необходимо отметить, что объем содержания ответа на поступивший от участника закупки запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе не регламентируется положениями статьи 65 Закона.

Фактов предоставления Заказчиком, Уполномоченным учреждением при ответе на запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе недостоверной информации либо иных нарушений порядка предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, Комиссией не выявлено.

При таких обстоятельствах в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушений Закона относительно порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе Комиссией не выявлено.

В связи с тем, что подача жалобы Заявителем на положения документации об электронном аукционе, в том числе на порядок дачи разъяснений такой документации предполагает, что положениями указанной документации (разъяснением положений документации об электронном аукционе) ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями и документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения

требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы Заявителя.

Из вышеприведенной нормы Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с этим, ООО «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» явку своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению его жалобы не обеспечило; объективных доказательств того, что сформулированные Заказчиком условия документации об электронном аукционе и данные им разъяснения рассматриваемой документации об электронном аукционе создают непреодолимое препятствие данному подателю жалобы для участия в данной закупке, Общество не предоставило.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушений Закона относительно порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Комиссия по контролю закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек.
3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» исх. № 13 от 22.01.2018 (вх. № 324 от 22.01.2018) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный,

ул. Красноармейская, д. 1а (закупка № 0366200035617007603) необоснованной.

4. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕЛОВОЙ ПОДХОД» исх. № 22-01/18 от 22.01.2018 (вх. № 381 от 25.01.2018) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева И.С. и Баташевой А.В.», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания бытового корпуса, расположенного по адресу: Тульская обл., г. Донской, мкр-н Центральный, ул. Красноармейская, д. 1а (закупка № 0366200035617007603) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.