

РЕШЕНИЕ

по делу №06/331-15

о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с

Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

13.07.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 13.07.2015

Решение изготовлено в полном объеме 14.07.2015

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – помощника руководителя Крымского УФАС России Сусекова Василия Сергеевича, –

при участии представителей интересов Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (далее — Заказчик) Черненко Юрия Владиславовича (по доверенности от 26.03.2015 №33), Мочаевой Натальи Викторовны (по доверенности от 26.03.2015 №34),

генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Технический Экологический Консалтинг» (далее – Заявитель) Порошина Даниила Святославовича, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений на оказание услуг по разработке ПЛАРН ГУП РК «КМП», рассмотрев предоставленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», с изменениями (далее – Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изменениями) (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 02.07.2015 №04-10/14 (вх.

№353/09 от 03.07.2015) на действия Заказчика при проведении запроса предложений «Оказание услуг по разработке ПЛАРН ГУП РК «КМП» (извещение №31502430710) (далее — Запрос предложений, закупка №31502430710).

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не допустил Заявителя к участию в Запросе предложений, ссылаясь на отсутствие в составе заявки анкеты участника закупки.

Представитель Заказчика не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении открытого запроса предложений комиссия Заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о закупках, Документацией запроса предложений, Положения о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В результате рассмотрения жалобы на основании документов и сведений, представленных Заказчиком и Заявителем, Комиссия установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (далее - Положение о закупках), утвержденным приказом и.о. генерального директора ГУП РК «КМП» от 12.11.2014 №244, в соответствии с пунктом 4.5 и разделом 11 которого, Заказчик вправе применять процедуру запроса предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, Документацией по запросу предложений №11 КМП 28-05-15 по выбору организации на оказание услуг по разработке Плана по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (далее – Документация), протоколами, составленными при определении исполнителя (Протокол вскрытия конвертов на участие в запросе предложений №17 от 18.06.2015, Протокол №18 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 22.06.2015):

1) извещение об осуществлении закупки №31502430710 размещено Заказчиком на официальном сайте – 04.06.2015, в текущей редакции – 11.06.2015 (в связи с технической ошибкой);

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос предложений;

3) дата и время окончания подачи заявок: 18.06.2015 09:00, дата и время рассмотрения заявок: 18.06.2015 в 11:00; дата и время проведения итогов: 22.06.2015 в 16:00;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 8 400 000,00 российских рублей;

5) на участие в запросе предложений подано 6 заявок от участников закупки, допущены 3 участника закупки, 3 заявки отклонены, в т. ч. заявка Заявителя (зарегистрированного под номером 5);

6) победителем запроса предложений признан участник, зарегистрированный под номером 6 с ценой предложения 4 720 000,00 российских рублей.

В результате рассмотрения жалобы на основании документов и сведений, предоставленных Заказчиком и Заявителем, Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

Заявитель в качестве доводов жалобы указывает на следующее:

1. «...ООО «ГК «ТОК» подготовлена и подана в составе заявки анкета участника запроса предложений от 16.06.2015 года (Приложение №2)... Согласно описи документов, представляемых для участия в запросе предложений № 11 КМП 28-05-15 (Приложение № 3) анкета ООО «ГК «ТЭК» - участника запроса предложений (форма 3.3.) расположена на 5 странице. Всего страниц заявки ООО «ГК «ТЭК»

прошитых в один том 170. Согласно абз. 5 п. 9 Документации по запросу предложений № II КМП 28-05-15 «Участник предоставляет копию заявки на участие в закупке в электронном виде. Документы заявки сканируются в один многостраничный файл в формате PDF строго в соответствии с их расположением в заявке, предоставляемой участником в бумажной форме». Анкета ООО «ГК «ТЭК» также была приобщена к копии заявки в электронном виде и подана на CD-диске. Замечания об отсутствии электронной копии заявки ООО «ГК «ТЭК» в Протоколе не содержится. Таким образом, решение об отказе в допуске к участию ООО «ГК «ТЭК» в связи с отсутствием в заявке анкеты участника, по мнению ООО «ГК «ТЭК», подлежит проверке на обоснованность. При наличии анкеты участника (форма 3.3) - ООО «ГК «ТЭК» в бумажном или электронном виде, считаем решение комиссии Заказчика незаконным и подлежащим отмене».

2. «Является важным, что согласно п. 11 Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 «на основании результатов рассмотрения заявок на участие в запросе предложений комиссией принимается решение: о допуске к участию в запросе предложений Участника; об отказе в допуске Участника к участию в запросе предложений. Участник не допускается к участию в запросе предложений в случае: не предоставления определенных пунктом 4 настоящего раздела документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике или о услугах, на оказание которых размещается заказ; несоответствия требованиям, установленным в пункте 1 настоящего раздела; наличия в реестре недобросовестных поставщиков сведений об Участнике; несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям документации запроса предложений, в том числе, если: а) заявка не соответствует форме документации запроса предложений и (или) не имеет в содержании обязательной информации согласно требованиям запроса предложений; б) документы не подписаны должным образом». То есть участнику может быть отказано в допуске, если не предоставлены определенные пунктом 4 раздела 2 документы (Пункт 4. «Требования к языку заявки на участие в запросе предложений»). Об отказе в допуске ввиду не предоставления документации по п. 5 раздела 2 Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 в п. 11 раздела 2 этой же Документации не упоминается. Решение об отказе в допуске ООО «ГК «ТЭК» к участию в запросе предложений № 11 КМП 28-05-15 принято комиссией по закупкам Заказчика безосновательно и не основано на положениях Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15, а значит подлежит отмене.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом. По мнению ООО «ГК «ТЭК», действия комиссии Заказчика при выборе победителя запроса предложений № 31502430710 подлежат проверке на предмет создания преимущественных условий одному из участников запроса предложений, а также необоснованного отклонения остальных предложений, в том числе предложения участника - ООО «ГК «ТЭК» по закупке № 31502430710 в нарушение ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» и Федерального закона № 223-ФЗ, а также иных нормативных правовых актов» (цитаты жалобы

Заявителя).

Заказчик в доводы Заявителя, в возражениях на жалобу, предоставленных письмом от 07.07.2015 №05/2605, пояснил следующее:

1. «...На основании Положения Заказчиком была разработана и утверждена документация по запросу предложений по выбору организации на оказание услуг по разработке ПЛАРН ГУП РК «Крымские морские порты» (далее - Документации), которая содержит, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; основания для отказа в допуске к участию в закупке. Пунктом 5 раздела 2 Документации предусмотрены требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений. Заявка, которую представляет Участник, в соответствии с Документацией, должна содержать, в том числе, анкету участника запроса предложений (форма 3.3). Таким образом, Заказчик признал обязательным наличие в заявке анкеты участника по установленной форме. Непредоставление участником документов, предусмотренных пунктом 5 раздела 2 Документации, влечет за собой отказ в допуске к участию в запросе предложений. Основания для отклонения заявки, предусмотренные Документацией, соответствуют основаниям для отклонения заявки, определенным Положением».

2. «Возражая на аргумент заявителя о том, что в документации указано, что участнику может быть отказано в допуске, если не предоставлены определенные пунктом 4 раздела 2 документы, необходимо отметить следующее. Действительно, пунктом 11 раздела 2 документации предусмотрено, что «Участник не допускается к участию в запросе предложений в случае: - не предоставления определенных пунктом 4 настоящего раздела документов...». Однако очевидно, что указание на пункт 4 (вместо пункта 5) является опечаткой, поскольку именно пунктом 5 раздела 2 документации определен перечень документов, которые должны входить в заявку, а пунктом 4 определены требования к языку заявки на участие в запросе предложений, на что обратил внимание и сам заявитель.

Таким образом, проверив состав, содержание и оформление заявки ООО «ГК «ТЭК» на соответствие требованиям документации о закупке, участнику было правомерно отказано в допуске к участию в закупке в связи с отсутствием в составе оригинала заявки документов, предусмотренных документацией - анкеты участника. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки. Принятие решения комиссией по закупкам о допуске заявителя к участию в закупке, нарушило бы принцип равноправия при закупке, установленный статьей 3 Закона № 223-ФЗ, и могло бы расцениваться как оказание заказчиком преимущества заявке ООО «ГК «ТЭК», не соответствующей требованиям закупочной документации. При указанных обстоятельствах отказ в допуске к участию в закупке ООО «ГК «ТЭК» является обоснованным, а действия Заказчика не образуют состав нарушения части 1 статьи 17 Закона N 135-ФЗ и не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Заявитель не представил надлежащих и допустимых доказательств наличия в действиях ГУН РК «КМП» нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции» (цитата возражений).

Заказчик в пункте 5 Документации установил требования к содержанию

документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений, согласно которому «Заявка, которую представляет Участник, в соответствии с настоящей Документацией, должна быть подготовлена в соответствии с описью по формам, представленным в разделе 3, и содержать следующие документы:

- Опись документов (форма 3.1)
- Заявка на участие в запросе предложений (форма 3.2);
- Коммерческое предложение...» (цитата п. 5 Документации).

При этом пунктом 9 Документации Заказчиком установлен порядок предоставления заявок на участие в запросе предложений, в соответствии с которым «Участник подает Заявку в письменной форме. Участник должен поместить заявку в конверт. Затем конверт запечатывается. На конверте указывается: «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ № 11 КМП 28-05-15 по выбору организации на оказание услуг по разработке ПЛАРН Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты». НЕ ВСКРЫВАТЬ ДО 11.00 - 18.06.2015 года» (цитата п. 9 Документации).

Согласно порядку вскрытия и рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, установленным Заказчиком в пункте 11 Документации, комиссией Заказчика публично в день, время и месте, указанных в Извещении, вскрываются конверты с Заявками. Таким образом, в соответствии с Положением о закупках и Документацией Заказчик установил предоставление участником заявки на участие в запросе предложений в письменном виде.

На заседании Комиссии Крымского УФАС России представители Заказчика предоставили оригинал заявки, поданной Заявителем и зарегистрированной под №5. Заявка Заявителя имеет опись документов входящих в её состав в количестве 170, прошита, скреплена подписью генерального директора ООО «ГК «ТЭК» Д. С. Порошин, печать отсутствует. Порошин Даниил Святославович осмотрев предоставленную Заказчиком заявку под №5, поданную ООО «ГК «ТЭК», удостоверил свою подпись.

Комиссия Крымского УФАС России, рассмотрев поданную Заявителем заявку, не установила наличие в ней «Анкеты Участника запроса предложений (форма 3.3)», заявленную в описи под №3 на странице 5. Заявитель также подтвердил отсутствие в составе данной заявки «Анкеты Участника запроса предложений (форма 3.3)».

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В возражениях на жалобу, предоставленных письмом от 07.07.2015 №05/2605, Заказчик указал на заключение 02.07.2015 договора №33-Р-АУ-15 на оказание услуг по разработке Плана по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» с победителем запроса предложений.

Согласно части 2 статьи 4.1. Закона о закупках заказчики в течение трех рабочих дней со дня заключения договора вносят информацию и документы по договору в реестр договоров.

В соответствии с информацией, размещенной Заказчиком на официальном сайте в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru по закупке №31502430710, на дату и время заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу - 13.07.2015 11:00, в разделе «Сведения о договоре» отсутствует информация по заключенному договору от 02.07.2015 №33-Р-АУ-15.

На заседании Комиссии Крымского УФАС России представители Заказчика подтвердили, что сведения об указанном договоре на официальном сайте не размещены, т.к. Заказчик руководствовался положениями части 2 статьи 4.1. Закона о закупках в части: «внесения в реестр договоров в течение 10 дней после внесения изменений» (из пояснений представителя Заказчика от 13.07.2015).

Учитывая изложенное, действия Заказчика по не размещению (не опубликованию) на официальном сайте информации о заключенном договоре №33-Р-АУ-15 на оказание услуг по разработке Плана по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» от 02.07.2015, нарушают требования части 2 статьи 4.1. Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

3. В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Комиссия Крымского УФАС России, ознакомившись с Документацией Заказчика по закупке №31502430710, не установила наличия в Документации даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, что не соответствует требованиям пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают требования пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Технический Экологический Консалтинг» от 02.07.2015 №04-10/14 (вх. №353/09 от 03.07.2015) на действия Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» при проведении запроса предложений «Оказание услуг по разработке ПЛАРН ГУП РК «КМП» (извещение №31502430710) по отклонению заявки Заявителя необоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 10 части 10 статьи 4, части 2

статьи 4.1. Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с изменениями.

3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдать в связи с заключением договора.

4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела от 03.07.2015 №06/331-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.