РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-2443/2019

04 декабря 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<…> – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

<…> – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

<…> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Энергия Севера» (далее – ООО «Энергия Севера») на действия заказчика торгов Федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский научноисследовательский институт авиации им. С.А. Чаплыгина» (далее - ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина») при проведении открытого аукциона на поставку оборудования для комплектного распределительного устройства № 3 6 кВ шестая секция шин, второй этап (извещение № 31908490465на сайте http://zakupki.gov.ru),

в отсутствие представителей заявителя – ООО «Энергия Севера», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей организатора торгов - ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина»: <…> (по доверенности № 106/09-19 от 23.09.2019 года), <…> (по доверенности № 145/12-19 от 02.12.2019 года), <…> (по доверенности № 103/09-19 от 23.09.2019 года),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Энергия Севера» на действия заказчика торгов ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина» при проведении открытого аукциона на поставку оборудования для комплектного распределительного устройства № 3 6 кВ шестая секция шин, второй этап (извещение № 31908490465на сайте http://zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

Заявитель указывает на неправомерность решения комиссии о несоответствии первой части заявки в процедуре закупки (открытом аукционе) на основании Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В протоколе рассмотрения первых частей заявок комиссия приняла решение о несоответствии продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации по следующим пунктам:

- несоответствие в пункте 1.5 значение измеряемый ток. В пункте 1.5 раздела 1 заказной документации (характеристики товара) (далее по тексту - документации) указан измеряемый ток 600 в то время, как в пункте 1.1 той же самой КРУ-10 кВ водной ячейки с выключателем 2500А (раздел 1 документации) указан измеряемый ток 2500А. Ток измеряется трансформатором тока и трансформатор тока с коэффициентом трансформации 600/5, как это указано в пункте 1.5 документации, не может измерить ток в 2500А, как это указано в пункте 1.1 документации. Также, согласно логике построения релейных защит в составе одной секции распределительного устройства измеряемый ток на вводной ячейке не может быть меньше измеряемого тока на линейной ячейке, в то время как в пункте 2.1 раздела 2 КРУ-10 линейная ячейка с выключателем 1600А указан номинальный ток трансформаторов тока 1000 А. Считаем, что в разделе 1 документации Заказчиком допущена техническая ошибка, которая приводит к неоднозначности понимания требований Заказчика - в пункте 1.1 указан измеряемый ток 2500 А, а в пункте 1.5. – 600 А. Исходя из логики построения релейных защит в составе одной секции распределительного устройства заявителем было принято решение указать для КРУ-10 вводная ячейка с выключателем 2500А трансформатор тока с измеряемым током 2500А;

- несоответствие в пункте 2.1 документации значение номинальный ток сборных шин. В требованиях документации указан номинальный ток сборных шин 1600 А. Считаем, что в данном пункте со стороны Заказчика допущена техническая ошибка, т.к. номинальный ток сборных шин не может отличаться в составе одной секции распределительного устройства, т.к. сборные шины должны пропускать полный ток всей секции шин, вне зависимости от назначения ячейки в секции. В связи с вышеизложенным нами было принято решение указать номинальный ток сборных шин 2500А, тем более, что 2500А больше чем 1600А, а это является улучшением предложения;

- несоответствие в пункте 2.1 документации значение номинальный ток главных цепей. В требованиях документации указан номинальный ток главных цепей 1600 А. В своей заявке нами был указан номинальный ток главных цепей 2500 А. Считаем данный показатель улучшением предложения;

- несоответствие в пункте 2.1 документации значение номинальный ток трансформаторов тока. В требованиях документации указан номинальный ток трансформаторов тока 1000А. В своей заявке в разделе 2 заявителем был ошибочно указан номинальный ток трансформаторов тока 2500А, но ниже, в разделе 2 в техническом описании трансформаторов тока указан верный показать номинального тока трансформатора тока в 1000А. Заявитель считает данную ошибку незначительной, т.к. в описании трансформаторов тока указано полное наименование трансформаторов тока со всеми характеристиками, которые соответствуют требованиям Заказчика, что является однозначным пониманием предлагаемого оборудования.

После ознакомления с протоколом рассмотрения первых частей заявок заявителем в письме № 573 от 20.11.2019 года в адрес Заказчика было направлено письмо о разъяснении несогласия с несоответствием требованиям документации. В ответ на наше обращение было получено письмо № 45/2988 от 20.11.2019 года, в котором появились дополнительные несоответствия, которые не были указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок:

- несоответствие пункта 1.1 и пункта 2.1 документации в части наименования корпуса. В документации указан корпус К-63. Заявитель считает данное требование документации ограничением конкуренции. Также наименование корпус К-63 не дает однозначно понимания по типоисполнению ячейки и её габаритам;

- несоответствие пунктов 2.1-2.12 по количеству предлагаемого оборудования. В своей заявке заявитель указывает количество оборудования из расчета для одной ячейке, а в последнем столбце указывает общее количество ячеек, как это требует форма заявки. Заявитель считает, что заявленное количество оборудование соответствует требованиям документации Заказчика.

В своих возражениях ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина» сообщило следующее.

Комплектное распределительное устройство № 3 приобретается ФГУП «СибНИА им. С.А. Чаплыгина» в рамках реализации программы реконструкции (программа деятельности 2019 года) подстанции 6 кВ. Техническое задание на поставку данного оборудования составлено в соответствии с техническими требованиями существующей подстанции.

В связи с вышесказанным, необходимо наличие и соответствие всем основным пунктам Технического задания на поставку комплектного распределительного устройства № 3 для нужд ФГУП «СибНИА им. С.А. Чаплыгина» электронного аукциона № 31908490465.

По информации, предоставленной заявителем жалобы, предлагаемое им оборудование не соответствует следующим пунктам Технического задания:

№ п. ТЗ	Наименование показателя	Требуемое значение	Предлагаемое значение
1.5	Трансформатор тока -10 600/5 0,5	600/5	ТОЛ-СВЭЛ-10-1-0,5S/10P-10/15-2500/5
2.1	Номинальный ток сборных шин 1600А, Номинальный ток главных цепей 1600А, Номинальный ток трансформаторов тока 1000А	1600А и 1000А	Номинальный ток сборных шин 2500А, Номинальный ток главных цепей 2500А, Номинальный ток трансформаторов тока 2500А
1.1; 2.1	Корпус К-63	Серия К-63	В предложении отсутствует серийный номер
2.1-2.11	Корпус К-63 и т.д.	По 2 шт.	В предложении по 1 шт.
2.12	Шина АД31Т 10х100х4000 мм	18м	В предложении 9м

Наличие пунктов с разной трактовкой характеристик оборудования, а именно п. 2.1; 1.1; 2.1, не позволяет точно определить однозначные характеристики предлагаемого оборудования, также в предлагаемой заявителем жалобы заявке количественные показатели оборудования прописаны не в соответствии с техническим заданием, что вводит заказчика в заблуждение.

В связи с этим, необходимо учитывать следующее.

1. По пункту 1.5: величина номинального тока выключателя значением 2500А прописана в техническом задании на основании действующих мощностей рабочей подстанции заказчика, при замене оборудования нельзя занижать данные параметры, ухудшая параметры подстанции, величина же измеряемого тока трансформатора тока значением 600/5 прописана в техническом задании чётко и без ошибки и обусловлена

действующими величинами потребляемого тока в данный момент заказчиком, а также согласована органами энергоснабжения «Новосибирскэнергосбыт» и техническим персоналом сетевой организации. По логике построения защит также данная величина измеряемого тока 600/5 четко прописана в техническом задании на основании уже имеющегося в эксплуатации у заказчика оборудования, допущенного органами энергоснабжения «Новосибирскэнергосбыт» и техническим персоналом сетевой организации, и не может быть изменена ни в меньшую, ни в большую стороны согласно работе релейной защиты силового трансформатора.

2. В пункте 2.1 Технического задания прописан номинальный ток сборных шин ячейки, а не всей секции на которую ссылается заявитель жалобы и данный параметр прописан в каждом пункте чётко, согласно значению ячейки. Указанные различные параметры в заявке вводят в заблуждение и не дают чётких запрашиваемых параметров.

3. Номиналы трансформаторов тока в ячейках значением 1000А чётко прописаны в техническом задании и обусловлены комплектной работой релейной защиты уже имеющегося в эксплуатации оборудования у заказчика. У Заявителя жалобы везде ошибочно прописаны разные параметры, что может повлечь за собой дополнительные погрешности в работе релейной защиты Заказчика и не дают чётких запрашиваемых параметров.

4. По несоответствию пунктов 2.1 и 1.1: указанный в техническом задании корпус К-63 является серийным, не влечет привязки к какому-то определенному производителю, информация о данном корпусе и его габаритах присутствует во всех свободных источниках информации.

5. По несоответствию пунктов 2.1-2.12: в Техническом задании чётко прописана количественная номенклатура каждой единицы запрашиваемого оборудования, в предлагаемой же заявке количественные показатели оборудования прописаны по форме не соответствующей Техническому заданию, что вводит в заблуждение.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

07.11.2019 года ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина» опубликовало извещение № 31908490465 на сайте http://zakupki.gov.ru о проведении открытого аукциона на поставку оборудования для комплектного распределительного устройства № 3 6 кВ шестая секция шин, второй этап.

Техническое задание на поставку оборудования для комплектного распределительного устройства № 3 составлено в соответствии с техническими требованиями существующей подстанции.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 31908490465, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 19.11.2019 года на участие в аукционе подано три заявки, одна из них признана соответствующей требованиям.

Заявка ООО «Энергия Севера» отклонена в связи с несоответствием продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации, а именно несоответствие в пункте 1.5 значения измеряемого тока, несоответствие в пункте 2.1 значения номинального тока сборных шин, номинального тока главных цепей, номинального тока трансформаторов тока.

Таким образом, заявка ООО «Энергия Севера» правомерно отклонена заказчиком торгов ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина» в связи с несоответствием предлагаемого оборудования требованиям Технического задания.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Энергия Севера» на действия заказчика торгов ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина» при проведении открытого аукциона на поставку оборудования для комплектного распределительного устройства № 3 6 кВ шестая секция шин, второй этап (извещение № 31908490465 на сайте http://zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.