

## РЕШЕНИЕ

по делу №52-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 февраля 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ИП Королев В.А. б/н, б/д (вх. от 15.02.2016 г. № 622э) на действия аукционной комиссии ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих и антисептических средств для государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 4» в 2016 году (извещение № 0359300028516000006), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона № 0359300028516000006 на поставку дезинфицирующих и антисептических средств для государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 4» в 2016 году (далее – электронный аукцион).

02 февраля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 479 500,00 рублей.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» (далее – аукционная комиссия), неправоммерно признала его заявку не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, тем самым нарушив требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №57 от 18.02.2016г. (вх. от 19.02.2014г. № 724) аукционная комиссия сообщила, что не согласна с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия аукционной комиссии соответствующими требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии поддержали возражения изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу

необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп.б. п.1. части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе Заказчик установил требование к первой части заявки, а именно: конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно техническому заданию документации об электронном аукционе по позиции №1 «Салфетки дезинфицирующие» Заказчиком установлено требование «Форма выпуска: рулон, состоящий из не менее чем 70 салфеток с перфорацией, упакованный в полимерную банку с двойной зажимной крышкой...».

Заявитель в своей заявке указал по данной позиции следующее: «Форма выпуска: рулон, состоящий из 70 салфеток с перфорацией, упакованный в полимерную банку с двойной зажимной крышкой...».

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукцион.

Согласно, [протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.02.2016 №0359300028516000006-1](#), аукционная комиссия отклонила заявку Заявителя под №4 по следующим основаниям: в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС - предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона (пункт 1 часть 3 статьи 66 Закона о ФКС) – в заявке участника закупки в позиции № 1 «Салфетки дезинфицирующие» предложены салфетки дезинфицирующие «Ника» производства ООО «НПФ Геникс», Россия, с «формой выпуска: рулон, состоящий из 70 салфеток с перфорацией». Данные участника противоречат данным официального сайта производителя [www.geniks.ru](http://www.geniks.ru). Салфетки дезинфицирующие «Ника» данного производителя имеют

форму выпуска рулон, состоящий из 60 салфеток. Участником предложено 1000 банок (общее количество салфеток 60 000 шт.). Общее количество салфеток так же не соответствует заявке заказчика (70 000 штук).

Данное решение аукционной комиссии является необоснованным по следующим основаниям.

Заявителем в ходе заседании Комиссии была представлены инструкция №32 по применению салфеток «Ника» (ООО НПФ «Геникс», Россия), где указано, что салфетки упаковываются в рулон, состоящий из 40-150 салфеток.

Кроме того, Заявитель представил письмо от ООО НПФ «Геникс», Россия №065/1 от 26.01.2016г., где указано, что ООО НПФ «Геникс», Россия готово изготовить и поставить салфетки в количестве 1000 банок (по 70 салфеток в банке), как того требует техническое задание документации об электронном аукционе.

Также Комиссия отмечает, что представителями аукционной комиссии не было представлено доказательств того, что сведения в первой части заявки Заявителя, не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и являются недостоверными.

Таким образом, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе в нарушении части 5 статьи 67 Закона о ФКС неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, так как его заявка под №4 полностью соответствовала требованиям технического задания документации об электронном аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила нарушения Закона о ФКС со стороны Заказчика:

-нарушение части 7 статьи 96 Закона о ФКС.

Согласно пункту 10.8. раздела 10 «Обеспечение исполнения контракта» проекта контракта, в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком его обязательств по настоящему контракту, Поставщик обязуется в течение 10 (десяти) календарных дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту на тех же условиях и в том же размере, указанном в пункте 10.2. настоящего контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 96 Закона о ФКС в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Иных требований к исполнителю согласно вышеуказанной статье не предусмотрено. Следовательно, у исполнителя отсутствует обязанность предоставлять Заказчику иное (новое) обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, в нарушение части 7 статьи 96 Закона о ФКС Заказчик неправоммерно установил требование к обеспечению контракта.

-нарушение части 6 статьи 66 Закона о ФКС.

Пункт 2 части 3.3. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе, содержит требование о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе «декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 п. 2.1 раздела 2 настоящей документации об аукционе».

Подпункты 8 и 9 пункта 2.1. раздела 2 документации об электронном аукционе содержат следующие требования: «участник закупки не является офшорной компанией» и «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица», в то время как пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о ФКС требует декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС.

Таким образом, данное требование о предоставлении указанной информации является неправоммерным, так как частью 5 статьи 66 Закона о ФКС установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны содержаться во второй части заявки на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Королев В.А. обоснованной.
2. Признать ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» нарушившим часть 7 статьи 96, часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдавать ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об

устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 52-03-2/2016**

26 февраля 2016 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от 26 февраля 2016г. по делу № 52-03-2/2016, предписывает:

1. ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» аннулировать электронный аукцион № 0359300028516000006 от 02.02.2016г. в **срок до 11 марта 2016г.**
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность и ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.
3. ГБУ Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника №4» и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания с приложением необходимых доказательств сообщить в Рязанское УФАС России до **14.03.2016г.**

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.