

РЕШЕНИЕ № 6/04

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2009 года

Решение в полном объёме изготовлено 29 апреля 2009 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – заместитель руководителя управления Бояршинова И.А.;

члены Комиссии:

- начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.;

- ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Плотников С.Ю.;

- ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Вислобокова Е.М.,

рассмотрев дело № 6/04 от 16.03.2009, возбужденное по признакам нарушения ООО «Надежда-Фарм» (392003, г.Тамбов, ул.Рылеева, 53) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

При проверке материалов жалобы ООО «Центр матери и ребенка Инвапром» на действия котировочной комиссии на соответствие требованиям антимонопольного законодательства Тамбовское УФАС России установило, что предлагаемые ООО «Надежда-Фарм» в заявках на участие в запросе котировок, проводимом уполномоченным органом – администрацией г. Тамбова для нужд МЛПУ «Городская больница имени Архиепископа Луки», сухие молочные смеси для недоношенных детей «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» не соответствовали заявленным и установленным требованиям к товару.

По данному факту было возбуждено настоящее дело.

На рассмотрении дела присутствовали представители ООО «Надежда-Фарм»:

- начальник юридического отдела <...> (доверенность от 06.11.2008 №10),

- провизор, заместитель начальника отдела тендерных закупок <...> (доверенность от 15.04.2009 №67).

На рассмотрении дела представители ООО «Надежда-Фарм» сообщили, что предложенные Обществом сухие молочные смеси «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» соответствуют требованиям, заявленным в документации к запросу котировок, в той степени, в какой нормы СанПиН устанавливают возможность замены одного пищевого продукта другим. Информация о составе, содержании химических веществ в смесях в ООО «Надежда-Фарм» на момент подачи заявки отсутствовала, так как данные сведения указываются непосредственно на розничной упаковке продукта. По сведениям Общества сухие молочные смеси «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» разрешены к реализации на территории Российской Федерации путём обязательной государственной регистрации, но

сведения о составе и содержании химических веществ в перечень документов о регистрации не входят. Также, по мнению ООО «Надежда-Фарм», предложенные сухие молочные смеси по качеству лучше и одновременно дешевле, чем сухие молочные смеси, полностью соответствующие запрошенным характеристикам.

Представитель ООО «Надежда-Фарм» сообщил, что несмотря на то, что в Приложении 1 к котировочной заявке (спецификация на поставку) были указаны сухие молочные смеси «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6», Общество поставило МЛПУ «Городская больница имени Архиепископа Луки» сухую молочную смесь «Нутрилон», полностью соответствующую характеристикам в запросе котировок.

Указание в котировочной заявке для сухих молочных смесей «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» характеристик, полностью соответствующих установленным требованиям заказчика, представитель Общества объясняет ошибкой провизора, оформлявшего котировочную заявку. Провизор ошибочно руководствовался устным подтверждением соответствия сухих молочных смесей «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6», полученным от поставщика. ООО «Надежда-Фарм» не расценивает сложившуюся ситуацию как недобросовестную конкуренцию, так как: при проведении запроса котировок отсутствовала конкуренция в отношении соперничества хозяйствующих субъектов, отсутствовал факт причинения хозяйствующему субъекту убытка, и как итог исполнения условий муниципального контракта, ООО «Надежда-Фарм» получило незначительный финансовый результат в виде дохода.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате анализа имеющихся материалов и рассмотрения дела пришла к следующим выводам.

Согласно Извещению № К-6813-01-624 «О проведении запроса котировок на поставку полноценных сухих молочных смесей для недоношенных детей для МЛПУ «Городская больница имени Архиепископа Луки», были даны характеристики закупаемого товара полноценных сухих молочных смесей для недоношенных детей в соответствии с Приложением 2 к муниципальному контракту, в том числе состав товара, пищевая и энергетическая ценность (Приложение 2 к муниципальному контракту).

ООО «Надежда-Фарм» подана котировочная заявка от 16.12.2008 № 410 с предложением сухих молочных смесей. В Приложении 1 к котировочной заявке ООО «Надежда-Фарм» указало по пункту 4 - сухая молочная смесь «Нутрамиген» и по пункту 5 - сухая молочная смесь «Нутрилак 0-6». В Приложении 2 к котировочной заявке ООО «Надежда-Фарм» указало в точности те характеристики состава и пищевой ценности, что изложены в Приложении 2 к муниципальному контракту.

Комиссия Тамбовского УФАС России при рассмотрении дела установила, что характеристики сухих молочных смесей «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» не соответствуют характеристикам, указанным ООО «Надежда-Фарм» в Приложении 2 к котировочной заявке, а также требуемым заказчиком в Приложении 2 к муниципальному контракту, что не было опровергнуто ООО «Надежда-Фарм».

Так, например характеристики предложенной сухой молочной смеси «Нутрамиген» уступают установленным заказчиком требованиям по содержанию жиров и витаминов:

	Характеристики сухой молочной смеси, указанные	Характеристики сухой
--	--	----------------------

Питательные вещества на 100 гр. сухой молочной смеси	в котировочной заявке и требуемые заказчиком по пункту 4. Приложения 2 к муниципальному контракту	молочной смеси «Нутрамиген», указанной в пункте 4 Приложения 1 к котировочной заявке
Жиры		
Линолевая кислота	5,8 гр.	4,5 гр.
α - линолевая кислота	0,8 гр.	0,4 гр.
Витамины		
Витамин А	600 мкг	450 мкг
Витамин Д	10 мкг	7,5 мкг
Витамин Е	9,5 мкг	6,7 мкг
Витамин В2	0,8 мкг	0,45 мкг

Таким образом, действия ООО «Надежда-Фарм» по указанию соответствия сухих молочных смесей «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» при подаче котировочной заявки установленным заказчиком характеристикам ввели в заблуждение заказчика относительно характеристик товара, что обеспечило ООО «Надежда-Фарм» конкурентное преимущество в предпринимательской деятельности при реализации сухих молочных смесей.

Статьей 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке.

Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров. В ходе размещения заказа на поставку для нужд МЛПУ «Городская больница имени Архиепископа Луки» сухих молочных смесей для недоношенных детей, согласно указанной норме Закона о размещении заказов, ООО «Надежда-Фарм» обязано было указать в котировочной заявке наименования и характеристики предложенных товаров - сухих молочных смесей для недоношенных детей. ООО «Надежда-Фарм» указало в котировочной заявке сухие молочные смеси: «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» с характеристиками, которые требовал заказчик. Однако, предложенные наименования сухих молочных смесей не обладали характеристиками, установленными заказчиком, что является нарушением пункта 3 статьи 44 Закона «О размещении заказов».

В проведении запроса котировок участвовало три хозяйствующих субъекта: ООО «Надежда-Фарм», ООО «Диета-1», ООО «Центр матери и ребенка Инвапром». ООО «Надежда-Фарм» по итогам проведения запроса котировок было признано победителем, и с ним был заключен муниципальный контракт на поставку товара. Таким образом, действия «Надежда-Фарм» по введению в заблуждение котировочной комиссии относительно характеристик сухих молочных смесей для недоношенных детей «Нутрамиген» и «Нутрилак 0-6» привели или могли привести к возникновению убытков у других хозяйствующих субъектов.

Частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции дано определение недобросовестной конкуренции - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1 статьи 14).

Учитывая изложенное, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области считает, что ООО «Надежда-Фарм» допустило недобросовестную конкуренцию посредством введения в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товара, чем нарушило требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Надежда-Фарм» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части совершения недобросовестной конкуренции путём введения в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товара.

2. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ООО «Надежда-Фарм».

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.