

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.12.2017г. № 14977 и материалы дела № 05-11-60/2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «СтройКонструкция»** (ИНН 5614075920, ОГРН 1165658056618 от 09.03.2016 выд. МИФНС № 10 по Оренбургской области) (далее – ООО «СтройКонструкция», Общество), в отсутствие законного представителя ООО «СтройКонструкция», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении,

оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст.26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

06.03.2017 Оренбургским УФАС России рассмотрено дело № 05-10-05/2016 по признаками нарушения ООО «Бизон», ООО «Вавилон 5», ООО «СТТПК», ООО «Плюс 5» и ООО «СтройКонструкция» п. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение, которым установила, что указанные хозяйствующие субъекты при участии в исследуемых Комиссией электронных аукционах (в разных вариантах по составу участников) заключили и реализовали антиконкурентные соглашения, тем самым нарушив запрет, установленный п. 2 ст. 11 Закона № 135-ФЗ.

Свидетельством нарушения хозяйствующим субъектом ООО «СтройКонструкция» норм Закона о защите конкуренции являются следующие установленные закупки.

1. 14.06.2016 по заказу Администрации МО город Новотроицк (юридический адрес: 462359, Россия, Оренбургская область, г. Новотроицк, ул. Советская, д. 80) (далее также Заказчик) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещена закупка № **0853300014216000104** в форме открытого электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог общего пользования муниципального образования город Новотроицк. Ремонт асфальтобетонного покрытия автодороги, назначение: нежилое, протяженность 2129,58 м, инв. № 6106-67, лит. Д 26, адрес объекта: Оренбургская область, г. Новотроицк, ул. Зеленая (от перекрестка с пер. с ул. Гагарина до дома № 59 по ул. Зеленая), начальная максимальная цена контракта 1 968 704,00руб.

Условиями документации размещенной закупки установлены определенные единые требования к участникам электронного аукциона, одними из которых были: наличие декларации соответствия требованиям аукционной документации; декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям (далее- декларация о принадлежности к СМП и НО); свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией по видам работ, являющихся предметом аукциона (виды работ по Перечню, утвержденному Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624) (далее – свидетельство (допуск) СРО).

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поступило 9 заявок от хозяйствующих субъектов,

потенциальных участников, все заявки приняты и допущены до участия в аукционе.

27.06.2016 в ходе проведения закупки от участников поступили ценовые предложения о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта (руб.), ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки	Наименование участника
1	856 386,24	понижение	56,5 %	27.06.2016 10:34:24	7	ООО «Бизон»
2	866 229,76	понижение	56,0 %	27.06.2016 10:33:20	8	ООО «СтройКонструкция»
3	1 958 860,48	понижение	0,5 %	27.06.2016 10:30:09	6	ООО «СТТПК»

В результате проведения электронной закупки единая комиссия Заказчика по осуществлению закупок, руководствуясь ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и информацию об участниках электронного аукциона, содержащуюся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке и приняла решение о соответствии (не соответствии) участников электронного аукциона и указанных заявок положениям законодательства и документации об электронном аукционе:

Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
7	7	ООО «Бизон»	856386.24	понижение	27.06.2016 10:34:24	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
8	8	ООО «Строй Конструкция»	866229.76	понижение	27.06.2016 10:33:20	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
6	6	ООО «СТТПК»	1958860.48	понижение	27.06.2016 10:30:09	соответствует	

Заявки ООО «Бизон» и ООО «СтройКонструкция» отклонены единой комиссией, поскольку в их составе отсутствовали: декларация о соответствии Обществ требованиям, установленным аукционной документацией; декларация о принадлежности к СМП и НО; свидетельство (допуск) СРО.

В связи с чем, Единой комиссией Заказчика по осуществлению закупок, в соответствии с п. 13 ст. 69 Закона № 44-ФЗ проводимый электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку комиссией принято решение о признании вторых частей только одного участника аукциона соответствующими требованиям,

установленных документацией об электронном аукционе.

На основании ч. 3.1 ст. 71 Закона № 44-ФЗ контракт был заключен с победителем аукциона (участником № 6) ООО «СТТПК». Цена контракта, предложенная участником, составила 1 958 860руб. 48коп.

Согласно информации, представленной ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ» по запросу Оренбургского УФАС России в ходе проведения анализа заявок участников ООО «Бизон», ООО «СТТПК» и ООО «Строй Конструкция», Комиссией установлена идентичность документов хозяйствующих субъектов, включенных в состав первой части заявки по «форме», содержанию текста, орфографии, пунктуации и т.д.

Помимо этого, в результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от ООО «Бизон», ООО «Строй Конструкция» и ООО «СТТПК» в составе заявок участников, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок:

Участника размещения заказа, адрес местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Бизон» (участник №7)	Часть 1	Оператор	Венера (редакция 61)	24.03.2015 21-22 22.06.2016 19-37	Microsoft
ООО «СтройКонструкция» (участник № 8)	Часть 1	Оператор	Венера (редакция 61)	24.03.2015 21-22 22.06.2016 19-37	Microsoft
ООО «СТТПК» (участник №6)	Заявка на участие в аукционе	Оператор	Венера (редакция 60)	24.03.2015 21-22 16.06.2016 11-10	Microsoft

Анализ документов, представленных в составе заявок иных участников спорной Закупки, показал наличие отличных форм документов по содержанию, наименованию, содержанию текста, как между собой, так и от заявок Ответчиков по делу.

Следует отметить, что в силу ст. 61 Закона № 44-ФЗ для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников.

Аккредитация (лат. accredo, «доверять») — представляет собой процедуру официального подтверждения соответствия объекта установленным критериям и показателям (стандарту).

Участник электронного аукциона, получивший аккредитацию, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке.

В положениях [ч. 2](#) ст. 61 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки для получения аккредитации. В числе прочих сведений, для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации, участником указывается адрес электронной почты, телефон, место нахождения /адрес регистрации и др.

За достоверность всей информации участник электронного аукциона несет ответственность.

Изучив аккредитационные сведения участников данной закупки, Комиссией установлено, что аккредитационные сведения хозяйствующих субъектов ООО «СТТПК», ООО «Бизон» и ООО «СтройКонструкция» содержат одинаковые данные, а именно общий адрес электронной почты - <...>; полностью идентичен юридический/фактический адрес участников закупки ООО «СТТПК» и ООО «СтройКонструкция» - <...>.

Помимо этого, по сведениям ЭТП, участниками ООО «Бизон», ООО «Строй Конструкция» и ООО «СТТПК» при подаче заявок на участие и ценовых предложений по закупке использовался **IP адрес** <...>, провайдером данного IP адреса является ПАО «ВымпелКом».

Указанный IP адрес является динамически выделяемым для абонентов ПАО «Вымпелком» и является адресом NAT-адресом одного из шлюзов для выхода в Интернет большого количества абонентов одновременно.

Однако, по конкретно указанному временному периоду и электронному адресу электронной торговой площадки, на которой проходило проведение закупки, провайдером определено фактическое местонахождение средства связи, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет по данному IP адресу: абонент ****[\(1\)](#), фактическое место пользование ****.

По мнению Комиссии Оренбургского УФАС России установленные данные обстоятельства дела являются непосредственным свидетельством использования конкурентами - ООО «СТТПК», ООО «Бизон» и ООО «СтройКонструкция» единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех. В данном случае единые данные различных хозяйствующих субъектов подтверждают взаимодействие друг с другом и осуществление координации по подготовке заявок и участию на аукционах.

В рамках рассмотрения дела, руководствуясь ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции Оренбургским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0853300014216000104 на ремонт автомобильных дорог общего пользования МО город Новотроицк (Аналитический отчет от 06.09.2016), в ходе которого установлено, что ООО «СТТПК», ООО «Бизон» и ООО «СтройКонструкция» являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения аукциона.

Исследовав поведение конкурентов-Ответчиков при проведении спорной Закупки, Комиссия административного органа приходит к мнению, что участниками ООО «Бизон», ООО «Строй Конструкция» и ООО «СТТПК» при проведении рассматриваемой закупки реализована схема поведения «таран».

Таран - крайне агрессивная стратегия поведения участников торгов, в ходе которой, вначале одна компания делает минимальную ставку на понижение, а затем две другие стремительно начинают «ронять» цену, используя максимальный шаг, т.е. совершается резкий значительный скачок цены контракта в сторону снижения. При этом снижением занимаются те участники, заявки которых не соответствуют требованиям аукционной документации закупки и/или требованиям, установленным законодательством.

Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Так, ООО «Бизон» и ООО «Строй Конструкция» изначально подав заявки на участие в спорной закупке несоответствующие

требованиям, установленным конкурсной документацией, а именно отсутствие соответствующих деклараций, свидетельств (допусков) СРО, намеренно снизив НМЦ закупки своими предложениями на значительные 56,5% (экономически «не привлекательный» уровень НМЦК для других участников закупки), зная при этом, что по вторым частям их заявки будут отклонены, позволили ООО «СТТПК» стать победителем закупки с незначительным снижением НМЦК на 0,5%, что составило 1 958 860,48руб.

Размер ущерба Заказчиков и доход Ответчиков Комиссией не устанавливался.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий Ответчиков позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, хозяйствующие субъекты были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ООО «СтройКонструкция» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия ООО «СтройКонструкция» выражены непосредственно в следующем:

- использование единого IP адреса и общей инфраструктуры совместно с конкурентами по закупкам;
- заключение и реализация схемы поведения «таран» при участии в спорных закупках.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения

является юридическое лицо ООО «СтройКонструкция», зарегистрированное 09.03.2016 МИФНС № 10 по Оренбургской области за ОГРН 1165658056618. 09.03.2016 ИФНС по г. Орску Общество поставлено на учет в налоговый орган по месту его нахождения с присвоением ИНН 5614075920.

Основным видом экономической деятельности является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. ред. 2 – 41.20).

Согласно сведениям из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Общество относится к микропредприятиям.

С 09.03.2016 обязанности директора возложены на Барсегян Н.Р.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ст. 14.32 КоАП РФ Обществу вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях, которые привели к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

На момент совершения рассматриваемого административного правонарушения действовала ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - в ред. Федерального закона от 17.07.2009 №

160-ФЗ), которой было установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На момент рассмотрения административного дела и вынесения настоящего постановления в положения ст. 14.32 КоАП внесены изменения, повышающие ответственность лиц, допустивших соответствующие нарушения (редакция Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее-Закон № 74-ФЗ).

Ч. 2 ст. 54 Конституции РФ запрещает налагать ответственность за

деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

Совершенное ООО «СтройКонструкция» административное правонарушение подпадает под квалификацию по ч. 2 ст. 14.32 в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая вышеизложенное, новая редакция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Закона № 74-ФЗ повышающая ответственность как для юридических лиц-хозяйствующих субъектов, так и для их должностных лиц применяется только к правонарушениям, совершенным (совершаемым) после 28.04.2017, для нарушений, завершённых до 28.04.2017 данная редакция не применима.

П. 3 ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина Общества в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения ООО «СтройКонструкция» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-05/2016 от 06.03.2017 № 2142, протоколом об административном правонарушении от 18.12.2017 № 14977, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

ООО «СтройКонструкция» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Время совершения административного правонарушения – с 14.06.2016 (дата публикации извещения о проведении закупки, в которой ООО «СтройКонструкция» принимало участие) по 28.06.2016 (дата составления протокола подведения итогов по закупке, в которой ООО «СтройКонструкция» принимало участие).

Место совершения административного правонарушения – г. Орск.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против

порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Освобождение ООО «СтройКонструкция» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Обстоятельства, смягчающие и/или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ отмечается следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Оренбургского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

Из положений статей 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно позиции Конституционного суда РФ размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания юридических лиц, виновных в совершении административных правонарушений, тем самым обеспечить справедливое и соразмерное наказание (Постановление от 25.02.2014 № 4-П).

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П,

от 13.03.2008 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 17.01.2013 № 1-П и от 14.02.2013 № 4-П).

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (ч. 3.2. ст. 4.1 введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ).

Относительно применения нормы ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии оснований ее применения. Предусмотренные указанной нормой исключительные обстоятельства не установлены.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение ООО «СтройКонструкция» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь ст. 3.1, ч. 3.2. ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 31.5 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо – **Общество с ограниченной ответственностью «СтройКонструкция»** (ИНН 5614075920, ОГРН 1165658056618 от 09.03.2016 выд. МИФНС № 10 по Оренбургской области; адрес (место нахождения): 462416, г. Орск, п. Джанаталап, ул. Орская, 6) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения (ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ).
2. Назначить ООО «СтройКонструкция» административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000,00 (Сто тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-60/2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня

вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

[\(1\)](#) **** - указанные сведения, составляют коммерческую тайну.