

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3970/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ГБУ г. Москвы «Жилищник Лосиноостровского района» - <...> (по доверенности от 01.03.2020 № б/н),

в отсутствие представителей ООО «Ростком», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2020 № ПО/10872/20,

рассмотрев жалобу ООО «Ростком» (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Лосиноостровского района» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку расходных строительных материалов для выполнения сантехнических работ в МКД Лосиноостровского района в 2020 году (реестровый № 32008781836) (далее —

Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с допуском его заявки к участию в конкурентной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Исходя из текста жалобы, Заявителя неправомерно допустили при рассмотрении первых частей заявок, так как в сведениях о технических характеристиках предлагаемого товара были допущены ошибки в указании конкретных показателей товара (например, позиции № 16, 34, 37, 43, 62).

Также Заявитель считает, что допуск его заявки по итогам рассмотрения вторых частей заявок неправомерен, поскольку представленная справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов является распечаткой электронной выписки с подписью налогового органа, а не оригиналом и соответственное его неправомерно признали победителем Закупки.

Комиссией установлено, что первая часть заявки Заявителя полностью соответствовала требованиям Закупочной документации, что является основанием для допуска заявки. Заявитель не допускал ошибок в сведениях о технических характеристиках предлагаемого товара по позициям указанным в жалобе 16,34,37,43,62.

Вторая часть заявки также полностью соответствовала требованиям Закупочной документации, что является основанием для допуска заявки. В состав заявки Заявителем была приложена копия справки налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов, заверенная электронной подписью налогового органа.

Исходя из представленных возражений со стороны Заказчика в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Комиссия пришла к выводу о том, что справка исходит от уполномоченного государственного органа, что свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений.

В соответствии с вышеизложенным допуск заявки Заявителя является обоснованным.

При проведении Закупки Заявитель предложил наименьшее ценовое предложение (34% снижения от НМЦК).

На основании соответствия всех частей заявок и наименьшего ценового предложения Заявитель признан победителем Закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал, в связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ростком» (ИНН: 6730066260, ОГРН: 1066731114120) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Лосиноостровского района» (ИНН: 7716789597, ОГРН: 5147746334160) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).