

Р Е Ш Е Н И Е

14 февраля 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Талалёв А.О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Куприянова И.И. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Султанова Д.М. - представителя ИП Рощиной Г.К. (доверенность №24 от 14.02.2011),
- Полищук К.А. - члена единой комиссии, представителя ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» (доверенность б/н от 14.02.2011),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Рощиной Галины Константиновны (далее также – ИП Рощина Г.К., заявитель) о нарушении единой комиссией Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Главного управления внутренних дел по Нижегородской области» (далее также – ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области») Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку продуктов питания для нужд ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области»,

У С Т А Н О В И Т

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Рощиной Г.К. на действия единой комиссии ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» (далее также – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания для нужд ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» (далее также - аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ИП Рощиной Г.К. на основании того, что в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не предоставлены сведения о торговом знаке (торговой марке) товаров, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Кроме того, заявитель считает, при размещении данного заказа нарушен срок размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте в сети Интернет.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ИП Рощиной Г.К. доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Представитель ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» с доводами, изложенными в жалобе, частично не согласился, считает, что процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме проведена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. С учетом изложенного представитель ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» считает, что жалоба ИП Рощиной Г.К. в этой части является необоснованной. В остальной части (нарушение срока размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте), по мнению представителя ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области», доводы жалобы ИП Рощиной Г.К. являются обоснованными.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

[www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) поставку продуктов питания для нужд ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» и документация об аукционе в электронной форме.  
размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного

контракта на 1) 27.01.2011 на электронной площадке

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – АСТ» (далее также - ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на поставку продуктов питания для нужд ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 240 000,00 рублей.

Государственным заказчиком выступает ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области».

2) 04.02.2011 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0332100002711000001 от 04.02.2011.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме представлены заявки на участие в аукционе в электронной форме от 3 участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с №1 по №3 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу № 0332100002711000001 от 04.02.2011 единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участникам, подавшим заявки под номерами 2 и 3, среди которых заявка ИП Рощиной Г.К. В обоснование своего решения единая комиссия указала следующее: *«Отклонить заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа № 2 и № 3 на основании п.2. ч.4. ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»: несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г., требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Участники размещения заказа №2, № 3 не предоставили сведения о торговом знаке (торговой марке) товаров, тем самым нарушили требования п.1, п.13 документации об аукционе и п.1. ч.4. ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г.»*

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Подпунктом б) названной нормы предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Требования к товарам, предлагаемым к поставке по контакту, установлены в пункте 13 документации об аукционе в электронной форме, при этом указание на товарные знаки таких товаров в рассматриваемой документации отсутствует. Следовательно, участник в своей заявке в обязательном порядке должен указать сведения, предусмотренные подпунктом б) пункта 1) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара).

Анализ первой части заявки ИП Рощиной Г.К., показал, что такой участник размещения заказа не предоставил сведения о товарных знаках, предлагаемых для поставки товаров. Поскольку у комиссии Нижегородского УФАС России не возникло сомнений в том, что ряд товаров (например, тушенка, колбаса вареная говяжья, колбаса варено-копченая, макароны, кофейный напиток и др.), предлагаемые к поставке участником, выпускается под конкретными товарными знаками, а представитель ИП Рощиной Г.К. не представил достаточных доказательств обратного, наличие в заявке участника сведений о товарном знаке названных товаров в рассматриваемом случае является обязательным.

Изложенное свидетельствует о наличии у единой комиссии безусловного основания для отказа в допуске ИП Рощиной Г.К. к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия, отказав ИП Рощиной Г.К., первая часть заявки которого не содержала обязательных в соответствии с действующим

законодательством сведений, в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе, действовала правомерно и обоснованно, положений Закона о размещении заказов не нарушила.

В этой связи жалоба ИП Рощиной Г.К. в рассматриваемой части не подлежит удовлетворению.

3) По смыслу частей 1 и 2 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация вправе разместить извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона датой окончания срока подачи заявок является 03.02.2011.

Начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого по итогам проведения рассматриваемого размещения заказа – 2 240 000,00 рублей.

Таким образом, с учетом приведенных норм и правил исчисления срока, предусмотренных главой 11 ГК РФ, заказчик должен разместить извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте не позднее 26.01.2011.

Между тем рассматриваемое извещение размещено заказчиком 27.01.2011, то есть позднее установленного срока на 1 день.

Изложенное свидетельствует о нарушении ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» требований части 2 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

Одновременно с этим в соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа. По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенное заказчиком нарушение положений Закона о размещении заказов не повлияло на результаты размещения заказа, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

## р е ш е н и е

1. Признать жалобу ИП Рощиной Г.К. на действия единой комиссии ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания для нужд ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» обоснованной в части нарушения сроков размещения извещения о проведении аукциона в электронной форме.

В остальной части признать жалобу ИП Рощиной Г.К. необоснованной.

2. Признать государственного заказчика - ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» нарушившим требования части 2 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Предписание государственному заказчику - ФГУЗ «МСЧ ГУВД по Нижегородской области» в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа не выдавать.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*