

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р

Е

Ш

14 октября 2010 года

№ __04-02/5029__

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>(далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Простое решение» на действия уполномоченного органа – Муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта», муниципального заказчика - Муниципального учреждения «Ярегский дом культуры» МО ГО «Ухта» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона право заключения муниципального контракта на поставку комплекта цифрового кинооборудования для нужд МУ «Ярегский дом культуры»(далее – открытый аукцион, аукционная комиссия), при участии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. Муниципальное учреждение «Ярегский дом культуры» извещено о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

До рассмотрения жалобы от Муниципального учреждения «Ярегский дом культуры» поступило заявление (вх. от 13.10.2010 № 1220 факс, вх. от 14.10.2010 № 4854) о рассмотрении жалобы без участия представителя Муниципального учреждения «Ярегский дом культуры».

С учетом установленных сроков рассмотрения жалобы Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что отсутствие представителя Муниципального учреждения «Ярегский дом культуры» не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

2. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба (вх. от 07.10.2010 № 4700, вх. от 08.10.2010 № № 1180 факс, 4729), дополнение к жалобе (вх. от 14.10.2010 № 4858).

Заявитель указывает, что в документации от аукционе, проекте муниципального контракта в цену контракта включены услуги по монтажу оборудования, пусконаладочные работы, инсталляции, обучению работников Заказчика, однако требования к качеству работ (объем, порядок выполнения) в документации об аукционе не указаны.

Заявитель считает, что указание данных услуг противоречит предмету аукциона – поставке товаров, а так же отсутствие указания требований к качеству работ противоречит требованиям ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Заявитель указывает, что 24.09.2010 направил в адрес уполномоченного органа - Муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта» запрос о разъяснении положений документации об аукционе. 29.09.2010 заявителем был получен письменный ответ, в котором отсутствовал ответ на один из вопросов заявителя. Заявитель повторно 29.09.2010 направил запрос о разъяснении положений документации, который был получен уполномоченным органом 01.10.2010. В письменном виде заявителем ответ не был получен, 05.10.2010 факсимильной связью заявителю был отправлен ответ, в котором содержалась ссылка на предыдущий ответ заявителю и отсутствовал ответ на 2 из 4 вопросов заявителя. В письменном виде ответ на запрос отправлен 08.10.2010, разъяснения по 2 вопросам отсутствуют.

Заявитель считает, что уполномоченным органом и муниципальным заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Заявитель просит принять жалобу к рассмотрению, приостановить проведение торгов, признать действия уполномоченного органа и муниципального заказчика незаконными, выдать уполномоченному органу и муниципальному заказчику предписание, привлечь виновных должностных лиц к ответственности.

Муниципальное учреждение «Ярегский дом культуры» с заявленными требованиями не согласилось, подробно доводы изложены в отзыве на жалобу.

Муниципальное учреждение «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта» с заявленными требованиями не согласилось, подробно доводы изложены в отзыве на жалобу.

3. Комиссия Коми УФАС России в результате рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, изучив материалы жалобы, заслушав представителя Муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта», представителей ООО «Простое решение, пришла к нижеследующим выводам.

3.1. Муниципальным заказчиком размещения заказа является Муниципальное учреждение «Ярегский дом культуры» (далее – Муниципальный заказчик).

Источником финансирования муниципального заказа являются средства бюджета МО ГО «Ухта».

Уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков МО ГО «Ухта» является Муниципальное учреждение «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта» (далее – Уполномоченный орган).

Документация об аукционе, предоставляемой поставщикам, пожелавшим принять участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку комплекта цифрового кинооборудования для нужд МУ «Ярегский дом культуры» утверждена 15.09.2010 директором Муниципального учреждения «Ярегский дом культуры» (далее – документация об аукционе).

3.2. В соответствии с ч.3 ст. 33 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона помимо сведений, предусмотренных пунктами 1, 2, 4, 5 и 12 части 4 статьи 21 настоящего Федерального закона, также должны быть указаны, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене контракта (цена лота).

Согласно ч.ч. 2, 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об аукционе должна содержать сведения, предусмотренные пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в том числе порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с ч. 1 ст. 468 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно ч. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

В п. 3.3 документации об аукционе указано:

«Порядок формирования цены контракта – в цену контракта должны быть включены все затраты участника на исполнение условий контракта, в том числе стоимость оборудования, тары и упаковки, расходы на доставку до места назначения, погрузо-разгрузочные расходы, монтаж оборудования, пуско-наладочные работы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов,

сборов и других обязательных платежей».

В п. 3.5 проекта муниципального контракта документации об аукционе указано:

«В цену контракта включены все затраты участника на исполнение условий контракта, в том числе стоимость оборудования, тары и упаковки, расходы на доставку до места назначения, погрузо-разгрузочные расходы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, а также инсталляция оборудования и обучение персонала Заказчика работе на оборудовании».

Согласно п. 2.1 раздела 2 документации об аукционе предметом открытого аукциона является поставка комплекта цифрового кинооборудования для нужд МУ «Ярегский дом культуры».

В соответствии с Общими положениями по применению сборников ресурсных сметных норм на пусконаладочные работы, утвержденными письмом Госстроя России от 24.02.1994, пусконаладочные работы по характеру и назначению являются продолжением монтажных работ и завершающим звеном. К пусконаладочным работам относится комплекс работ, выполняемых в период подготовки и проведения индивидуальных испытаний и в период комплексного опробования оборудования.

В соответствии со словарем, под редакцией С.И. Ожегова, «монтаж» - собирать (отдельные части) в единое целое.

Согласно англо – русскому словарю, под редакцией Мюллера, под инсталляцией понимается «установка; сборка».

Следовательно, слова «пусконаладочные работы, монтаж, инсталляция» являются синонимами.

Пусконаладочные работы (монтаж, инсталляция), осуществляемые поставщиком товара, не имеют самостоятельного экономического статуса и автоматически включаются в цену товара в силу статей 468, 469 и 513 ГК РФ, которые обязывают поставщика передать товар надлежащего качества, а покупателя в обязательном порядке проверить качество поставляемого товара при его приемке. Поскольку в данном случае поставщиком поставляется сложная техническая продукция на территорию покупателя в разобранном виде, то поставщик обязан, прежде чем передать ее покупателю, собрать и продемонстрировать ее работоспособность.

Как следует из разъяснений уполномоченного органа от 06.10.2010, под обучением персонала Заказчика подразумевается обучение (инструктаж) на рабочем месте специалиста Заказчика правилам эксплуатации поставляемого оборудования, которое осуществляется при проверке качества поставляемого оборудования в период его приема-передачи.

Таким образом, включение в цену товара расходов поставщика на монтаж, инсталляцию, пусконаладочные работы и обучение персонала не влечет изменения предмета открытого аукциона.

Таким образом, действия муниципального заказчика в части включения в цену контракта расходов на пусконаладочные работы, монтаж (инсталляцию) оборудования, обучение персонала, отсутствие в документации об аукционе требований к качеству и объемам монтажа и обучения персонала соответствуют требованиям п. 5 ч. 4 ст. 22, ч.3 ст. 33, ч.ч. 2, 4, 9 ст. 34 Закона о размещении заказов.

3.3. В ходе рассмотрения жалобы представителями ООО «Простое решение» дополнительно было заявлено, что в соответствии с п. 23.25 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства», утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 (далее – Перечень), ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации для монтажа оборудования необходимо получение свидетельства саморегулируемой организации, требования к участникам размещения заказа о наличии вышеуказанного свидетельства в документации открытого аукциона отсутствуют. По мнению заявителя, для выполнения требований заказчика по осуществлению монтажа поставляемого оборудования поставщик должен, в том числе обладать свидетельством саморегулируемой организации, о чем не указывалось в аукционной документации, а при таких обстоятельствах со стороны заказчика имеет место, в том числе нарушение ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135 – ФЗ от 26.07.2006 (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно ч. 2 ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с п. 23.25 Перечня монтаж оборудования театрально-зрелищных предприятий

относится к видам работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Исходя из содержания ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание, что строительство предполагает создание зданий, строений, сооружений (п. 13 ст. 1 Кодекса), определение «объект капитального строительства» (п. 10 ст. 1 Кодекса) следует читать как «здания, строения, сооружения, а также объекты, строительство которых не завершено (далее – незавершенное строительство), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек» (разъяснение Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 18.01.2008 № Д04-97).

Предметом открытого аукциона является поставка цифрового кинооборудования, а не монтаж или иные виды работ, связанные с объектами капитального строительства.

Согласно п. 20 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации к учреждениям культуры и искусства в целях настоящей главы относятся театры, кинотеатры, концертные организации и коллективы, театральные и концертные кассы, цирки, библиотеки, музеи, выставки, дома и дворцы культуры, клубы, дома (в частности, кино, литератора, композитора), планетарии, парки культуры и отдыха, лектории и народные университеты, экскурсионные бюро (за исключением туристических экскурсионных бюро), заповедники, ботанические сады и зоопарки, национальные парки, природные парки и ландшафтные парки.

Пункт 20 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит понятия «театрально – зрелищное предприятие».

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Документация об аукционе не содержит разделения на лоты, пусконаладочные работы (монтаж, инсталляция) цифрового кинооборудования функционально и технически связаны с поставкой цифрового кинооборудования.

Заявителем не предоставлено доказательств наличия ограничения конкуренции между участниками торгов в результате включения в цену контракта пусконаладочных работ (монтажа, инсталляции) цифрового кинооборудования.

Принимая во внимание вышеуказанное, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют основания полагать, что для осуществления монтажа цифрового кинооборудования необходимо свидетельство саморегулируемой организации, что действия муниципального заказчика в части неуказания в документации открытого аукциона требования о наличии у участников размещения заказа вышеуказанного свидетельства противоречат требованиям ч. 2 ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

3.4. Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 настоящего Федерального закона с учетом особенностей, установленных частью 9 настоящей статьи.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Как следует из материалов жалобы, 24.09.2010 заявитель обратился в адрес уполномоченного органа с запросом о разъяснении положений документации об аукционе по 4 вопросам:

«1. На каком основании в пункт 3.3 раздела II Правила организации и проведения аукциона, а также в п. 3.5 проекта муниципального контракта включены положения о том, что в цену контракта должны быть включены работы по монтажу/пуско-наладке/инсталляции оборудования, обучению персонала?

2. Подлежит ли выполнению отсутствующая в предмете контракта работа и (или) услуга в

части монтажа/пуско-наладки /инсталляции оборудования и обучения персонала в рамках данного контракта? И за чей счет?

3. Не является ли требование Заказчика о включении в стоимость поставки Товара работ по монтажу/пуско-наладке/инсталляции данного товара и обучению персонала признаками злоупотребления Заказчиком своими правом (положением) и не является ли данное требование признаком мнимой или притворной сделки?

4. Просим разъяснить (уточнить), положения какого подпункта (8.1 или 8.2) будут применяться при нарушении (просрочке исполнения) обязательства».

Запрос был получен уполномоченным органом, согласно уведомлению о вручении почтового отправления, 27.09.2010. 29.09.2010, согласно штемпелю на конверте, уполномоченным органом в адрес заявителя в письменном виде было направлено разъяснение положений документации об аукционе:

«Пуско-наладочные работы (монтаж/ инсталляция оборудования) включаются в цену товара в силу статей 468, 469 и 513 ГК РФ, которые обязывают поставщика передать товар надлежащего качества, а заказчика в обязательном порядке проверить качество поставляемого товара. Так как технически сложное оборудование поставляется в разобранном виде, то провести проверку качества и продемонстрировать работоспособность оборудования невозможно без осуществления пуско-наладочных работ (монтажа/инсталляции оборудования).

В случае просрочки исполнения «Поставщиком» обязательства, предусмотренного контрактом, «Заказчик» вправе применить положения п. 8.2. муниципального контракта».

Ответ на разъяснение документации об аукционе размещен на официальном сайте МО ГО «Ухта» 29.09.2010.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что вопрос № 3 заявителя носит гражданско – правовой характер и не относится к документации об аукционе, Законом о размещении заказов не предусмотрены требования к содержанию ответа на запрос о разъяснении документации об аукционе, ответ на запрос направлен в письменной форме, ответ содержит разъяснения документации об аукционе, порядок и сроки дачи разъяснений документации открытого аукциона уполномоченным органом не нарушены.

29.09.2010 заявителем в адрес уполномоченного органа запрошен повторный запрос:

«1. Повторно просим конкретно (да или «нет») ответить на вопрос ранее направленный в Ваш адрес в запросе о даче разъяснений 3 9/152 от 24 сентября 2010г. «Подлежит ли выполнению отсутствующая в предмете контракта работа и (или) услуга в части монтажа/пуско-наладки /инсталляции оборудования и обучения персонала в рамках данного контракта?

2. Повторно просим ответить на вопрос, ранее направленный в Ваш адрес в запросе о даче разъяснений № 9/152 от 24 сентября 2010г. «Не является ли требование Заказчика о включении в стоимость поставки Товара работ по монтажу/пуско-наладке/инсталляции данного товара и обучению персонала признаками мнимой или притворной сделки?

3. Просим разъяснить, какие конкретно работы по Вашему мнению подразумеваются под пуско-наладочными работами поставляемого оборудования (монтаж/инсталляция оборудования)? Просим указать объем и этапы выполнения работ, предоставить проектную (техническую) документацию.

4. Просим разъяснить, какие конкретно услуги по Вашему мнению подразумеваются под обучением персонала? Просим указать предмет, срок, форму оказания услуг по обучению персонала Заказчика Поставщиком?».

Уполномоченным органом в адрес заявителя 05.10.2010 посредством факсимильной связи было направлено письмо: «На Ваш повторный запрос о разъяснении положений документации об аукционе от 29.09.2010 № 9/155 сообщаем, что разъяснение запрашиваемых Вами положений документации об аукционе были представлены в Ваш адрес письмом от 28 сентября 2010г. № 3879/06 и размещены на сайте <http://mo.uhta.net>».

Уполномоченным органом вышеуказанное разъяснение в письменной форме, форме электронного документа в адрес заявителя не направлялось, на официальном сайте МО ГО «Ухта» не размещалось, таким образом, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют основания полагать, что данное письмо является разъяснением документации об аукционе.

08.10.2010 уполномоченным органом в письменной форме в адрес заявителя направлено разъяснение документации об аукционе по 4 вопросам:

«1. Разъяснения данного положения документации об аукционе были размещены 29.09.2010г. на сайте <http://mo.uhta.net>.

2. Согласно ч.7 ст.34, ст.24 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 участник размещения заказа вправе направить запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Данный

вопрос не касается положений документации об аукционе.

3. Разъяснения данного положения документации об аукционе были размещены 29.09.2010г. на сайте <http://mo.uhta.net>.

4. Под обучением персонала Заказчика подразумевается обучение (инструктаж) на рабочем месте специалиста Заказчика правилам эксплуатации поставляемого оборудования, которое осуществляется при проверке качества поставляемого оборудования в период его приема-передачи. Сроки, формы оказания услуг по обучению персонала Заказчиком в документации об аукционе не установлены».

Разъяснение размещено на официальном сайте МО ГО «Ухта» 06.10.2010.

Таким образом, действия уполномоченного органа в части направления ООО «Простое решение» разъяснений положений документации об аукционе 08.10.2010, то есть в срок, превышающий 2 рабочих дня со дня поступления запроса, противоречат ч. 8 ст. 34, ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Простое решение» в части включения в цену контракта муниципальным заказчиком монтажа, инсталляции, пуско-наладочных работ, обучения персонала Заказчика; неуказания в документации об аукционе требований к качеству и объему работ необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Простое решение» в части нарушения сроков и порядка направления разъяснений по запросу о разъяснении документации об аукционе от 29.09.2010; нарушения порядка направления разъяснения по запросу о разъяснении документации об аукционе от 08.10.2010 необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Простое решение» в части нарушения срока направления разъяснений по запросу о разъяснении документации об аукционе от 08.10.2010 обоснованной.

4. Признать действия уполномоченного органа – Муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта» в части направления ООО «Простое решение» разъяснений положений документации об аукционе 08.10.2010, то есть в срок, превышающий 2 рабочих дня со дня поступления запроса, противоречащими ч. 8 ст. 34, ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов.

5. Ввиду того, что нарушение срока дачи разъяснения документации об аукционе не повлияло на результаты размещения заказа предписание Муниципальному учреждению «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта» не выдавать.

6. Решить вопрос о привлечении виновного должностного лица уполномоченного органа – Муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» администрации МО ГО «Ухта» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.