

РЕШЕНИЕ № 08-01-19

29 января 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Компания Чистая вода - Норинга» на действия единой комиссии заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100033214000462 на поставку питьевой воды, размещено на сайте 23.12.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 327 297 рублей 84 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания Чистая вода - Норинга» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100033214000462 на поставку питьевой воды.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 13.01.2015г. единая комиссия заказчика отказала в допуске заявке ООО «Компания Чистая вода - Норинга» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в первой части заявки не представлены сведения о количестве поставляемого товара, что является нарушением требований аукционной документации и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением единой комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Компания Чистая вода - Норинга» от заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России поступило следующее возражение.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.8.2.1 аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. В описании объекта закупки заказчиком кроме качественных характеристик товара, также было указано количество товара. Однако, в нарушение требований аукционной документации участник закупки в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара. В соответствии со ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Контракт, заключаемый по результатам данного электронного аукциона, по своей природе является договором купли-продажи. Согласно п.3 ст.455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Таким образом, условие о количестве товара является существенным условием контракта, заключаемого по результатам данного электронного аукциона. В соответствии с п.2 ст.465 Гражданского кодекса России, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего к передаче товара, договор не считается заключенным.

В соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ №44-ФЗ заказчик размещает в ЕИС проект контракта, который составляется путем включения информации о товаре, указанной в заявке участника на участие в аукционе. По результатам электронного аукциона спецификация заполняется исходя из предложения участника такого аукциона, т.е. исходя из информации о товаре, указанной в первой части заявки. В рассматриваемом случае не представляется возможным на основании заявки подателя жалобы заполнить спецификацию в отношении количества используемого товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.8.2.1 аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование места происхождения товара или наименование производителя. При этом указанная норма не содержит положений, ограничивающих содержание конкретных показателей только качественными показателями. В описании объекта закупки заказчиком кроме качественных характеристик товара, также было указано количество товара. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в нарушение требований аукционной документации участник закупки в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение единой комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Компания Чистая вода - Норинга» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Компания Чистая вода - Норинга» на действия единой комиссии заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100033214000462 на поставку питьевой воды необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Чистая вода - Норинга» на действия единой комиссии заказчика – ФГБУ «ФЦН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100033214000462 на поставку питьевой воды необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

А.М. Заргаров