

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-782/2023

«28» апреля 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Воробьева А.В. на действия заказчика – ГБУ НСО "Медтранс №3" и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623002574 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, начальная (максимальная) цена контракта 6 000 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Воробьев А.В. с жалобой на действия заказчика – ГБУ НСО "Медтранс №3" и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623002574 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

Суть жалобы ИП Воробьева А.В. заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что в извещении о проведении электронного аукциона (в обосновании начальной (максимальной) цены контракта) неправомерно указан перечень расходных материалов, требуемых к поставке, так как объектом закупки является не поставка товара, а оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении электронного аукциона вводит в заблуждение участников закупки.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ИП Воробьева А.В. сообщило следующее.

В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Новосибирского УФАС России, что также подтверждается письмом ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19 "О рассмотрении обращения".

На основании вышеизложенного, уполномоченное учреждение считает, что довод жалобы ИП Воробьева А.В. рассмотрению не подлежит.

Предметом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

Как следует из ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Согласно ст.783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст. 702 – ст.729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (ст.730 – ст.739 ГК РФ).

Таким образом, на правовое регулирование договора возмездного оказания услуг распространяются общие положения о договоре подряда, предусмотренные ст.702 – ст.729 ГК РФ.

Ст.713 ГК РФ предусматривает возможность выполнения работ с использованием материала заказчика.

Цена за каждую единицу услуги товара определена с учетом ч.24. ст.22 Закона о контрактной системе, согласно которой в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст.19 Закона о контрактной системе требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии со ст.22 Закона о контрактной системе цену единицы товара, работы, услуги.

Учитывая, что рассматриваемая закупка является «смешанной», а именно, объектом закупки являются услуги, которые предполагают использование товара, то начальная цена единицы товара и услуги определена методом анализа рынка.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик в соответствии пп.1 п.1 ст.22 с использованием метода сопоставимых рыночных цен рассчитывает стоимость работ и расходных материалов необходимых в рамках исполнения

контракта

Указание перечня расходных материалов и запасных частей в обосновании начальной (максимальной) цены контракта необходимо в силу того, что объектом закупки является оказание услуг, предполагающих использование расходных материалов и запасных частей, стоимость которых входит в стоимость услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей и которые в силу п.8 описания объекта закупки будут приобретаться исполнителем по цене, определенной заказчиком, или согласно п.7 описания объекта закупки исполнитель в случае применения запасных частей заказчика, будет получать их по заявочному листу.

Таким образом, довод жалобы ИП Воробьева А.В. не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, в соответствии п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Новосибирского УФАС России.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.3 ч.8 ст.99, п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ИП Воробьева А.В. на действия заказчика – ГБУ НСО "Медтранс №3" и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623002574 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей необоснованной.

2) Передать в адрес Контрольного управления Новосибирской области для рассмотрения по существу жалобу ИП Воробьева А.В. в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта по данной закупке.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.