

0 4 . 1 0 . 2 0 1 7  
г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Бадановой (далее – ИП Баданова, Заявитель) от 22.09.2017 исх. № У0588 (вх. № 4457 от 27.09.2017) на действия Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» (далее – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Тульской области», Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на закупку лифтового оборудования (закупка № 0366100006217000072) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что, с точки зрения Заявителя, документация об электронном аукционе на право заключения контракта на закупку лифтового оборудования (далее – документация об электронном аукционе) составлена в противоречие с положениями статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, требованиями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ограничения возможного числа участников закупки.

Вышеуказанное Заявитель обосновывает следующим.

1. Включение Заказчиком в документацию об электронном аукционе неполного списка групп, подгрупп работ, являющихся предметом закупки, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере

размещения закупок, вводит в заблуждение участников закупки.

Заявитель указывает, что в извещении о проведении электронного аукциона Заказчиком указан код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) (ОК 034-2014) - 28.22.16.111, который относится исключительно к категории «Лифты пассажирские», в то время как из части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе следует, что Заказчику требуется к поставке, в том числе лифт грузовой, который имеет иной код по ОКПД2, а также выполнение строительно-монтажных работ, оказание услуг по инженерно-техническому проектированию прочих объектов.

С точки зрения подателя жалобы, указанная информация вводит участников закупки в заблуждение, затрудняет поиск данной закупки. Кроме этого, Заявитель указывает, что Заказчиком не указана отдельно стоимость пассажирского и грузового лифта, что, с точки зрения ИП Бадановой, не позволяет сформировать ценовое предложение.

2. Помимо этого, по мнению Заявителя, Заказчиком также нарушены положения статьи 33 Закона при описании объекта закупки в части объединения в один лот работ по подготовке проектной документации и строительно-монтажных работ, которые функционально и технологически не связаны между собой, что ограничивает число участников данной закупки и приводит к ограничению конкуренции.

При этом податель жалобы указывает, что он не располагает возможностью составить проектную документацию, поскольку это отдельный вид деятельности.

3. Также Заявитель указывает, что в пунктах 18, 19 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком не указано по каким критериям будет проводиться согласование проектных решений и рабочей документации. По мнению Заявителя, Заказчик может неограниченное количество раз не согласовывать проект, что нарушает принцип объективности при описании объекта закупки.

Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку данной закупки; признать незаконными действия Заказчика; выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона; привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

Представитель Заказчика, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона, представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы

по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Извещение и документация об электронном аукционе 28.08.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 990 000, 00 рублей.

В извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения; данные изменения размещены в единой информационной системе 19.09.2017.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

1. Объектом рассматриваемого электронного аукциона является закупка лифтового оборудования.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, сформированному посредством функционала единой информационной системы, Заказчиком для объекта закупки установлен код по ОКПД2 28.22.16.111 – «Лифты пассажирские».

В тоже время, необходимо отметить, что Закон не устанавливает прямого требования об обязательном указании в извещении и документации об электронном аукционе при описании объекта закупки кода по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Данная позиция содержится в извещении о проведении аукциона, поскольку предусмотрена функционалом единой информационной системы.

При этом при проведении рассматриваемого электронного аукциона какие-либо преимущества, ограничения и запреты, на правильность применения которых мог бы оказать код по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), не установлены.

Изучив указанное извещение о проведении электронного аукциона, Комиссия приходит к выводу, что указание в извещении кода ОКПД2 28.22.16.111 не противоречит объекту закупки и не нарушает требования законодательства о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что Заявителем не доказано, каким образом установление в извещении о проведении электронного аукциона кода по ОКПД2 28.22.16.111 ограничило право Заявителя на подачу заявки для участия в данном электронном аукционе либо иным образом ущемило его право на участие в рассматриваемой закупке.

В связи с изложенным, довод жалобы о неверном установлении Заказчиком кода по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) в отношении объекта данной закупки при проведении настоящего электронного аукциона является несостоятельным.

Довод Заявителя о том, что указание Заказчиком вышеприведенного кода по ОКПД2 затрудняет поиск данной закупки Комиссия считает ошибочным в связи со следующим.

Документация рассматриваемой закупки размещена в единой информационной системе в допустимом формате, в полном объеме, доступна для ознакомления. В извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе указан предмет, который соответствует объекту закупки.

Указанное, с точки зрения Комиссии, является достаточным для возможности беспрепятственного осуществления поиска информации об электронном аукционе в единой информационной системе.

Комиссией установлено, что документация об электронном аукционе содержит предусмотренную Законом информацию, в том числе о начальной (максимальной) цене контракта. При этом контроль за порядком формирования Заказчиками начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Тульского УФАС России.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В

описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона предписано, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования указанных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении закупок обязанность учитывать интересы всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поставляющих товар (выполняющих работы, оказывающих услуги), являющиеся объектом закупки. Даже отсутствие на момент закупки у отдельных хозяйствующих субъектов возможности исполнить условия документации закупки не может являться нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции.

Согласно положениям части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

Следовательно, исходя из положения части 1 статьи 1 Закона, в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение количества участников закупки и

квалифицироваться как нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона.

В силу статьи 6 Закона к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Как установлено Комиссией, целью данной закупки является поставка и ввод в эксплуатацию лифтового оборудования.

Согласно пункту 3.1. Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 011/2011, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824 «О принятии технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», оценка соответствия смонтированного на объекте лифта перед вводом в эксплуатацию проводится на основании протокола проверки функционирования лифта, после окончания монтажа лифта, паспорта, монтажного чертежа смонтированного лифта и проектной документации на установку лифта.

Следовательно, проектные и строительно-монтажные работы являются сопутствующими и функционально связанными с предметом контракта (поставкой лифтового оборудования) ввиду того, что без проектной документации ввод в эксплуатацию лифтового оборудования не возможен.

Необходимо учитывать, что в соответствии с частью 5 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

В рассматриваемом случае, для расширения круга потенциальных участников электронного аукциона в пункте 1.1.2. проекта контракта Заказчиком указано, что поставщик обязуется выполнить работы, указанные в п.1.1. настоящего Контракта собственными силами или с помощью привлечения субподрядчиков.

Управление считает, что при формировании объекта рассматриваемой закупки правовое значение имеет цель и результат включения соответствующих товаров и работ (услуг) в объект закупки, приобретение которых направлено на обеспечение нужды, для удовлетворения которой проводится аукцион.

Из установленных Заказчиком в документации об электронном аукционе требований к объекту закупки не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные

условия. Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, не влекут ограничение количества участников закупки и распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что включение вышеуказанных требований в объект закупки ограничивает количество участников данной закупки.

При этом возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений [пункта 1 статьи 1](#), статьи 6 Закона, не может само по себе рассматриваться в качестве препятствия для участия в рассматриваемом аукционе.

Таким образом, Заявителем документального подтверждения указанного довода жалобы, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения своих обязанностей по контракту, не представлено.

3. Комиссия считает ошибочным вывод Заявителя об отсутствии в документации об электронном аукционе критериев, по которым будет согласовываться проектная документация, по следующим основаниям.

В части 9 «Техническое задание документации об аукционе, содержащее сведения по предмету государственного заказа и конкретные показатели» документации об электронном аукционе среди прочего содержится Задание на проектирование (раздел 1), в котором приведен перечень основных данных и требований, в том числе:

- назначение и основные показатели объекта;
- основные требования к архитектурно-планировочному решению;
- основные требования к конструктивным решениям, к материалам несущих и ограждающих конструкций;
- требования к технологическим решениям и оборудованию;
- требования к решениям по подключению объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, присоединения к сетям связи, требования к

инженерному и технологическому оборудованию;

- требования к разработке автоматизированных систем управления, систем диспетчеризации и сигнализации;

- требования к проекту организации строительства;

- требования к проекту организации работ по сносу и демонтажу объектов капитального строительства;

- требования к составу и содержанию документации;

- требования к порядку предоставления документации;

- состав и содержание проекта.

В пунктах 18 и 19 раздела 1 части 9 документации об электронном аукционе предусмотрено следующее:

- «Проектные решения согласовать с Заказчиком.

По завершению работ Поставщик передает Заказчику для приемки по накладной ПСД, согласованный проект в 4-х экземплярах в сброшюрованном виде, кроме того, 1 экз. на электронных носителях, прилагая к ней акт сдачи-приемки проектно-сметных работ.

Электронный вид ПСД передается: текстовая часть – в среде «Word», графическая часть – в среде «AutoCAD» и pdf.»;

- «Разработать проектную и рабочую документацию в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» и другими действующими нормативно-правовыми документами.

Состав рабочей документации согласовать с заказчиком.».

Комиссией установлено, что, исходя из содержания раздела 1 части 9 документации об электронном аукционе, согласование проектных решений и состава рабочей документации будет осуществляться в соответствии с порядком, предусмотренным данным разделом.

Как пояснил представитель Заказчика, согласование проектных решений и состава рабочей документации будет заключаться в определении Заказчиком соответствия такой документации требованиям, установленным в Техническом задании документации об электронном аукционе и действующим нормативно-правовым актам.

При этом необходимо отметить, что ни положениями Закона, ни требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации установление подобного условия не запрещено. Такое условие входит в комплекс мер,



реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с исполнителем в соответствии с гражданским законодательством; подобное требование обусловлено необходимостью осуществления Заказчиком проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта.

С точки зрения Комиссии, выводы подателя жалобы о том, что Заказчик может неограниченное количество раз отказывать исполнителю контракту в согласовании проектных решений и состава рабочей документации являются исключительно предположением Заявителя и носят вероятностный характер, ни чем не обоснованы и не подтверждены.

При вышеизложенных обстоятельствах, доводы жалобы Заявителя в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает доводы жалобы индивидуального предпринимателя Бадановой о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Бадановой от 22.09.2017 исх. № У0588 (вх. № 4457 от 27.09.2017) на действия Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на закупку лифтового оборудования (закупка № 0366100006217000072) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.