

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4198/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ангарейон-СБ», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «Ангарейон-СБ» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по модернизации систем видеонаблюдения на районах канализационной сети в 2023 году (реестровый № 32312174484) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 28.03.2023 № 28/22947/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, 07.03.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 7 740 496,73 руб.

Согласно доводам жалобы, Заявителем оспаривается оценка своей заявки в части неправомерного начисления 0 баллов по критериям «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» и «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», а также положения документации в части установления неизмеряемых требований к уровню квалификации трудовых ресурсов и опыту.

В обоснование неправомерности начисления 0 баллов Заявитель указывает, что в подтверждение опыта им было представлено 17 договоров, отвечающих критерию аналогичности.

Заявитель отметил, что им также была представлена полная информация о квалификации, включая информацию о количестве, образовании, уровне квалификации персонала, специалистов и экспертов, которые будут привлечены к выполнению работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно пункту 13 Информационной карты критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке устанавливаются в соответствии с Приложением 1 к информационной карте.

В соответствии с Приложением 1 к информационной карте порядок оценки заявок устанавливается следующим образом:

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их содержание	Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе	
Ценовой критерий			
1.	Цена договора	50 %	
Неценовые критерии			
2	Предложение о квалификации участника в том числе:	50 %	
2.1	Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)		30 баллов
2.2.	Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров		70 баллов

1. Оценивая довод жалобы о неправомерной оценке по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения 1 к информационной карте показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» для выполнения работ имеет коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,30 (30 баллов).

По показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» оценка осуществляется в следующем порядке:

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по следующей формуле:

$$НЦБ = НЦБ_1 + \dots + НЦБ_i$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ_i \times K_i$$

где:

КЗ_i - коэффициент значимости показателя.

K_i - количество баллов по предложению участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

где:

НЦБ1 – количество баллов по показателю «Количество инженерно-технических специалистов, имеющих высшее или средне специальное образование в области (электроника и/или вычислительная техника, и/или радиоэлектроника/, и/или телевидение, и/или системы автоматики связи, и/или сигнализации)»;

НЦБ2 – количество баллов по показателю «Количество специалистов, допущенных до работы в электроустановках до 1000В (не ниже 3-й группы по электробезопасности), имеющих допуск к работам на высоте».

Оценивается предложение участника о количестве, образовании, уровне квалификации персонала, специалистов и экспертов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта:

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника закупки»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Коэффициент значимости показателя (Kzi)	Подтверждающие документы
1.1.	- Количество инженерно-технических специалистов, имеющих высшее или средне специальное образование в области (электроника и/или вычислительная техника, и/или радиоэлектроника/, и/или телевидение, и/или системы автоматики связи, и/или сигнализации) (Подтверждается копиями дипломов);	Ki1	0,15	Копии документов, подтверждающих квалификацию, Для штатных специалистов: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию.
	$K i1 < 6$	0 баллов		
	$6 \leq K i1, \leq 7$	50 баллов		
	$K i1 \geq 8$ чел.	100 баллов		
1.2.	- Количество специалистов допущенных до работы в электроустановках до 1000В (не ниже 3-й группы по электробезопасности), имеющих допуск к работам на высоте (Подтверждается копией выписки из журнала аттестации по электробезопасности и/или копиями квалификационных удостоверений, оформленными в соответствии с ПОТЭЭ и копиями удостоверений о допуске к работам на высоте);	Ki2	0,15	Для привлеченных специалистов: копии договоров гражданско-правового характера, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию
	$K i2 < 6$	0 баллов		
	$6 \leq K i2, \leq 8$	50 баллов		
	$K i2 \geq 9$ чел.	100 баллов		

Итого		0,30	

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих квалификацию, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно- читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи, печати.

Оценка «0 баллов» по данному показателю присваивается Участнику в случаях:

- непредставления участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих квалификацию;
- для штатных специалистов: выписки из штатного расписания, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию;
- для привлеченных специалистов: копии договоров гражданско-правового характера, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию.
- отсутствия предложений по квалификации.

На заседание Комиссии Заказчик представил сравнительную таблицу по кадровым ресурсам Заявителя, согласно которой Заявителем в составе заявки не было представлено штатное расписание на всех сотрудников, а также подтверждение наличия допуска к работам на высоте.

Заявитель пояснил, что все документы им были представлены в соответствии с требованиями документации. Выписка из штатного расписания им не была приложена, поскольку Заявителем были представлены копии трудовых книжек на каждого заявленного работника, что дает возможность определить место работы сотрудника и является надлежащим подтверждающим документом.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что, в соответствии с пунктом 2.1 Приложения 1 к информационной карте, копиями документов, подтверждающих квалификацию для штатных специалистов, является выписка из штатного расписания. Непредоставление ее Заявителем в составе заявки противоречит положениям документации.

Относительно подтверждения наличия допуска к работам на высоте Комиссия отмечает, что в составе заявки Заявителем были представлены лицевые стороны удостоверений, выданных АНО ДПО «ГУИЦ ДЖКХиБ», на 10 сотрудников, при этом, обратная сторона удостоверений отсутствует, в связи с чем у Заказчика нет

оснований полагать, что данные сотрудники имеют допуск к работам на высоте.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, а равно принял на себя риски по начислению соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

2. Относительно доводов Заявителя о неправомерной оценке его заявки по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2.2 Приложения 1 к Информационной карте показатель «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» имеет коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,70 (70 баллов).

Оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Аналогичными (подобными) предмету закупки будут считаться работы по модернизации систем видеонаблюдения.

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммы исполненных контрактов, актов выполненных работ, подобных предмету конкурса за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

В случае наличия у АО «Мосводоканал» в отношении участника закупки судебных решений, вступивших в законную силу, которые подтверждают ненадлежащее исполнение обязательств, нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг, поставки товаров), заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Учитываются судебные решения за последние 3 года, предшествующие дате

начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе и вступившие в законную силу.

Согласно пункту 3 Приложения 1 к Информационной карте итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на соответствующие коэффициенты значимости критериев оценки:

$$B_i = K_1 \times ЦБ_i + K_2 \times НЦ1B_i$$

где:

B_i – итоговый рейтинг i - й заявки;

K_1 – коэффициент значимости критерия оценки «цена договора»;

K_2 - коэффициент значимости критерия оценки «квалификация участников закупки».

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

В случае подачи Участниками Заявок с одинаковых условия исполнения договора, победитель среди них определяется по наиболее ранней дате и времени подачи Заявки.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора на основе критериев, указанных в документации, и заявке на участие которого присвоен первый номер.

«оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены;

«значимость критерия оценки» - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, выраженный в процентах;

«коэффициент значимости показателя» (K_3) - вес показателя оценки в совокупности показателей нестоимостного критерия оценки, установленного в документации о закупке, деленный на 100;

«рейтинг заявки по критерию оценки» - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки с учетом значимости критерия оценки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в своей заявке Заявитель представил опыт выполнения работ по 17 договорам на сумму 47 493 108,92 руб., однако указанные договоры не были приняты Заказчиком в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных предмету закупки, поскольку предметом указанных договоров является поставка и монтаж системы видеонаблюдения.

Согласно условиям конкурсной документации аналогичными (подобными) предмету закупки считаются работы по модернизации систем видеонаблюдения.

Предусмотренные конкурсной документацией работы по модернизации системы видеонаблюдения - это замена морально и технически устаревшего или сломанного оборудования на современную систему видеонаблюдения (СВН), как полностью, так и частично. Модернизация существующей системы наблюдения - работа интеллектуальная и более сложная, чем монтаж новой системы.

В рамках выполнения работ требуется модернизация существующих систем видеонаблюдения на районах канализационной сети (РКС №1-4).

Данные работы выполняются на действующих объектах, с действующим работоспособным оборудованием. При выполнении работ требуется сохранение работоспособности существующей системы до момента возможности запуска новой системы видеонаблюдения, а также интеграция данной системы в общую систему видеонаблюдения ПЭУКС с выводом сигнала в диспетчерскую (в соответствии с п. 2 Технического задания "Обеспечить стабильное функционирование системы в круглосуточном режиме с выводом изображения на пост охраны РКС, а также во внутреннюю сеть АО «Мосводоканал», обеспечить маршрутизацию сигнала для возможности просмотра видеоизображения из других мест во внутренней сети предприятия").

При выполнении работ по модернизации систем видеонаблюдения на районах канализационной сети, требуется создание параллельной системы охранного видеонаблюдения без нарушения работоспособности существующих на Объекте систем видеонаблюдения, проведение пуско-наладочных работ и интеграция модернизированной части системы охраны периметра (система видеонаблюдения) в действующий комплекс инженерно-технических средств и систем охраны объекта водоотведения, с последующим демонтажем частей системы видеонаблюдения ранее функционировавших (аналоговую) на Объекте и модернизированных (IP) в ходе выполнения работ с гарантированным обеспечением не приостановления работы комплекса инженерно-технических средств и систем охраны. Устанавливаемое оборудование должно обеспечивать повышение качества работы системы видеонаблюдения и не препятствовать работе ранее установленного и планируемого к последующему демонтажу оборудования.

Таким образом, как указывает Заказчик, работы по монтажу нового оборудования видеонаблюдения не могут быть засчитаны как аналогичные, при проведении работ по модернизации, так как модернизация выполняется в рамках действующей системы и требует обеспечения ее стабильной работы.

В свою очередь, Заявитель пояснил, что 14 из представленных договоров, по его мнению, однозначно подходят под требования документации, поскольку им выполнялись работы по монтажу системы видеонаблюдения, которые включают в себя поставку, демонтаж кабеля, установку, монтаж и настройку (пусконаладочные работы) оборудования, что подтверждается Техническими заданиями к договорам, также представленными в составе заявки.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия, на примере договора № ГКУ-23-20 от 29.12.2020 г., отмечает, что в актах о приемке выполненных работ к указанному

договору присутствуют работы по техническому обслуживанию компьютерного оборудования, настройке программного обеспечения, монтажу, установке выключателей, прокладке электрических проводок и иные сопутствующие работы, что не противоречит критерию аналогичности и Техническому заданию Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя по критерию **«Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»** проведена Заказчиком формально, а Заявителем был **представлен опыт, подтверждающий** модернизацию систем видеонаблюдения.

В силу изложенного, доводы жалобы признаются обоснованным в указанной части, а в действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Относительно доводов жалобы об оспаривании положений документации, Комиссия отмечает, что жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 24.03.2023.

При этом, оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15.03.2023.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений

документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 МЕ/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ангарейон-СБ» <...> на действия АО «Мосводоканал» <...> при проведении Закупки частично обоснованной в части оспаривания оценки заявки, в части оспаривания положений документации оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.