

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19296/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мослифт»,

в отсутствие представителей ООО «Бытовая химия», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 28.10.2021 № ЕО/66261/21;

рассмотрев жалобы ООО «Бытовая химия» (далее - Заявитель) на действия АО «Мослифт» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров для нужд АО «Мослифт» (СМиСП) (реестровый № 32110737383, далее - Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащей Документацией.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о

том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

На заседании Комиссии Заказчиком было заявлено ходатайство об объединении двух жалоб Заявителя в рамках дела № 077/07/00-19296/2021, поскольку Заявителем была подана жалоба также на отклонение заявки, поданной им на участие в данной процедуре (рассмотрение было назначено на 12.11.2021 в 10:00 письмом Московского УФАС России от 02.11.2021 № ЕО/67263/21).

Учитывая ограниченность сроков рассмотрения жалоб в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также учитывая то обстоятельство, что Заявитель, извещённый надлежащим образом, каких-либо обращений о невозможности подключения к видеоконференцсвязи не направлял, данное ходатайство было удовлетворено, в связи с чем Комиссией принято решение об объединении рассмотрения данных жалоб в рамках одного заседания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам первой жалобы, Заявитель оспаривает положения Закупочной документации. Согласно доводам второй жалобы заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статья 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссией установлено, что 18.10.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по поставке хозяйственных товаров для нужд АО «Мослифт»(СМиСП) (реестровый № 32110737383) (далее – процедура).

1. Согласно доводам первой жалобы, Заказчик на заседании комиссии пояснил, что в соответствии с пунктами 8.11, 8.12 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Мослифт» Заказчик в документации закупки должен указать «требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные Заказчиком».

В Техническом задании аукциона указана потребность Заказчика в хозяйственных товарах. На этапе подачи заявок на участие в аукционе Заказчику от Заявителя были направлены 3 запроса разъяснений положений документации. Ответы на запросы разъяснений размещены Заказчиком своевременно и содержали отсылку на техническое задание в части вопросов по характеристикам товаров. Методом формирования начальной (максимальной) цены данной закупки является анализ рынка и по результатам анализа рынка была выявлена готовность поставщиков осуществлять поставку товаров с характеристиками в соответствии с требованиями технического задания.

Таким образом, Комиссия отмечает, что данный довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Кроме того на заседании Комиссии установлено, что на участие в Закупке было подано 7 заявок, 6 из которых допущены до участия.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данной жалобы Заявителя.

2. Согласно доводу второй жалобы в части отклонения заявки Заявителя, Заказчик пояснил, что в заявке Участника № 1 (наименование ID участника 725346) по 3 товарам были предложены характеристики, не соответствующие потребностям Заказчика, отраженным в Техническом задании, что и было зафиксировано в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2021г. № 767-1, а именно:

Порядковый номер участника	Наименование участника	Решение комиссии
		В допуске отказать. Характеристики товара предложенного участником не соответствуют характеристикам указанным в техническом задании документации, а

Участник №1 725346

именно:

1. Средство для мытья посуды. Участник предлагает к поставке не биоорганическое средство. В Техническом задании указано: Средство биоорганическое: Да
2. Грабли, металл. Участник предлагает к поставке грабли с деревянным черенком. В Техническом задании указано: Вид материала черенка: Сталь
3. Грабли, металл. Участник предлагает к поставке грабли с деревянным черенком. В Техническом задании указано: Вид материала черенка: Алюминий; Сталь

На заседание Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

В соответствии с пунктом 1.1 Документации Закупки подача и прием заявок осуществляется в соответствии с пунктом 22-28,38 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Мослифт» и регламентом электронной торговой площадки (ЭТП), а также с соблюдением следующих требований:

Заявка со всеми приложениями подается участником процедуры закупки организатору в электронной форме с использованием функционала ЭТП (www.roseltorg.ru) в срок, указанный в извещении о проведении электронного аукциона. Заявка со всеми приложениями должна быть представлена в общедоступном формате, не требующем использования для просмотра платного ПО. Все страницы должны быть читаемы;

Любой Участник процедуры закупки вправе подать не более одной Заявки на каждый лот.

В соответствии с пунктом 25.5 Положения о Закупках по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме Закупочная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе в электронной форме, и признании этого лица участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме в порядке, установленном разделом 13 настоящего Положения.

Согласно пункту 13.4.4. Положения о Закупках участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке, в том числе в случае несоответствия заявки на участие требованиям документации о закупке, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора, превышающей установленную начальную (максимальную) цену договора, либо

срок выполнения работ (оказания услуг, поставки товара) превышает срок, установленный документацией о закупке.

Также пунктом 1.3 Документации Закупки установлено, что Заявка Участника должна содержать подробное описание товара, работ, услуг, являющихся предметом настоящей закупки.

В описании указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), количественные и качественные характеристики поставляемых товаров, объем и качественные характеристики выполняемых работ, оказываемых услуг.

В случае, если предметом закупки является выполнение строительных и сопутствующих строительству работ, а также подряд или субподряд на выполнение таких работ, сведения об объеме и качественных характеристиках работ представляются в форме сметных расчетов.

В случае наличия соответствующего требования, в составе коммерческого предложения участник обязан предоставить перечень используемых при выполнении работ/оказании услуг материалов и/или оборудования (с указанием функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик, страны происхождения, марки и модели), проектную документацию, график производства работ/оказания услуг, включая поэтапную разбивку.

Сведения, представленные в описании, должны позволять однозначно определить соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в Разделе VI «Техническое задание» настоящей документации.

Заявка может содержать иные (дополнительные) документы (сертификаты, протоколы испытаний, технические паспорта, письма и иные документы производителя и т.д.), подтверждающие соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным в Разделе VI «Техническое задание» настоящей документации.

Заявка может также содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, образец (пробу) товара, на поставку которого осуществляется закупка.

Вместе с тем, как установлено на заседании Комиссии, заявка Заявителя не соответствовала техническому заданию Документации, а именно:

- Средство для мытья посуды. Заявитель предлагает к поставке не биоорганическое средство. В Техническом задании указано: Средство биоорганическое: Да.
- Грабли, металл. Заявитель предлагает к поставке грабли с деревянным черенком. В Техническом задании указано: Вид материала черенка: Сталь.
- Грабли, металл. Заявитель предлагает к поставке грабли с деревянным черенком. В Техническом задании указано: Вид материала черенка: Алюминий; Сталь.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки

действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает данную жалобу необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Бытовая химия» (ОГРН: 1087746008129, ИНН: 7724646659) на действия АО «Мослифт» (ОГРН: 1147746872701, ИНН: 7714941510) при проведении

Закупки необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.10.2021 № ЕО/66261/21 и от 02.11.2021 № ЕО/67263/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.