

РЕШЕНИЕ

по делу №122/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 июня 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 июня 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №36 от 16.04.2013г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Израелян Л.А., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, при участии: при участии представителей ФБУ «Рязанский ЦСМ» <...>, в отсутствие представителя Общероссийской общественной организации содействия прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (ходатайство от 06.06.2013г. №628/001), рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (далее - Заявитель) от 04.06.2013г. №622/001 (вх. от 04.06.2013 г. № 1882) на действия ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку автомобиля легкового Toyota Camry Prestige или эквивалента и проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФБУ «Рязанский ЦСМ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку автомобиля легкового Toyota Camry Prestige или эквивалента (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 270 000 (один миллион двести семьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

29 мая 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0359100001013000030.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме – 07.06.2013 года в 09 час. 00 мин.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения в документации об открытом аукционе:

- части 1, пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 2, части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о размещении заказов) – включение в состав лота товаров определенных марок (моделей) с указанием конкретных показателей в характеристиках товара, не имеющих допустимого диапазона величин, без сопровождения словами эквивалент.

- обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора установленной Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме, содержит информацию о ценах исключительно на автомобиль марки Toyota Camry.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на письмо ФАС России от 13.07.2011г. №АЦ/27041, а также на разъяснения ФАС России от 05.04.2012г.

Комиссией отмечено, что предметом разъяснения ФАС России от 05.04.2012г. является применение норм Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции при закупках расходного материала для гемодиализа, что не является предметом рассмотрения данной жалобы.

В своем отзыве на жалобу от 07.06.2013 г. № 46/1-11/553 Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме.

На заседании Комиссии представители Заказчика возражали против доводов, изложенных в жалобе, считая, что документация об аукционе в электронной форме полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов, а также в действиях Заказчика отсутствуют нарушения положений указанного закона.

Представители Заказчика также пояснили, что указанный автомобиль или его эквивалент закупается, кроме того, по наличию технических комплектующих.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель ссылается на то, что документации об аукционе указаны такие требования, которые соответствуют только параметрам автомобиля Toyota Camry Prestige, что противоречит нормам Закона о размещении заказов..

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация должна содержать требования установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Законом о размещении заказов установлено, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Пунктом 3.1 части 3 статьи 34 указанного Закона установлен перечень ограничений, в силу которого Заказчику запрещено включать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение

количества участников размещения заказа.

На рассмотрении жалобы по существу, Заказчиком представлена сравнительная таблица технических характеристик и комплектации автомобилей Toyota Camry Prestige и Nissan Teana Premium.

На заседание Комиссии представители Заказчика пояснили, что данные представленные в сравнительной таблице, были взяты с официальных сайтов производителей указанных выше автомобилей.

Согласно данным приведенным в сравнительной таблице, представленной Заказчиком, автомобиль Nissan Teana Premium является эквивалентом автомобилю Toyota Camry Prestige.

Таким образом, Комиссия сделала вывод о том, что установленные Заказчиком требования к поставляемому товару не ограничивают количество участников размещения заказа.

2. Согласно документации об аукционе в электронной форме, источниками информации для определения начальной (максимальной) цены контракта послужили ответы на запросы информации о ценах договора полученных от компаний по приобретению и поставке автомобиля Toyota Camry Prestige.

Комиссия отметила, что Закон о размещении заказов не ограничивает Заказчика, в части направления запроса информации о ценах на товары, для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 19.1 указанного Закона в извещении о проведении проведение запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащие полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В разъяснениях ФАС России от 13.02.2013г. №ИА/4177 указано, что если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование, а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

В приложении №1 открытого аукциона в электронной форме «Обосновании

начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора», указаны реквизиты (входящие номера и даты) писем компаний поставщиков, представивших свои коммерческие предложения.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком, в соответствии с разъяснениями ФАС России от 13.02.2013г. №ИА/4177 указаны реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.