

Заявитель:

«...»

Заказчик:

Совет местного самоуправления
Назрановского муниципального района
386101, РИ, г. Назрань, Центральный округ,
ул. С. С. Осканова, 41

Организатор торгов:

Муниципальное учреждение
"Администрация Назрановского
муниципального района"
386101, РИ, г. Назрань, Центральный округ,
ул. С. С. Осканова, 41

РЕШЕНИЕ

по делу №А154-18.1/18

по жалобе на нарушения процедуры торгов

и порядка заключения договоров

г. Назрань

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 25 октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Врио руководителя Управления;

Члены комиссии:

главный государственный инспектор Управления;

государственный инспектор Управления,

в присутствии на заседании:

- представителя Муниципального учреждения "Администрация Назрановского муниципального района" (386101, РИ, г. Назрань, Центральный округ, ул. С. С. Осканова, 41, далее - Организатор торгов) Дударова Руслана Берсаевича (доверенность от 19.10.2018 №б/н, далее - Дударов Р. Б.);

- заявителя жалобы «...» (далее - «...», Заявитель),

в отсуствии на заседании:

- Совета местного самоуправления Назрановского муниципального района (Заказчик торгов) - надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, (в соответствии с частью 16 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия организатора торгов, при проведении в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации), Постановления Правительства РФ от 12.08.2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе (Постановления от 12.08.2002 №585), открытого аукциона по продаже легкового автомобиля, после аварийного состояния, бывшего в употреблении (ЛОТ № 1: Тойота-Камри, год выпуска 2013, VIN XW7BF4FK50S035864, цвет кузова серый металлик, мощность двигателя, л.с. (кВт) 133 (181), рабочий объем двигателя, куб. см - 2494, тип двигателя - бензиновый, извещение №100918/4018629/01, далее - Легковой автомобиль), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба «...» на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона по продаже Легкового автомобиля.

Организатором торгов на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> (далее - официальный сайт) 10 сентября 2018 года было размещено извещение о проведении открытого аукциона №100918/4018629/01 по продаже Легкового автомобиля, с начальной ценой продажи - 102 150,00 (Сто две тысячи сто пятьдесят) рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 08.10.2018 №100918/4018629/01 (далее – Протокол рассмотрения) на участие в открытом аукционе подано две заявки. Единой комиссией по размещению заказов для нужд Назрановского муниципального района РИ (далее - Единая комиссия) Заявка №1 (участник «...») признана соответствующей требованиям аукционной документации, а Заявка №2 (участник «...») признана не соответствующей требованиям аукционной документации. В соответствии с Протоколом рассмотрения, Заявка №2 не соответствует требованиям аукционной документации, поданные документы не прошиты, не пронумерованы, в соответствии с документацией представлены не все листы копии паспорта.

В связи с признанием Единой комиссией соответствующей требованиям аукционной документации лишь одной заявки (Заявки №1), открытый аукцион признан несостоявшимся.

Из Жалобы следует, что Организатором торгов при проведении открытого аукциона были нарушены требования Закона о приватизации.

Так, по мнению Заявителя, данные торги проводятся с нарушением порядка организации торгов, а именно:

1. Не смотря на то, что Заявка №1 признана отвечающей требованиям аукционной документации, Организатором торгов принято решение о признании аукциона не состоявшимся;
2. Организатором торгов, принято решение о не допуске Заявки №2 на участие в аукционе по основанию предоставления документов со следующими нарушениями: 1) представлены не все листы копии паспорта; 2) представленные документы не прошиты, не пронумерованы. В соответствии с пунктом 8 статьи 18 Закона о приватизации, перечень оснований отказа претенденту в участия в аукционе является исчерпывающим. Оснований принятия указанного решения является формальным.

Представитель организатора торгов с доводами Жалобы не согласился, указав, что при проведении открытого аукциона действовал в соответствии с [Законом](#) о приватизации и действующими нормативно-правовыми актами. В ходе рассмотрения представитель ответчика Дударов Р. Б. пояснил следующее:

1. Организация и порядок торгов проводятся в соответствии с Законом о приватизации и Постановления от 12.08.2002 №585;
2. Единая комиссия при признании открытого аукциона несостоявшимся, действовала в соответствии с Законом о приватизации;
3. При отклонении Заявки №2, Единая комиссия руководствовалась частью 2 статьи 16 Закона о приватизации, согласно которому все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.
4. Дополнительно сообщаем, что еще одной причиной отклонения Заявки

№2, не указанной в Протоколе рассмотрения, также явилась не поступления задатка на момент рассмотрения заявок.

От претендента на участие в открытом аукционе «...» (далее – «...»), в связи с рассмотрением жалобы на действия Организатора торгов, в адрес Управления поступил перечень документов (письмо с приложением Заявки №2 с Протоколом рассмотрения на восьми листах), поданная «...». Данный перечень документов был направлен ему, по мнению «...», Организатором торгов.

Изучив доводы жалобы, выслушав представителя ответчика, исследовав полученные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно [части 13 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в [части 6 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

1. Рассмотрев первый довод жалобы Комиссия считает, что Заявка №1 признана отвечающей требованиям аукционной документации, при этом Организатором торгов правомерно принято решение о признании аукциона не состоявшимся.

В соответствии с пунктом 2 статьи 447 Гражданский кодекс Российской Федерации, аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися.

Согласно части 3 статьи 18 Закона о приватизации, аукцион, в котором принял участие только один участник, признается несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 11 Постановления от 12.08.2002 №585 при наличии оснований для признания аукциона несостоявшимся продавец принимает соответствующее решение, которое оформляется протоколом.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Рассмотрев второй довод заявителя, Комиссия считает, что в соответствии с [пунктом 2 статьи 16](#) Закона о приватизации, все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, предоставляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента.

Не допускается устанавливать иные требования к документам, предоставляемым одновременно с заявкой, за исключением требований, предусмотренных [статьей 16](#), а также требовать представление иных документов.

Соответственно, одним из оснований для отказа в допуске претендента к участию в аукционе является несоблюдение требований к оформлению документов предусмотренных [пунктом 2 статьи 16](#) Закона о приватизации.

На рассмотрении жалобы Комиссией, изучив Заявку №2 представленную участником торгов Таркакновым С.С. установлено, что в нарушении пункта 2 статьи 16 Закона о приватизации указанная заявка не прошита, не пронумеровано.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, об обоснованности отклонения Заявки №2 организатором торгов и не обоснованности довода Заявителя.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление ФАС Уральского округа от 18.02.2009 N Ф09-4863/08-С6 по делу N А60-34405/2007).

Согласно части 20 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании изложенного руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия Ингушского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» необоснованной.
2. Направить настоящее решение сторонам дела.

Решение может обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: