

31.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «Клеомед-хирургические материалы»,

в присутствии:

*от Заявителя:* не присутствовал;

*от Заказчика:*– представитель по доверенности;

- главный врач Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница»,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Клеомед-хирургические материалы» (далее – заявитель) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств «Нити хирургические» (извещение № 0320300118513000040) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

- части 2 статьи 45 Закона № 94 – ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок содержит требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа;

- пункта 8 статьи 43 Закона № 94 – ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

Заявитель привел следующие доводы:

В пунктах 3, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 19 технического задания в документации об открытом аукционе установлены требования к характеристикам шовного материала, которым соответствует исключительно шовный материал компании Jonson&Jonson (Этикон) (США), при этом заявитель утверждает, что техническое задание содержит требования к поставке продукции с несуществующей совокупностью характеристик.

Тем самым, заявитель полагает, что заказчиком нарушены требования части 2 статьи 45 Закона № 94 – ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок содержит характеристики шовного материала, которые соответствуют характеристикам продукции конкретного производителя, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушения требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Лица, представляющие заказчика, привели свои доводы, а именно:

1. Довод заявителя о том, что совокупность характеристик шовного материала, указанная в пунктах 3, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 19 технического задания документации об открытом аукционе установлены требования к характеристикам шовного материала, которым соответствует исключительно шовный материал компании Jonson&Jonson (Этикон) (США), не подтверждается какими-либо доказательствами.

2. В ответ на запросы заказчика с просьбой сообщить стоимость нитей с такими характеристиками, сразу несколько независимых поставщиков прислали положительные ответы с подтверждением готовности их поставить.

Вместе с тем, сразу двумя независимыми поставщиками были поданы котировочные заявки с предложением поставить заказчику товар, соответствующих заявленным характеристикам (ООО «Дельрус-ДВРЦ» и ООО «Медика»). Победителем в проведении запроса котировок было признано ООО «Медика», которое предложило наименьшую цену.

Более того, все без исключения изготовители расходных медицинских материалов указывают в каталогах на возможность изготовления шовного материала с учетом потребностей заказчика (в т.ч. варьируется длина нитей, количество нитей в упаковке, сама упаковка и т.п.).

На основании вышеизложенного заказчик считает жалобу  
«Клеомед-хирургические материалы» необоснованной.

ООО

3. Представители заказчика пояснили, что из-за технических проблем с доступом к официальному сайту в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), заказчик не смог разместить обоснование начальной (максимальной) цены контракта и форму котировочной заявки.

Огласив доводы жалобы, заслушав объяснения сторон, участвующих в заседании Комиссии Приморского УФАС России, исследовав материалы дела и документы,

истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

16.10.2013 заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении запроса котировок.

Согласно части 2 статьи 45 Закона № 94 – ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Законом № 94-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в извещение о запросе котировок требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа.

Заказчик получил две заявки на участие в указанном запросе котировок от двух независимых организаций ООО «Дельрус-ДВРЦ» и ООО «Медика», которые предложили товар, который полностью соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В данном случае, с учётом изучения всех материалов дела, ограничение количества участников размещения заказа Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

Следовательно, довод заявителя о том, что заказчик нарушил часть 2 статьи 45

Закона № 94 – ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок содержит требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, не подтвердился.

Согласно пункту 8 статьи 43 Закона № 94 – ФЗ запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ размещение на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Размещение на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, в котором не указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ информация, признается не добросовестным исполнением требований указанной статьи Закона № 94 – ФЗ.

Вместе с тем, установлено, что заказчик при размещении на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок не разместил обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ.

Тем самым, заказчик, не разместив на Официальном сайте расчёт начальной (максимальной) цены контракта, допустил нарушение пункта 8 статьи 43 Закона № 94 – ФЗ.

Комиссией Приморского УФАС России решено не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница» при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств «Нити хирургические» (извещение № 0320300118513000040) частично обоснованной, так как факт нарушения части 2 статьи 45 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик допустил нарушение пункта 8 статьи 43 Закона № 94 – ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.
3. Не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.