

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1001/02

о назначении административного наказания

«04» июля 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя управления - начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 1001/02, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (далее – ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону»; 344022, г. Ростов–на–Дону, пр. Журавлева, 47; ИНН 6168002922, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 11.01.2005 года),

УСТАНОВИЛ:

Ростовским УФАС России было вынесено Решение по делу № 835/02 от 13.10.2015г. (далее - решение), которым ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства № 835/02 от 13.10.2015г. (далее - предписание).

Предписанием № 835/02 от 13.10.2015г. на ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» возложена обязанность в двадцатидневный срок с момента получения данного предписания прекратить деятельность по выставлению квитанций на оплату электрической энергии, потребленной на общедомовые нужды жителям, проживающим в Авиагородке города Батайска, а также в двадцатидневный срок с момента получения данного предписания произвести перерасчет за потребленную электроэнергию жителям, проживающим на территории ДНТ «Донская чаша».

Об исполнении предписания № 835/02 от 13.10.2015г. ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» сообщить в Ростовское УФАС России в 5-ти дневный срок с момента исполнения.

В Ростовское УФАС России поступило обращение лица участвовавшего в

рассмотрении дела № 835/02 Тупикина Николая Сергеевича о разъяснении решения и предписания по делу № 835/02 от 13.10.2015г.

В соответствии со ст.51.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании описки, опечатки и арифметические ошибки.

Комиссией Ростовского УФАС России было вынесено определение о разъяснении решения и предписания по делу № 835/02 от 13.10.2015г. от 26.04.2017г.

В соответствии с определением ст. 3 Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - «Об электроэнергетике»), объект электроснабжения и каждая из его составных частей являются объектами электроэнергетики.

Постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» все государственное имущество, как недвижимое, так и движимое, было в соответствии с приложениями 1, 2 и 3 распределено между федеральным центром, субъектами Федерации и муниципалитетами.

При этом на основании п. 1 Постановления, объекты электроэнергетики, указанные в Приложении № 1, «независимо от того, на чьем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, относятся исключительно к федеральной собственности».

Верховный суд РФ в Определении № 48-Г08-8 от 29.10.2008 указал, что согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 №3020-1 объекты государственной собственности, указанные в Приложении 1 к данному Постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, относятся исключительно к федеральной собственности.

Более того, Верховный суд РФ в Определении от 01.08.2016 по делу № А57-11781/2015 прямо указывает, что до момента разграничения государственной собственности в силу статьи 94 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года единственным собственником всего государственного имущества являлось государство, а в силу статьи 93.1 названного Кодекса, закрепленное за государственными организациями имущество могло находиться только в их оперативном управлении.

Определения Верховного суда РФ от 05.12.2014 по делу № А40-74210/2012, от 08.12.2014 по делу № А32-15629/2013, от 06.06.2016 по делу № А60-14291/2015, от 23.05.2014 по делу № А72-6987/2015 подтверждают отнесение имущества, перечисленного в приложениях № 1,2,3 Постановления ВС РФ № 3020-1 к государственной собственности.

Аналогичная позиция об отнесении объектов электроэнергетики к федеральному государственному имуществу изложена в решениях Арбитражного суда Саратовской области от 18.09.2015 по делу № А57-2457/2015, Арбитражного суд Свердловской области в решении от 20.04.2015 по делу № А60-30525/2015, Арбитражного суда Саратовской области от 20.10.2015 по делу № А57-2455/2015 и многих других судебных актах арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Комиссия приходит к выводу, что объект электроснабжения ДНТ и все его элементы в 1991 году являлись федеральной государственной собственностью в силу закона и находились в оперативном управлении Батайских МРЭС, осуществлявших электроснабжение садоводческого товарищества «Донская чаша».

Пообъектное разграничение права собственности на государственное имущество было произведено на основании Указа Президента РФ от 18.03.1992 № 114-рп и впоследствии неоднократно изменялось в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации. 910346_3662355 Линии ВЛ-0,4 кВ, совместно с ТП-73, ТП-88 и ВЛ-6 кВ составляют единый объект, предназначенный для передачи электрической энергии потребителям на территории ДНТ.

Указанный объект, являясь сложной вещью (ст. 134 ГК РФ) имеет все признаки неделимой вещи, определенной ст. 133 ГК РФ и может существовать только как единый объект, т.к. все его составные части соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению, предназначены исключительно для обеспечения электроснабжения ДНТ, связаны территориально, технологически и физически и не могут функционировать отдельно. Перемещение объекта или его составных частей без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. Подобные объекты по определению ст. 130 ГК РФ являются объектами недвижимости.

С 2000-го года объектом электроснабжения ДНТ распоряжается Ростовская область в лице Министерства имущественных отношений. На основании Постановления Губернатора Ростовской области от 10.08.2000 № 281 государственное имущество Батайских МРЭС было передано в состав имущества государственного унитарного предприятия (ГУП) «Донэнерго» на правах хозяйственного ведения.

В 2007 году имущество ГУП «Донэнерго» было частично приватизировано в соответствии с Планом приватизации Ростовской области и Распоряжением Минимущества Ростовской области от 20.12.2007 № 1684.

В акте инвентаризации, который соответствует перечню подлежащего приватизации имущества, на стр. 286 указано имущество, составляющее объект электроснабжения ДНТ и зарегистрированное актом 61 АГ № 546600 от 19.12.2006: КТП-73 Л-222 160 кВА, инв. № 00002738, в эксплуатации с 1986 года, стоимостью 188.07 тыс. руб.; КТП-88 Л-222 6/0,4 кв 160 кВА, инв. № 9109, в эксплуатации с 2005 года стоимостью 52.04 тыс. руб.

Стоимость объекта, называемого «КТП-73 Л-222» более чем в 3,6 раза превосходит стоимость аналогичного по мощности объекта «КТП-88 Л-222» и более мощных КТП-74, КТП-60.

Линия ВЛ-6 кВ и распределительная сеть ВЛ-0,4 кВ в инвентаризационном акте в качестве отдельных объектов не указаны. Однако, из письма филиала Батайских МЭС ОАО «Донэнерго» от 15.01.2016 следует, что по состоянию на 01.01.2016 на балансе предприятия состоит основное средство: -ВЛ-6 кВ от оп. № 52-КТП-88 Л-222 инв. № 0000001390 стоимостью 101522,63 руб.

Таким образом, в стоимость объекта «КТП-73 Л-222» включены: стоимость подстанции 52.04 тыс. руб. (по аналогии с КТП-88); стоимость ВЛ-6 кВ 101.53 тыс. руб.; стоимость прочего имущества; $188.07 - 101.53 - 52.04 = 34.5$ тыс. руб. Указанное «прочее имущество» может являться только линиями ВЛ-0,4 кВ; трансформаторные подстанции КТП-73 и КТП-88 были приватизированы и находятся на балансе филиала Батайских МЭС ОАО «Донэнерго», что подтверждено письмом Минимущества Ростовской области от 26.09.2016 № 19.5.1/3975.

Линия ВЛ-6 кВ находится на балансе филиала Батайские МЭС ОАО «Донэнерго», что подтверждено письмом филиала Батайские МЭС ОАО «Донэнерго» от 15.01.2016 и это могло произойти только в результате приватизации указанного имущества.

Следовательно, объект электронабжения ДНТ либо был учтен как единый имущественный объект под наименованием главной вещи «КТП-73 Л-222» и приватизирован в 2007 году, либо, если линии ВЛ-0,4 кВ не были приватизированы, они, в соответствии с законом Ростовской области от 15.01.2001 № 125-ЗС (абз.3 ст. 1), входят в состав имущества, составляющего казну Ростовской области как не приватизированное имущество, не закрепленное за государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями.

Таким образом, ДНТ «Донская чаша» как юридическое лицо и, тем более, члены ДНТ никогда не были и не могли быть собственниками линий ВЛ-0,4 кВ, являющихся составной частью построенного и введенного в эксплуатацию в начале 1980-х годов объекта электроснабжения садоводческого товарищества.

Также ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в отсутствие правовых оснований производит расчет, требует от жильцов многоквартирных домов, способ управления которыми определен в соответствии с жилищным законодательством, плату за коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды.

Действующим законодательством ресурсоснабжающим организациям не предоставлено право взыскивать с потребителей плату за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды, следовательно, такие организации не вправе производить расчет и требовать напрямую от жильцов многоквартирных домов, обслуживаемых управляющими компаниями, плату за коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды, а также компенсацию потерь, поскольку не являются исполнителями и не управляют многоквартирными домами, в связи с чем, не отвечают за качество коммунальных услуг и услуг по содержанию общедомовых инженерных сетей.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» определяет объем фактических потерь в линиях ВЛ-0,4 кВ как разницу между показаниями групповых приборов учета, установленных на ТП-73, ТП-88 и суммой показаний индивидуальных приборов учета потребителей, имеющих договоры с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», что противоречит нормам действующего законодательства.

В п. 50 раздела VI «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии...», установленных ПП-861, указан порядок определения размер фактических потерь: «Размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации».

При этом, в Правилах речь идет обо всех энергопринимающих устройствах, присоединенных к сети, не делая разницы между «законным» потреблением и потреблением бездоговорным или безучетным.

Объем электроэнергии, поставленной в электросеть должен определяться суммарными показаниями групповых приборов учета на ТП-73, ТП-88, откорректированными в соответствии с абз.2 п. 144 «Правил...» ПП-442, так как приборы учета расположены не на границе балансовой принадлежности (БП). Между приборами учета и границей БП располагаются устройства защиты, потери в которых могут быть значительны, и должны быть установлены расчетным путем. Указанные потери должны быть отнесены на счет сетевой организации и вычтены из общего количества поставленной в сеть 0,4 кВ электроэнергии.

Распределительная сеть состоит из линий ВЛ-0,4 кВ, исходящих от ТП-73, ТП-88; прочих линий, т.к. часть участков, расположенных в непосредственной близости от ТП-88, подключены сетевой организацией к ТП либо «напрямую», либо отдельными линиями, не связанными с ВЛ-0,4 кВ и сетевая организация осуществляет передачу электроэнергии потребителям с их использованием; цепей 0,4 кВ, проложенных от ТП-73 в обе стороны по ул. Каштановая на опорах ВЛ-6 кВ, которые в соответствии с «Перечнем имущества...», установленным ПП-504 (от 30.09.2004), являются составной частью двухцепной (подвешено две цепи) комбинированной (цепи разных напряжений) линии ВЛ-6,0 кВ, находящейся на балансе сетевой организации.

Фактические потери электроэнергии (включая бездоговорное и безучетное потребление) имеют место во всех линиях и цепях. Указанные линии и цепи имеют разных собственников и владельцев, однако истец необоснованно возлагает ответственность за потери только на предполагаемых владельцев ВЛ-0,4 кВ, при том что право собственности заявителя отрицают и их право общедолевой собственности не установлено.

Расчет потерь производится истцом произвольным образом, т.к. отсутствуют данные о количестве фактически подключенных к ВЛ-0,4 кВ потребителей, о количестве подключенных к ВЛ-0,4 кВ потребителей, являющихся жителями ДНТ «Донская чаша», наличии или отсутствии подключений к линиям сторонних потребителей и их количестве.

Совместных действий с сетевой организацией по выявлению фактов бездоговорного и безучетного потребления электроэнергии ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» не предпринимало и не предпринимает. Данные об отсутствии или количестве выявленных фактов безучетного и бездоговорного потребления отсутствуют, при том, что пунктом 167 ПП-442 выявление указанных фактов возлагается помимо сетевой организации и на гарантирующего поставщика, а в п. 171 -176 ПП-442 определен порядок взаимодействия гарантирующего поставщика

и сетевой организации по выявлению фактов бездоговорного и безучетного потребления.

Плата за электроэнергию в сфере бытового потребления осуществляется в форме платы за коммунальную услугу. Размер этой платы в свою очередь определяется количеством потребленной электроэнергии. Гражданский кодекс РФ в п.1 ст. 544 устанавливает в качестве общего правила, что размер оплаты энергии рассчитывается исходя из объема ее потребления, определяемого по показаниям приборов учета.

Об этом указано также в ст. 157 Жилищного кодекса и п.184 «Основных положений...» ПП-442. Отклонением от указанной нормы является определение объема потребления коммунальной услуги по нормативу в случае отсутствия или временной неисправности прибора учета. Расчетный метод определения объемов потребления коммунальной услуги применяться не может.

Таким образом, с учетом приоритета норм жилищного законодательства, определенного ст. 4 вводного закона к ЖК РФ от 29.12.2004 № 189-ФЗ, объем подлежащей оплате коммунальной услуги при наличии исправного прибора учета определяется исключительно, по показаниям этого прибора.

Не согласившись с решением и предписанием ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлениями о признании незаконным и отмене решения, а также о признании недействительным и отмене предписания.

В ходе судебного процесса в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» было заявлено ходатайство об отказе от заявленных требований и прекращении производства по делу.

Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом постановлением от 31.03.2017г. по делу № А53-31096/2015 был принят отказ ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» от заявленных требований о признании незаконным решения, недействительным предписания.

На основании пп. 4 п. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» было обязано в срок до 28.04.2017г. исполнить предписание Ростовского УФАС России № 835/02 от 13.10.2015г. чего на момент вынесения настоящего постановления об административном правонарушении было сделано.

В соответствии со [ст. 36](#) Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно [ч. 1 ст. 51](#) Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившиеся неисполнении предписания Ростовского УФАС России № 835/02 от 13.10.2015г., неправомерны.

Согласно [абз. 3 п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Действия ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» подлежат квалификации по ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КРФ об АП).

Согласно [части 2.2 статьи 19.5](#) КРФ об АП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения правонарушения: г. Ростов–на–Дону

Время совершения правонарушения: длящееся с 02.05.2017г.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Вызов на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2. статьи 19.5 КРФ об АП, был получен ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заблаговременно.

Протокол был составлен в присутствии защитника ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» - (Доверенность № 211 от 01.07.2016г.).

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» были соблюдены в полном объеме.

Определением от 19.06.2017г. дело об административном правонарушении № 1001/02 назначено к рассмотрению на 04.07.2017г. в 16 часов 30 минут.

Указанное определение получено ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заблаговременно.

Дело об административном правонарушении № 1001/02 рассмотрено в

присутствии защитника ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (Доверенность № 555 от 01.07.2017г.).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КРФ об АП, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено и не заявлено ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону».

В соответствии со ст. 29.1 КРФ об АП: обстоятельства, исключающие производство по настоящему делу, не выявлены; для рассмотрения настоящего дела по существу имеется достаточно материалов; ходатайства, отводы не заявлены.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 23.48, 23.66, 29.9 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батулин С.В.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (344022, г.Ростов-на-Дону, пр. Журавлева, 47; ИНН 6168002922, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 11.01.2005 года) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 2.2 ст.19.5 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000

УИН 0319882765070600000861796

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 1001/02 от 04.07.2017г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления С.В. Батурин

Исп. Мирчев А.Г.

240-99-21